

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10C/9/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615200053  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615200053.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, zastúpeného splnomocneným zástupcom Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom v Trenčíne, Piaristická 707/25, IČO: 47 234 679, proti žalovanej E. B., Z.. X. X. XXXX, trvale bytom E.Ý. O., Š. XXXX, o zaplatenie 692,02 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 505,76 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 505,76 eura od 11. 9. 2014 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalobcovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 19,09 eura a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 65,68 eura, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť splnomocnenému zástupcovi žalobcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 8. 1. 2015, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia 692,02 eura, úroku z omeškania vo výške 10,56 eura a úroku z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 692,02 eura od 18. 12. 2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že so žalovanou uzavrel dňa 5. 12. 2013 úverovú zmluvu číslo 6312005967, predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového úveru. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú aj úverové zmluvné podmienky. Žalovaná podpisom úverovej zmluvy a úverových zmluvných podmienok potvrdila, že bola s nimi oboznámená. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške úverového rámca v sume 500 eur, prostredníctvom úverovej karty. Uvedené vyplýva aj zo samotnej úverovej zmluvy, z ktorej je zrejmé, že bola dojednaná výška kreditného limitu. Revolvingový úver je dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver, ktorý je poskytovaný k uspokojovaniu priebežných finančných potrieb a umožňuje ho čerpať po odsúhlasení zo strany veriteľa do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca. Vzhľadom na charakter revolvingového úveru nie je možné presne stanoviť výšku poskytnutého úveru, preto sa dohoduje len výška úverového rámca. Žalovaná sa zaviazala riadne a včas splatiť poskytnutý úver, v pravidelných mesačných splátkach s termínom splatnosti a vo výške určenej v úverovej zmluve. Vzhľadom na charakter úveru nie je možné určiť výšku ročnej percentuálnej miery nákladov priamo v úverovej zmluve. Žalovaná bola v omeškani s úhradou svojho záväzku, preto bola dňa 25. 8. 2014 vyzvaná k splateniu zostatku úveru a zmluvnej pokuty v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 499,76 eura, úroku vo výške 85,63 eura, poplatkov za upomienku II vo výške 60 eur a 12 eur, poplatku za výpis z účtu vo výške 13,04 eura, opravných úrokov

vo výške 15,59 eura a poplatku za SMS notifikáciu vo výške 6 eur. Úrok z omeškania za obdobie od 11. 9. 2014 do 17. 12. 2014 vyčíslil zo sumy 764,02 eura v sadzbe 5,15 % ročne na 10,56 eura.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sume nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 5. 3. 2015, č. k. 10C/9/2015-47, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 13. 3. 2015, zveseným dňa 24. 3. 2015, teda najmenej 5 dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to z úverovej zmluvy číslo 6312005967, sadzobníka poplatkov a odmien, úverových podmienok žalobcu, informácie o poistení, výzve k splateniu úveru, poštového podacieho hárku, výpisu čerpania splátok a úhrad, predžalobnej výzvy a poštového podacieho hárku, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzatvorili dňa 5. 12. 2013 úverovú zmluvu číslo 6312005967, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového revolvingového úveru vo výške úverového rámca 500 eur, ktorý sa zaviazala žalovaná splácať v mesačných splátkach vo výške 4 % z dlžnej sumy. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 38,7 %, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov 25,09 % a ročná úroková sadzba 26,28 %, 11,88 % ročne. V zmluve si účastníci dojednali aj povinnosť žalovanej platiť poistné za poistenie pre prípad dlhodobej pracovnej neschopnosti, straty pravidelného zdroja príjmu, invalidity alebo smrti následkom úrazu vo výške 3,29 eura mesačne. Podľa Hlavy 8) § 2 písm. a) úverových zmluvných podmienok, je klient povinný celý čerpaný úver a všetky záväzky voči spoločnosti splatiť na požiadanie v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Podľa Hlavy 14) § 1 úverových podmienok, v prípade omeškania klienta s úhradou splátky je spoločnosť oprávnená vyúčtovať poplatok za upomienku vo výške 5 eur v prípade 1. upomienky a 12 eur v prípade 2. a ďalšej upomienky.

Podľa výpisu čerpania splátok a úhrad žalovaná čerpala od žalobcu spolu 499,76 eura, pričom na úhradu dlhu nezaplatila žiadnu sumu.

Dňa 25. 8. 2014 vyzval žalobca žalovanú na úhradu celého úveru s príslušenstvom vo výške 692,02 eura, do 15 dní od odoslania výzvy.

Dňa 27. 11. 2014 vyzval žalobca, prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu, žalovanú na úhradu dlhu vo výške 699,64 eura a súčasne ju upozornil na možnosť podania žaloby na príslušnom súde v prípade nezaplatenia dlhu.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere ( § 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 31. 5. 2014, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 31. 5. 2014, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 31. 5. 2014, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru.

Podľa § 9 ods. 9 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 31. 5. 2014, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 31. 5. 2014, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba M. C. B. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanej žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko v časti, uvedenej vo výroku rozsudku, mal preukázanú jej dôvodnosť. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázané, že žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžníka uzatvorili úverovú zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového revolvingového úveru, s úverovým rámcom vo výške 500 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať splátkami vo výške 4 % z dlžnej čiastky. Nakoľko žalovaná si svoje povinnosti, vyplývajúce zo zmluvy, neplnila, pričom celkovo vyčerpala 499,76 eura, žalobca dňa 25. 8. 2014 vyhlásil splatnosť celého úveru a vyzval žalovanú na jeho zaplatenie do 15 dní od odoslania výzvy, t. j. do 9. 9. 2014. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, sa jednalo o spotrebiteľskú zmluvu. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy, sa jednalo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Keďže povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver, súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi poskytnutý úver vo výške 499,76 eura. Súd priznal taktiež žalobcovi právo na zaplatenie poplatku za SMS notifikáciu vo výške 6 eur, ktorý bol individuálne dojednaný v zmluve v sume 0,75 eura mesačne, čo za 8 mesiacov trvania zmluvy činí 6 eur. Spolu súd uložil žalovanej zaplatiť žalobcovi 505,76 eura. Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch, musí zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať údaj o úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, pričom § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch sankcionuje neuvedenie údaje o úrokovej sadzbe v zmluve bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru. Súd nemal v konaní preukázané platné dojednanie o úrokovej sadzbe v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Údaj o ročnej úrokovej sadzbe úveru je uvedený v zmluve dvoma rôznymi (diametrálne odlišnými) údajmi, a to 26,28 % a 11,88 %, pričom zmluva obsahuje odkaz na sadzobník. Takto uvedené dojednanie o výške úrokovej sadzby je neurčité, nakoľko neumožňuje spotrebiteľovi ustáliť presnú výšku úrokovej sadzby, ktorá predstavuje významný údaj pri rozhodovaní spotrebiteľa o prevzatí úveru. Uvedené dojednanie je preto neplatné, keďže jeho obsah je nejasný a nemožno ho ustáliť ani prostredníctvom interpretačného pravidla, vyjadreného v § 35 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Preto sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Dojednanie povinnej náležitosti zmluvy nemôže byť vykonané odkazom na sadzobník poplatkov. Súd preto žalobu v časti uplatnených úrokov v sume 85,63 eura a opravných úrokov vo výške 15,59 eura zamietol. Súd taktiež zamietol žalobu v časti poplatkov za upomienky vo výške 60 eur a 12 eur a poplatku za výpis z účtu vo výške 13,04 eura, nakoľko nemal preukázané ich platné individuálne dojednanie v zmluve o úvere. Uvedenie uvedených poplatkov v sadzobníku nepredstavuje individuálne dojednanie účastníkov zmluvy. Podľa § 9 ods. 9 zákona o spotrebiteľských úveroch, od spotrebiteľa veriteľ nemôže požadovať poplatky, ktoré nie sú stanovené zákonom alebo uvedené v zmluve alebo v jej prílohe. V zmluve nebol dojednaný poplatok za upomienku a za výpis z účtu a uvedený poplatok neupravuje ani zákon.

Nakoľko žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, vzniklo žalobcovi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré mu však súd priznal len vo výške úrokov z omeškania podľa občianskoprávných predpisov platných k prvému dňu omeškania, t. j. 5,05 % ročne z priznanej sumy (istiny a poplatku za SMS notifikáciu, t. j. zo sumy 505,76 eura) a v zostávajúcej časti uplatnených úrokov z omeškania súd podanú žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi

V súlade so zákonným ustanovením § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd v konaní úspešnejšiemu žalobcovi priznal pomernú časť náhrady trov konania. Úspech žalobcu v konaní predstavoval 505,76 eura, čo percentuálne činí 73 %, jeho neúspech 186,26 eura, čo percentuálne činí 27 %, pomer úspechu a neúspechu žalobcu potom predstavuje 46 % (73 % - 27 %). Súd preto priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 46 % zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania v sume 41,50 eura, čo činí 19,09 eura a 46 % z náhrady trov právneho zastúpenia podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov v celkovej sume 142,78 eura, čo činí 65,68 eura, a to tarifnú odmenu za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby na súd po 51,45 eura (§ 13a ods. 1 písm. a/, c/ citovanej vyhlášky v spojení s § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky), režijný paušál k 2 úkonom právnej služby vykonaným v roku 2014 po 8,04 eura (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky) a DPH 20 % z priznanej tarifnej odmeny a režijného paušálu, t. j. zo sumy 118,98 eura, čo činí 23,80 eura (§ 18 ods. 3 citovanej vyhlášky). Nakoľko žalobca bol v konaní zastúpený splnomocneným zástupcom, ktorý je advokátom, súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť náhradu trov konania k rukám splnomocneného zástupcu žalobcu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.