

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 14C/54/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515201014
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Terézia Mecelová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2515201014.4

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci žalobkyne P. R., H.. XX.XX.XXXX, R. C. B. R. XX, S., proti žalovanému K. R., H.. XX.XX.XXXX, R. C. B. R. XX, S., o vylúčenie z užívacieho práva k bytu, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Zrušuje uznesenie Okresného súdu Piešťany z 02.03.2015 č. k. 14C/54/2015-23.

Konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Žalobkyňa je povinná zaplatiť súdny poplatok za návrh na zrušenie predbežného opatrenia v sume 33,- eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu 23.02.2015 sa žalobkyňa domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd v zmysle § 750a Občianskeho zákonníka vylúčil žalovaného z užívania bytu; zároveň sa domáhala nariadenia predbežného opatrenia. Svoj návrh odôvodnila tým, že podala aj návrh o rozvod (sp. zn. 9C/4/2015) a teraz žiada o pomoc. Muž žalobkyňu týra už 15 rokov. Dňa 15.11.2014 ju škrtil, bil, zhodil, kopal a udieral päšťami do hlavy. Bola privolaná policajná hliadka, no žalovaný bol z polície pustený skôr ako žalobkyňa. V ten istý deň napadol aj dcéru K., vykĺbil jej ľavé rameno, pritlačil ju k oknu, kde ju prefackal a kopol do ľavej nohy. Dcéra ukryla svoju dcéru (vnučku žalobkyne) u susedy a zavolala kamaráta, ten prišiel skôr ako polícia a žalovaný vytiahol na neho 15 cm nôž. Všetky záznamy sú na polícii. Žije v strachu, keď ide do práce, aby žalovaný neublížil deťom. Žalobkyňa s deťmi sa zamykajú v 2 izbách, žalovaný obýva jednu miestnosť, na domácnosť neprispieva. Žiada aj zrušenie trvalého pobytu žalovaného, dcéra so synom a vnučka sú pod tlakom, stále musia byť v strehu, kedy ich žalovaný zas napadne, bývanie je neznesiteľné, psychicky vyťažujúce, žalovaný v noci púšťa nahlas hudbu a búcha dverami. Viackrát ich napadol aj v decembri 2013, kedy bola privolaná policajná hliadka, ale pod hrozbou to žalobkyňa musela stiahnuť. Žalovaný pracoval v roku 2000 alebo 2002 v Priori, kde dostal okamžitú výpoveď, pretože dal zástupkyňi riaditeľa akože antrax a dal facku jednej predavačke (p. S.). Táto to oznámila na polícii a žalovaný musel platiť pokutu 500,- Sk. Vyhlásil, že keby vedel, že to bude len 500,- Sk, dal by jej aj ďalšie dve. Prosi o pomoc, aby tento fyzický a psychický teror prestal, chce bývať pokojne. Žalovaný s tým neskončí, pokiaľ niekomu neublíži, potom však už bude neskoro, je veľmi agresívny.

Žalobkyňa svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia a vo veci samej na informatívnom výsluchu dňa 26.02.2015 o 14.10 hod. (koniec výsluchu o 15.08 hod.) doplnila a uviedla že predmetným podaním žiada nariadiť predbežné opatrenie, aby bol žalovaný dočasne vykázaný z bytu č. 40, na 4. poschodí, vo vchode bytového domu č. XX, súpisné č. XXXX na ulici B.. R., ktorý je vedený na liste vlastníctva č. XXXX, v katastrálnom území S., obec S., až do rozhodnutia súdu o úplnom vylúčení žalovaného z bytu. Zároveň predložila zmluvu o nájme bytu č. 8/R/2014 zo dňa 13.02.2014. Dodala, že 15.11.2014 si išiel

žalovaný akože hľadať robotu, za chvíľu sa vrátil, dcéra sa sprchovala. Vytiahol ju z kúpeľne a vykľbil jej rameno zo zlosti, že si nenašiel robotu. Žalobkyňu chytil pod krk, držal vo vzduchu a dusil ju, potom hodil o zem a dokopal. Zahnal sa na ňu s nožom, stihla sa uhnúť. Pri tomto boli prítomní svedkovia dcéra K. R. a syn N. R.. Ten bol v izbe, je postihnutý. Dcérin priateľ B. M. utiekol pred žalovaným von na chodbu. Keď žalovaný počul, že ide polícia, nôž zasunul do stojana na nože v kuchyni, oprel sa a tváril, že sa nič nestalo. Prišli 4 policajti, ani jeden z nich nevstúpil do vnútra, stáli vonku. Išli potom na políciu a spisali zápisnicu. V nasledujúci pondelok žalobkyňa išla k svojej obvodnej lekárnke (dôkaz lekárnka správa z 18.11.2014). Ďalej dodala, že minulý týždeň 10.02.2015, ako vyplýva aj z potvrdenia o oznámení na políciu, žalobkyňa znova volala políciu, pretože žalovaný opäť začal na ňu útočiť, kričať, že ich povyhadzuje z okna. Boli pri tom prítomní 2 policajti, chcel zaútočiť aj pred policajtmi, jeden z nich ho poslal do izby, upokojili ho. V ten deň sa už žalovaný schoval, bol ticho. Dňa 19.02.2015 žalovaný napadol dcéru slovne, verbálne ju urážal vulgarizmami, zavolali preto s dcérou políciu. Policajti si ho vypočuli a znova nič neriešili, iba spisali potvrdenie o oznámení priestupku. Dňa 25.02.2015 prišiel cca okolo 16 - 17.00 hod. do svojej izby a začal tam rozbíjať nábytok, sklo, porcelán. Podľa zvukov tam musel všetko porozbíjať, žalobkyňa sa s deťmi zamkla v izbe a báli sa, celý večer ani nevyšli. Žalovaný vykrikoval niečo po srbsky. Predbežného opatrenia sa domáha preto, že situácia je neúnosná. Obáva sa, že žalovaný splní svoje vyhrážky a že ich zabije. Chodia aj na WC po dvojiciach, lebo sa boja, že ich napadne. Všetko môžu dosvedčiť deti - dcéra a syn, navyše aj dcérin priateľ B. M..

Súd návrhu žalobkyne na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel uznesením z 02.03.2015 č. k. 14C/54/2015-23 a nariadil žalovanému, aby nevstupoval dočasne do bytu č. 40 na 4. poschodí bytového domu s. č. XXXX, vchod č. 24, na ulici B.. R. N. S., ktorý je zapísaný v katastri nehnuteľností pre k. ú S., obec S., okres S. na LV č. XXXX, do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Zároveň žalobkyni uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh o nariadenie predbežného opatrenia v sume 33,- eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Následne žalobkyňa podaním doručeným súdu 04.03.2015 žiadala „konanie o rozvod a predbežné opatrenie zastaviť“, pretože manžel sa sám zbalil a odišiel bývať do Rakúska k rodine, doma je kľud a všetko na poriadku. Na informatívnom výsluchu dňa 16.03.2015 žalobkyňa uviedla, že žiada zrušiť predbežné opatrenie, pretože pominuli dôvody na jeho nariadenie. Na otázku súdu, či toto neurobila pod nátlakom uviedla, že nie, s manželom sa dohodla, s nimi už nebýva, odišiel do Rakúska k rodine a už sa naspäť nevráti. Zároveň vzala späť aj návrh vo veci samej a žiadala konanie zastaviť.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násilia.

Podľa § 77 ods. 1 O.s.p, predbežné opatrenie zanikne, ak a) navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania; b) sa návrhu vo veci samej nevyhovelo; c) sa návrhu vo veci samej vyhovel a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci; d) uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

Podľa § 77 ods. 2 O.s.p, predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 veta prvá O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa požiadala o zrušenie predbežného opatrenia z dôvodu, že pominuli dôvody na jeho nariadenie, súd tomuto návrhu vyhovel a predbežné opatrenie zrušil s poukazom na to, že žalovaný sa podľa tvrdení žalobkyne natrvalo odsťahoval mimo územia Slovenskej republiky.

Žalobkyňa využila svoje dispozičné právo a za konania (pred začatím prvého pojednávania), zobrala návrh na začatie konania späť. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a konanie zastavil podľa vyššie citovaného § 96 ods. 1 a 3 O.s.p.

Podľa § 145 O.s.p., účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania, prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečenia dôkazov. O trovách konania o nariadenie predbežného opatrenia bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Súd o trovách konania (vrátane trov predbežného opatrenia) rozhodol tak, ako vyplýva z výroku tohto rozhodnutia s poukazom na § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

O povinnosti žalobkyne zaplatiť súdny poplatok za návrh na zrušenie predbežného opatrenia súd rozhodol podľa § 2 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, a to vo výške podľa položky 1 písm. c/ Sadzobníka súdnych poplatkov. Súdny poplatok z návrhu na nariadenie alebo zrušenie predbežného opatrenia je v sume 33,- eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).