

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 8C/194/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5812206629
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Štubniak
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5812206629.6

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcov: 1/ T. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, I. republika, 2/ Y. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. nad X., F. U cukrovaru XXXX, I. republika (ako právny nástupca po pôvodnom žalobcovi 2/ L. F., zomr. XX.XX.XXXX), 3/ X. N., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., X. nábř. XXXX/X, I. republika, 4/ R. O., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. U. - O. Y. XXX, I. republika, 5/ L. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. V., B. č. XX/XX, 6/ U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. V., Z. F. XXXX/XX, všetci žalobcovia v konaní právne zastúpení JUDr. Šárka Sameliaková, advokátka, Námestovo, Hviezdoslavova 45, proti žalovanému: Urbarialisti obce Námestovo, pozemkové spoločenstvo, so sídlom v Námestove, ul. Cyrila a Metoda 329/6, IČO: 14 224 861, právne zastúpený JUDr. Peter Vevurka, advokát, Námestovo, Ul. Mieru 312/13, v konaní o žalobe na zaplatenie, takto

rozhodol:

I. Súd konanie o návrhu žalobcu 6/ na uloženie povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi 6/ čiastku 598,50 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 256,50 Eur od 01.01.2010 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 342,- Eur od 01.01.2011 do zaplatenia, z a s t a v u j e.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi 1/ trovy konania vo výške 65,- Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 222,72 Eur, ich zaplatením právnej zástupkyňi žalobcu 1/ JUDr. Šárke Sameliakovej, advokátke, Námestovo, Hviezdoslavova 45, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi 2/ trovy konania vo výške 111,- Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 187,86 Eur, ich zaplatením právnej zástupkyňi žalobcu 2/ JUDr. Šárke Sameliakovej, advokátke, Námestovo, Hviezdoslavova 45, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobkyni 3/ trovy konania vo výške 35,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 147,19 Eur, ich zaplatením právnej zástupkyňi žalobkyne 3/ JUDr. Šárke Sameliakovej, advokátke, Námestovo, Hviezdoslavova 45, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

V. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobkyni 4/ trovy konania vo výške 35,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 147,19 Eur, ich zaplatením právnej zástupkyňi žalobkyne 4/ JUDr. Šárke Sameliakovej, advokátke, Námestovo, Hviezdoslavova 45, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

VI. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi 5/ trovy konania vo výške 35,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 147,19 Eur, ich zaplatením právnej zástupkyňi žalobcu 5/ JUDr. Šárke Sameliakovej, advokátke, Námestovo, Hviezdoslavova 45, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

VII. Žalobca 6/ je p o v i n n ý nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 35,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 307,06 Eur, ich zaplatením právnenmu zástupcovi žalovaného JUDr. Petrovi Vevurkovi, advokátovi, Námestovo, Ul. Mieru 312/13, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Podanou žalobou sa voči žalovanému domáhal žalobca 1/ zaplataenia sumy 1.089,50 Eur s príslušenstvom, žalobca 2/ sumy 939,40 Eur s príslušenstvom, žalobkyňa 3/ sumy 598,50 Eur s príslušenstvom, žalobkyňa 4/ sumy 598,50 Eur s príslušenstvom, žalobca 5/ sumy 597,80 Eur s príslušenstvom a žalobca 6/ sumy 598,50 Eur s príslušenstvom, všetci z titulu nevyplatenia podielov na zisku z hospodárenia so spoločnými nehnuteľnosťami, ktorých sú podielovými spoluvlastníkmi.

Tunajší súd rozsudkom zo dňa 08.04.2013 žalobe v celom rozsahu vyhovel a zároveň vyslovil, že o trovách konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku.

Na odvolanie žalovaného Krajský súd v Žiline rozsudkom zo dňa 23.02.2015 č.k. 11Co/422/2014-221 potvrdil rozsudok tunajšieho súdu pokiaľ išlo o nároky priznané žalobcom 1/ až 5/ s tým, že ohľadne výroku týkajúceho sa nároku uplatňovaného žalobcom 6/ a výroku o trovách konania rozsudok zrušil a v tomto rozsahu vrátil vec na ďalšie konanie.

Predmetom konania tak následne zostalo zaplataenie sumy uplatňovanej žalobcom 6/ voči žalovanému vo výške 598,50 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 256,50 Eur od 01.01.2010 do zaplataenia a s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 342,- Eur od 01.01.2011 do zaplataenia.

Nakoľko podaním zo dňa 13.03.2015 žalobca 6/ cestou právnej zástupkyne zobral svoj žalobný návrh v celom rozsahu späť, súd konanie podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zastavil tak ako je uvedené pod bodom I. výrokovej časti tohto uznesenia.

Vzhľadom na to, že po zastavení konania v časti, ktorá zostala predmetom konania po rozhodnutí odvolacieho súdu bol vyčerpaný celý predmet tohto súdneho sporu, bolo potrebné rozhodnúť o trovách konania.

Pri rozhodovaní o trovách konania medzi žalobcami 1/ až 5/ na jednej strane a žalovaným na druhej strane súd vychádzal z ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobcovia 1/ až 5/ boli v konaní v celom rozsahu úspešní, majú preto právo na náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia voči neúspešnému žalovanému.

Úspešným žalobcom 1/ až 5/ patrí náhrada trov konania za súdne poplatky zaplataené za žalobný návrh. Konkrétne žalobcovi 1/ suma 65,- Eur, žalobcovi 2/ suma 56,- Eur a žalobcom 3/ až 5/ každému po 35,50 Eur. Žalobca 2/ si okrem toho uplatnil aj cestovné náklady na pojednávania v dňoch 04.02.2013, 11.03.2013 a 08.04.2013 za cesty osobným motorovým vozidlom. Cestovné náklady na pojednávania v dňoch 04.02.2013 a 11.03.2013 súd nepriznal z dôvodu neúčelnosti, nakoľko žalobca 2/ bol v konaní zastúpený právnu zástupkyňou, jeho účasť na týchto pojednávaniach nevyhnutná nebola a tak nebol ani predvolávaný. Potreba jeho výsluchu vyvstala až v ďalšom konaní, kedy následne bol vypočutý na pojednávani dňa 08.04.2013. Súd mu preto ako účelné priznal iba cestovné na pojednávanie v uvedený deň. Pri stanovení jeho výšky vychádzal z ust. § 73 ods. 1 a 2 vyhlášky č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre súdy a priznal iba náhradu cestovného v rozsahu dopravy vykonanej verejným hromadným dopravným prostriedkom, keďže súd nezistil okolnosti, na základe ktorých by

žalobca 2/ nemohol použiť tento spôsob prepravy. Presnú cenu cestovného na trase P. - O. a späť (čo je spolu takmer 1000 km) platnú v tom čase sa súdu nepodarilo zistiť, no pokiaľ jednosmerné cestovné na trase V. - P. (čo je minimálne 330 km) stálo približne 18,- Eur, nebolo podľa názoru súdu možné, aby sa žalobca prepravil z miesta bydliska do miesta pojednávania a späť verejným hromadným dopravným prostriedkom za menej než 55,- Eur.

Čo sa týka uplatnených trov právneho zastúpenia žalobcov 1/ až 5/, súd pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon aplikoval ust. § 9 ods. 1 a 2, § 10 ods. 1 a § 13 ods. 2 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov (ďalej len „vyhláška“), nakoľko išlo o spoločné úkony právnej služby pri zastupovaní viacerých osôb, kedy sa základná sadzba tarifnej odmeny zníži o 50 %. Vychádzajúc z hodnoty nároku uplatňovaného tým - ktorým zo žalobcov 1/ až 5/ tak základná sadzba tarifnej odmeny jedného úkonu právnej služby predstavuje po zaokrúhlení u žalobcu 1/ sumu 30,71 Eur (50 % zo sumy 61,41 Eur), u žalobcu 2/ sumu 25,73 Eur (50 % zo sumy 51,45 Eur) a u žalobcov 3/ až 5/ sumu 19,92 Eur (50 % zo sumy 39,84 Eur). Vzhľadom na to, že právnou zástupkyňou žalobcov boli vykonávané spoločné úkony pri zastupovaní viacerých osôb, súd nepriznal ku každému úkonu šesť režijných paušálov ako boli uplatňované v rámci vyčíslenia trov právneho zastúpenia, pretože sa jednalo len o jeden spoločný úkon právnej služby, ku ktorému patrí len jeden režijný paušál. Hodnotu režijného paušálu za príslušný rok súd následne rozdelil medzi šiestich žalobcov, ktorých zastúpenie bolo realizované jedným spoločným úkonom právnej služby a v rámci náhrady trov právneho zastúpenia preto každému z úspešných žalobcov 1/ až 5/ priznal 1/6 z takto určenej sumy, konkrétne za rok 2012 predstavoval režijný paušál 7,63 Eur z čoho 1/6 je 1,27 Eur, za rok 2013 predstavoval režijný paušál 7,81 Eur z čoho 1/6 je 1,30 Eur a za rok 2014 predstavoval režijný paušál 8,04 Eur z čoho 1/6 je 1,34 Eur.

Náhradu trov právneho zastúpenia za uplatnené a účelne vynaložené úkony právnej pomoci súd priznal žalobcom 1/ až 5/ nasledovne:

Náhrada trov právneho zastúpenia žalobcu 1/:

- príprava a prevzatie zastúpenia dňa 16.04.2012 v čiastke 30,71 Eur + 1,27 Eur z režijného paušálu,
- vypracovanie žaloby dňa 12.10.2012 v čiastke 30,71 Eur + 1,27 Eur z režijného paušálu,
- písomné vyjadrenie zo dňa 07.12.2012 k odporu v čiastke 30,71 Eur + 1,27 Eur z režijného paušálu,
- zastupovanie na pojednávaní dňa 11.03.2013 v čiastke 30,71 Eur + 1,30 Eur z režijného paušálu,
- zastupovanie na pojednávaní dňa 08.04.2013 trvajúcim viac než dve hodiny v čiastke 61,42 Eur (§ 14 ods. 1 písm. c) vyhlášky v znení účinnom do 30.06.2013) + 1,30 Eur z režijného paušálu,
- písomné vyjadrenie zo dňa 25.02.2014 k odvolaniu proti rozsudku v čiastke 30,71 Eur + 1,34 Eur z režijného paušálu,

Spolu trovy právneho zastúpenia žalobcu 1/ predstavujú sumu 222,72 Eur.

Náhrada trov právneho zastúpenia žalobcu 2/:

- príprava a prevzatie zastúpenia dňa 16.04.2012 v čiastke 25,73 Eur + 1,27 Eur z režijného paušálu,
- vypracovanie žaloby dňa 12.10.2012 v čiastke 25,73 Eur + 1,27 Eur z režijného paušálu,
- písomné vyjadrenie zo dňa 07.12.2012 k odporu v čiastke 25,73 Eur + 1,27 Eur z režijného paušálu,
- zastupovanie na pojednávaní dňa 11.03.2013 v čiastke 25,73 Eur + 1,30 Eur z režijného paušálu,
- zastupovanie na pojednávaní dňa 08.04.2013 trvajúcim viac než dve hodiny v čiastke 51,46 Eur (§ 14 ods. 1 písm. c) vyhlášky v znení účinnom do 30.06.2013) + 1,30 Eur z režijného paušálu,

- písomné vyjadrenie zo dňa 25.02.2014 k odvolaniu proti rozsudku v čiastke 25,73 Eur + 1,34 Eur z režijného paušálu,

Spolu trovy právneho zastúpenia žalobcu 2/ predstavujú sumu 187,86 Eur.

Náhrada trov právneho zastúpenia u každého zo žalobcov 3/ až 5/:

- príprava a prevzatie zastúpenia dňa 16.04.2012 v čiastke 19,92 Eur + 1,27 Eur z režijného paušálu,

- vypracovanie žaloby dňa 12.10.2012 v čiastke 19,92 Eur + 1,27 Eur z režijného paušálu,

- písomné vyjadrenie zo dňa 07.12.2012 k odporu v čiastke 19,92 Eur + 1,27 Eur z režijného paušálu,

- zastupovanie na pojednávaní dňa 11.03.2013 v čiastke 19,92 Eur + 1,30 Eur z režijného paušálu,

- zastupovanie na pojednávaní dňa 08.04.2013 trvajúcim viac než dve hodiny v čiastke 39,84 Eur (§ 14 ods. 1 písm. c) vyhlášky v znení účinnom do 30.06.2013) + 1,30 Eur z režijného paušálu,

- písomné vyjadrenie zo dňa 25.02.2014 k odvolaniu proti rozsudku v čiastke 19,92 Eur + 1,34 Eur z režijného paušálu,

Spolu trovy právneho zastúpenia u každého zo žalobcov 3/ až 5/ predstavujú sumu po 147,19 Eur.

O trovách konania medzi žalobcom 6/ a žalovaným súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. V danom prípade žalobca 6/ späťvzatím návrhu procesne zavinil (viď R 49/1993), že konanie muselo byť zastavené a je preto povinný nahradiť žalovanému vzniknuté trovy konania a trovy právneho zastúpenia. Skutočnosti uvádzané žalobcom 6/, ktoré ho viedli k späťvzatiu žaloby sú z hľadiska jeho procesného zavinenia na zastavení konania úplne irelevantné (že jeho pohľadávka voči žalovanému nebola prededená a preto neoprávnene uplatňoval nárok ešte svojho právneho predchodcu voči žalovanému, resp. že prvostupňový súd nesprávne posúdil jeho aktívnu vecnú legitimitáciu atď.), lebo žiadna z nich nie je subsumovateľná pod ust. § 146 ods. 2 druhej vety Občianskeho súdneho poriadku, že by teda pre správanie sa žalovaného po začatí konania zobral späť dôvodne podaný návrh. Aplikácia iného ustanovenia v tejto situácii neprichádza do úvahy s tým, že súd nezistil žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 150 Občianskeho súdneho poriadku (tieto neboli ani tvrdené) pre nepriznanie náhrady trov žalovanému.

Náhrada trov žalovaného pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku za odpor proti platobnému rozkazu vo výške 35,50 Eur pripadajúcej na nárok uplatňovaný žalobcom 6/ a z trov právneho zastúpenia so základnou sadzbou jedného úkonu právnej služby určenou podľa ust. § 9 ods. 1 a 2 a § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky, t.j. vo výške 39,84 Eur vychádzajúc zo žalobcom 6/ požadovanej sumy 598,50 Eur. K odmene za jednotlivé úkony súd priznal režijný paušál v plnej výške, nakoľko tento by bolo možné deliť spôsobom ako tomu bolo u žalobcov 1/ až 5/ až v prípade, že by žalovanému vznikol nárok na náhradu trov právneho zastúpenia minimálne voči dvom zo žalobcom.

Náhrada trov právneho zastúpenia žalovaného voči žalobcovi 6/ bola priznaná za nasledovné účelne vynaložené úkony právnej pomoci:

- príprava a prevzatie zastúpenia dňa 23.11.2012 v čiastke 39,84 Eur + 7,63 Eur režijný paušál,

- písomný odpor zo dňa 27.11.2012 proti platobnému rozkazu v čiastke 39,84 Eur + 7,63 Eur režijný paušál,

- zastupovanie na pojednávaní dňa 04.02.2013, ktoré bolo odročené bez prejednanja veci v čiastke 9,96 Eur (§ 14 ods. 5 písm. b) vyhlášky v znení účinnom do 30.06.2013) + 7,81 Eur režijný paušál,

- zastupovanie na pojednávaní dňa 11.03.2013 v čiastke 39,84 Eur + 7,81 Eur režijný paušál,

- zastupovanie na pojednávaní dňa 08.04.2013 v čiastke 39,84 Eur + 7,81 Eur režijný paušál,
 - odvolanie zo dňa 10.02.2014 voči rozsudku v čiastke 39,84 Eur + 8,04 Eur režijný paušál,
- čo spolu predstavuje 255,89 Eur, plus 20 % DPH v sume 51,17 Eur, čo je 307,06 Eur.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku je žalovaný, resp. žalobca 6/ povinný zaplatiť prisúdenú náhradu trov konania právnomu zástupcovi protistrany.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§205 ods. 1 O.s.p.).