

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/6/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813209269
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7813209269.4

Rozhodnutie

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu CEE COLLECT FUND 1 LTD, so sídlom Agiou Nikolaou, 67 - 69, 1 st floor, Flat/Office 103, Egkomi, 2408, Nikózia, Cyprus, reg. číslo: HE 308237, práv. zast. Advokátska kancelária Gallo s. r. o., so sídlom Martin, Jilemnického 30, IČO: 367 15 352, proti žalovanému N. S., Y. XX. XX. XXXX, I. E. S. I., X. N. XXX, v konaní zastúpený ustanoveným opatrovníkom, K.. G. V., zamestnancom tunajšieho súdu, o zaplatenie 824,75 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 824,75 € s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z uvedenej sumy od 05.09.2013 do zaplatenia v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku,

žalovaný je povinný nahradiť trovy konania žalobcovi vo výške 191,22 Eur, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 824,75 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z uvedenej dlžnej sumy, za čas od 05. 09. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, VÚB, a. s., so žalovaným uzavrel dňa 03. 03. 2008 zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnuté povolené prečerpanie žalovaným. Podpisom zmluvy sa zaviazal pôvodný veriteľ poskytnúť žalovanému povolené prečerpanie tým spôsobom, že bude realizovať platobné príkazy žalovaného na prevod alebo výber hotovosti z účtu, a to aj vtedy, keď nebude existovať pohľadávka žalovaného voči pôvodnému veriteľovi z účtu, ktorá vznikne v dôsledku pripísania platieb uskutočnených v prospech účtu žalovaného alebo vkladom v hotovosti. Podpisom zmluvy sa žalovaný zaviazal splácať povolené prečerpanie pôvodnému veriteľovi formou započítania pohľadávky pôvodného veriteľa proti pohľadávke žalovaného z jeho účtu, a to vždy v momente vzniku pohľadávky žalovaného z jeho účtu, v rozsahu v ktorom sa tieto pohľadávky kryjú. Žalovaný využil možnosť prečerpania z bežného účtu v zmysle Zmluvy, avšak pôvodnému veriteľovi nevrátil povolené prečerpanie riadne a včas. Žalovaný bol vyzvaný pôvodným veriteľom na splnenie záväzku výzvou. Ku dňu 23. 08. 2012 pôvodný veriteľ evidoval voči žalovanému pohľadávku vo výške 824,75 Eur. Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu, z toho dôvodu si žalobca uplatnil úrok z omeškania v zákonnej výške v zmysle ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., v znení neskorších predpisov, vo výške 8,5 % ročne.

Predchodca žalobcu postúpil uvedenému pohľadávku žalobcovi, na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo 21. 08. 2012, ktorá bola uzavretá medzi postupcom: Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava a postupníkom, spoločnosťou CEE COLLECT FUND 1 LTD, so sídlom Agiou Nikolaou 67 - 69, 1 st floor, Flat/Office 103, Egkomi, 2408 Nikózia, Cyprus.

Tunajší súd vo veci vydal Platobný rozkaz č. k. 19Ro/223/2013 - 45 zo dňa 24. 09. 2013, ktorý bol zrušený uznesením č. k. 19Ro/223/2013 - 51 zo dňa 11. 12. 2013, pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému.

V priebehu konania sa nepodarilo zistiť súčasný pobyt žalovaného, súd preto žalovanému ustanovil opatrovníka uznesením č. k. 12C/6/2014 - 72 zo dňa 17. 12. 2014, v zmysle ust. § 29 ods. 2,6 O. s. p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, písomným stanoviskom žalobcu a zistil nasledovný skutkový stav.

Žalobca písomne oznámil, že trvá na podanej žalobe. Požiadala, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti z dôvodu hospodárnosti. Poukázal na to, že považuje svoj nárok za odôvodnený. Súčasne pripojil k uvedenému písomnému stanovisku aj listiny označené ako „I. VÚB kontá 1. flexiúčet, II. Ceny základných služieb, kde pod bodom 1.7 je evidovaný poplatok za upomienku pri nepovolenom čerpaní v sume 400,- Sk/upomienka a v bode 1.2 je záznam, v ktorom vedenie účtu je vyjadrené v sume 49,- Sk/mesiac“.

Ustanovený opatrovník sa k žalobe nevyjadril, nenavrhol ďalšie doplnenie dokazovania, z toho dôvodu súd konal vo veci podľa ust. § 101 ods. 2 O. s. p.

Zo Zmluvy o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexiúčtu vyplynulo, že bola uzavretá medzi pôvodným veriteľom, VÚB, a. s., so sídlom Bratislava a dlžníkom -žalovaným, dňa 03. 03. 2008. Predmetom uvedenej zmluvy bolo otvorenie a vedenie bežného účtu, možnosť zriadenia a používania produktov a služieb flexiúčtu podľa výberu v zmysle platného Cenníka VÚB, a. s. Z obsahu uvedenej zmluvy ďalej vyplynulo, že bolo povolené v rámci Flexidebetu prečerpanie na účte, pričom úroková sadzba bola 16,90 %. Výšku úrokovej sadzby bolo možné meniť veriteľom, banka pritom úrokovú sadzbu vyhlasovala zverejnením. Súčasťou účtu bola aj platobná karta, kde bol denný povolený limit 15.000,- Sk. V Záverečných ustanoveniach, pod písm. a.) Zmluvy je uvedené, že časť obsahu tejto Zmluvy je určená Všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB, a. s. pre depozitné produkty, aj Všeobecnými obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie medzinárodnej platobnej karty Maestro Dobrý anjel a Cenníkom, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť uvedenej zmluvy.

K uvedenej zmluve bol pripojený prehľad transakcií na bežnom účte číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vedenom na meno žalovaného za obdobie od 18. 03. 2008 do 22. 08. 2012, pričom žalovaná suma ako nezaplatený zostatok bol vo výške mínus 824,75 Eur ku dňu 05. 12. 2011 a celkový zostatok dlhu k 22. 08. 2012 bol mínus 971,94 Eur.

Žalovaný bol písomne vyzvaný súčasným žalobcom listom zo dňa 23. 08. 2012 na úhradu dlžnej sumy, pričom výška pohľadávky v tom čase predstavovala 972,52 Eur vrátane príslušenstva. Žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie dlhu najneskôr do 12. 09. 2012. Dňa 23. 08. 2012 bolo žalovanému doručené aj oznámenie o postúpení pohľadávky.

Podľa čl. 4. Všeobecných obchodných podmienok VÚB, a.s. pre depozitné produkty, v bode 4.10 boli upravené produkty pre povolené prečerpanie na účtoch. Z bodu 4.10.6 vyplynulo, že po zriadení povoleného prečerpania sa zaväzuje klient a.) zložiť bez zbytočného odkladu po vzniku debetného zostatku peňažné prostriedky na úhradu splátok úrokov, poplatkov a ostatných záväzkov na bežnom účte, b.) zaplatiť úroky z uskutočneného povoleného prečerpania, c.) zabezpečiť pravidelné poukazovanie peňažných prostriedkov na bežný účet, e.) bez zbytočného odkladu písomne informovať banku v prípade že je vydaný exekučný príkaz nariadenie výkonu rozhodnutia, bol vyhlásený konkurz alebo reštrukturalizačné konanie, klient vstúpil do likvidácie, záväzky previedol na tretie osoby, je účastníkom súdneho sporu, v dôsledku ktorého by malo byť ohrozené splatiť splátku z povoleného prečerpania alebo inak poruší záväzok voči banke alebo tretím osobám a to by mohlo ohroziť splniť pohľadávku.

Podľa ust. § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“), zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa ust. § 709 ods. 1 ObZ, banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre prevody peňažných prostriedkov.

Podľa ust. § 710 ObZ, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§497 a nasl.).

Podľa ust. § 711 ods. 1 ObZ, za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

V danom prípade sa jedná o vzťah výslovne upravený v Obchodnom zákonníku, keďže sa jedná o vzťah upravujúci zmluvu o bežnom účte, ktorá sa uzatvára ako zmluva formulárová, s použitím obchodných podmienok. V súlade s uvedenými ustanoveniami, povinnosťou pôvodného veriteľa bolo pri vedení účtu prijímať peňažné vklady a súčasne vykonávať úhrady v zmysle príkazov majiteľa účtu. Bežný účet má spravidla charakter kreditného účtu a teda majiteľ môže disponovať so sumami, ktoré sa na účte nachádzajú, len do ich vyčerpania. Je však možná dohoda s bankou, kedy je možné účet používať aj ako debetný účet. V takom prípade za predpokladu vyčerpania prostriedkov na účte, má majiteľ účtu možnosť čerpať prostriedky banky, tak ako by si zobral úver, bez potreby uzatvárať samostatnú zmluvu o úvere v zmysle ust. § 497 ObZ. K čerpaniu úveru dochádza konkludentným konaním klienta.

V danom prípade v zmysle predloženej Zmluvy o bežnom účte je zrejmé, že bolo povolené prečerpanie účtu na základe dohody vyplývajúcej zo Zmluvy. Súčasťou Zmluvy bola dohodnutá aj úroková sadzba súvisiaca s povoleným prečerpaním vo výške 16,90 % ročne. Banka je oprávnená požadovať v zmysle ust. § 711 ods. 1 ObZ úhradu nákladov spojených s vykonávaním služieb.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi pôvodným veriteľom a žalovaným bola uzavretá dňa 03. 03. 2008 Zmluva o bežnom účte, v rámci ktorej bolo povolené prečerpanie k dátumu podpisu zmluvy a dohodnutá úroková sadzba povoleného prečerpania peňažných prostriedkov. Povinnosťou žalovaného bolo v súlade so Zmluvou a Všeobecnými obchodnými podmienkami zložiť na uvedený účet peňažné prostriedky na úhradu splátok úrokov, poplatkov a ostatných záväzkov na bežnom účte a zaplatiť úroky z uskutočneného povoleného prečerpania (bod 4.10 - bod 4.10.6. písm. a.) b.) VOP), na ktoré odkazuje Zmluva o bežnom účte. V zmysle predloženého prehľadu histórie transakcií na bežnom účte žalovaného je nepochybné, že žalovaný využíval inštitút povoleného prečerpania avšak nezabezpečil prostriedky na bežnom účte tak, aby bolo možné kryť zrealizované platby. V danom prípade sa žalovaný dostal do debetu od obdobia 22. 05. 2008 a tento stav pretrvával až do dňa 22. 08. 2012. Debetný zostatok na účte v danom období bol mínus 791,94 Eur, žalobca si uplatnil sumu 824,75 Eur, a to zostatok evidovaný ku dňu 05. 12. 2011. Súd je viazaný žalobou, z toho dôvodu priznal sumu uplatnenú žalobcom.

Podľa ust. § 369 ods. 1 ObZ, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10 % vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalobca i napriek tomu, že ide o vzťah, ktorý súd posudzuje podľa príslušných ustanovení vyššie uvedeného zákona, si uplatnil úrok z omeškania podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, čomu zodpovedá aj uplatnená výška úroku v tomto konaní. V tomto prípade je súd viazaný žalobou, a teda aj uplatnenou výškou úroku z omeškania, ktorú si žalobca uplatnil v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka.

Je preukázané, že žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením uvedeného peňažného záväzku už v priebehu roku 2011, v danom prípade si však žalobca uplatnil úrok z omeškania od 05. 09. 2013, z toho dôvodu súd priznal úrok z omeškania od uvedeného obdobia, pretože aj v tomto prípade je viazaný podanou žalobou. Výška úroku z omeškania sa riadi ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z. z., v zmysle ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania v uvedený deň omeškania predstavovala 0,5 %. Súd priznal úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne (8 + 0,5).

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal zaplatenia sumy 824,75 Eur spolu s úrokom z omeškania z uvedenej dlžnej sumy.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca si uplatnil náhradu trov konania, ktoré spočívali v náhrade zaplateného súdneho poplatku vo výške 49,- Eur a v trovách právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia a za písomné podanie žaloby zo dňa 19. 09. 2013.

Hodnota jedného úkonu bola vyčíslená vo výške 51,45 Eur, podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., za 2 úkony spolu 102,90 Eur. Režijný paušál za úkony v roku 2013, kedy boli vykonané, predstavovali výšku 7,81 Eur, spolu paušál k 2 úkonom predstavoval výšku 15,62 Eur. Spolu odmena a režijný paušál predstavovali výšku 118,52 Eur. Právny zástupca žalobcu preukázal, že je platiteľom DPH. 20 % DPH zo sumy predstavujúcej odmenu, režijný paušál, predstavovalo výšku 23,70 Eur. Trovy právneho zastúpenia predstavovali spolu výšku 142,22 Eur.

Celková náhrada trov konania priznaná žalobcovi, vrátane zaplateného súdneho poplatku, predstavovala výšku 191,22 Eur, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť v zmysle ust. § 149 ods. 1 O. s. p., na účet právneho zástupcu žalobcu

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.