

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/192/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114230380
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4114230380.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: JPR trade, s. r. o. so sídlom Zlaté Moravce, Hviezdoslavova 1848/48, IČO: 47 318 571 proti odporcovi: B.. C. D., bytom Q. G., D. XX, o vydanie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 16. decembra 2014 č. k. 17C/228/2014-33, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **m e n í** tak, že návrh na vydanie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenia, ktorým odporcovi uložil povinnosť, aby nenakladal so strojom - nakladač GEHL 4840 SXT - bar Joystick, rok výroby 2008, v. č. 04840C00412108 a zakázal odporcovi užívať, zaťažovať alebo akokoľvek inak disponovať so strojom a to až do právoplatného skončenia súdneho sporu medzi účastníkmi vo veci samej. Súd uložil navrhovateľovi, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podal návrh na začatie konania vo veci samej. Rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 75 ods. 6, 8, § 76 ods. 1 písm. e) a f), ods. 4 OSP a uviedol, že pri nariadení predbežného opatrenia podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení je potrebné vždy uvážiť, o akú vec ide a či neužívaním veci nevznikne účastníkom neprimeraná ujma. Obsah výroku nesmie porušovať žiadne ústavou zaručené právo účastníka alebo slobodu, teda treba skúmať, či postupom súdu alebo obsahom výroku nedochádza k zásahu do práv a slobôd garantovaných ústavou (ústavnými zákonmi). Nariadiť predbežné opatrenie je opodstatnené a prípustné vtedy, ak vzťahy medzi účastníkmi vyžadujú dočasnú úpravu. Tieto skutočnosti osvedčuje navrhovateľ v návrhu na vydanie predbežného opatrenia a jeho zmyslom je zabrániť zhoršovaniu postavenia oprávneného účastníka, napriek tomu, že súd nemá náležité zistený skutkový stav. Navrhovateľ predbežného opatrenia musí mať právny záujem na predbežnom opatrení. Vydanie predbežného opatrenia predpokladá aspoň osvedčenie danosti práva, neexistencie vážnejších pochybností o potrebe predbežnej úpravy a vydané predbežné opatrenie zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Iný než právny záujem sa pri rozhodovaní o predbežnom opatrení neberie do úvahy, pretože činnosť súdu nemôže mať akademický charakter. Pri rozhodovaní o takejto dočasnej úprave sa vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania o návrhu na predbežné opatrenie. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie, ako aj na samotný návrh navrhovateľa, súd sa plne stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi uvedenými navrhovateľom v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, pričom navrhovateľ vo svojom návrhu preukázal potrebu dočasnej úpravy pomerov, vzhľadom na postup, ako aj na správanie sa odporcu, ktorý aj napriek výzvam navrhovateľa predmetný nakladač, ktorý je v jeho vlastníctve a v držbe odporcu, neodovzdal a mal za to, že je potrebné návrhu v celom rozsahu vyhovieť, aby nedošlo k zmareniu disponovania navrhovateľa so svojim majetkom zo strany odporcu, pričom uložil odporcovi povinnosti v zmysle výrokovej časti tohto uznesenia v súlade s ustanoveniami § 76 ods. 1 písm. e) a f) OSP.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie odporca, odôvodniac ho tým, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Je pravdou, že predmetný nakladač jeho spoločnosť JSP Trade, s. r. o. kúpila od spoločnosti DETVA Servis, s. r. o. Tento nakladač jeho spoločnosť odpredala dňa 06. 03. 2013 jemu, o čom dokladá faktúru. K dnešnému dňu už ani on nie je vlastníkom predmetného nakladača, nakoľko ho odpredal dňa 13. 11. 2014 kupujúcemu D. T.. Keďže nie je vlastníkom predmetného nakladača, nemôže predbežné opatrenie smerovať proti nemu. Mal za to, že v danom prípade nie sú naplnené predpoklady na vydanie predbežného opatrenia a súd mal dôsledne skúmať všetky podmienky potrebné k jeho nariadeniu a na tieto poukázať v rozhodnutí. Je nesporné, že v civilnom procese existujú dve skupiny predbežných opatrení - opatrenia, ktorých účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov a opatrenia, ktoré majú zaistiť výkon súdneho rozhodnutia, ak je obava, že by tento výkon bol ohrozený z chovania dlžníka. Pri oboch skupinách predbežných opatrení je potrebné skúmať, či je nárok osvedčený a či je predbežné opatrenie potrebné. Aj vtedy, ak sú inak splnené formálne predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia, súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov alebo tretích osôb. Na osvedčenie takejto potreby predbežného opatrenia neboli zo strany navrhovateľa produkované žiadne dôkazy. Navrhovateľ teda nesplnil podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia a neosvedčil ani naliehavý právny záujem na predbežnom opatrení. Z výsledkov konania nie je možné dospieť k záveru, že navrhovateľ trpí bezprostredne hroziacou ujmom, alebo že výkon rozhodnutia bude ohrozený. Neexistuje teda taký stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad. Navyše v danej veci je sporná aj samotná opodstatnenosť uplatňovaného nároku. Takémuto návrhu na vydanie predbežného opatrenia preto nemožno vyhovieť pre prekročenie medzí určených predpokladmi na jeho vydanie. Z uvedených dôvodov navrhol jeho odvolaniu vyhovieť a návrh na predbežné opatrenie zamietnuť.

Navrhovateľ k odvolaniu odporcu uviedol, že spoločnosť JSP trade, s. r. o. predmetný nakladač GEHL 4840 SXT T-bar Joystick, r. v. 2008, v. č. 04840C00412108 odporcovi nepredala. V účtovníctve spoločnosti JSP trade, s. r. o., ako ani v účtovníctve navrhovateľa ako nástupníckej spoločnosti nie je žiaden doklad o tom, že by nakladač GEHL bol predaný odporcovi a nie je ani evidencia o tom, že by odporca za nakladač GEHL spoločnosti JSP trade, s. r. o. zaplatil kúpnu cenu. Nakladač GEHL je vo vlastníctve navrhovateľa, ktorý ho riadne kúpil. Navrhovateľ nakladač GEHL eviduje ako súčasť svojho strojového a technického vybavenia v rámci účtovníctva. Ku dňu 06. 03. 2013 nebola spoločnosť JSP trade, s. r. o. vlastníkom nakladača GEHL a do svojho zániku zlúčením s navrhovateľom sa ani vlastníkom nakladača GEHL nestala. Poslednú faktúru na odkúpenie nakladača GEHL zaplatil až navrhovateľ ako právny nástupca JSP trade, s. r. o. a to dňa 06. 12. 2013, čím sa stal vlastníkom predmetného nakladača GEHL. Ku dňu účinnosti zlúčenia sa navrhovateľ stal univerzálnym právnym nástupcom spoločnosti JSP trade, s. r. o. Z uvedeného možno usúdiť, že tvrdenia odporcu uvedené v odvolaní nie sú pravdivé a odporca aj naďalej zadržíava časť technického vybavenia navrhovateľa a uskutočňuje kroky, v dôsledku ktorých navrhovateľovi vzniká nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Odporca, vystupujúci v právnom vzťahu s kupujúcim D. T., nadobudol vlastnícke právo k predmetnému nakladaču GEHL na základe absolútne neplatného právneho úkonu. Odporca sa nikdy nestal vlastníkom predmetného nakladača GEHL, a preto nemohol previesť viac práv ako mal sám. Prvotný neplatný právny úkon zakladá ďalšiu neplatnosť právnych úkonov z neho vyplývajúcich. Z uvedených dôvodov navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal odvolanie odporcu podľa § 212 ods. 1 OSP a po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) dospel k záveru, že odvolanie odporcu je dôvodné, preto napadnuté uznesenie podľa § 220 OSP zmenil a návrh navrhovateľa na vydanie predbežného opatrenia zamietol.

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd vydal predbežné opatrenie, ktorým by zakázal odporcovi užívať, previesť, prenajať, zaťažiť alebo akokoľvek inak disponovať so strojom - nakladač GEHL 4840 SXT - bar Joystick, rok výroby 2008, v. č. 04840C00412108 a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej v konaní, ktoré navrhovateľ zahájil na príslušnom súde žalobou na vydanie veci. Napadnutým uznesením súd prvého stupňa návrhu navrhovateľa vyhovel.

Podľa § 74 ods. 1 OSP pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 OSP predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 OSP návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 6 OSP súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 prvej vety OSP o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) OSP predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) OSP predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej.

V návrhu na nariadenie predbežného opatrenia má navrhovateľ uviesť, z akých

skutočností vyvodzuje svoj nárok na nariadenie predbežného opatrenia. Tento procesný nárok na nariadenie predbežného opatrenia sa opiera o spravdepodobnenie nároku vo veci samej, o jeho osvedčenie, ktoré znamená, že podľa tvrdení navrhovateľa jeho nárok vo veci samej obstojí. Pri rozhodovaní o predbežnom opatrení sa teda nedokazuje, ale vychádza len z osvedčenia práva a z osvedčenia ohrozenia práva. Nariadenie predbežného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, táto dočasná úprava je potrebná, v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi. Potvrdením existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania súdu o nariadenie predbežného opatrenia je aj vzťah predbežnej ochrany vo veci samej.

Z dočasného charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia

vo veci samej. To však neznamená, že súd môže vydať predbežné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Súd pri nariadení tohto predbežného opatrenia musí navyše skúmať, aby jeho nariadením nedošlo k zásahu do práva odporcu nad nevyhnutnú mieru. Konkretizovať výrok je potrebné aj z toho hľadiska, aby bolo zrejmé, ktoré čiastkové oprávnenie odporca nemôže vykonávať.

Predbežné opatrenie podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. e) OSP má zabezpečovací a preventívny charakter. Povinnosť nenakladať s vecami alebo právami možno uložiť len účastníkovi konania, ktorý je tvrdým nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, t. j. odporcovi a predpokladom toho je, že odporca má vec alebo právo vo svojej faktickej alebo právnej dispozícii. Aktívne legitimovaným je navrhovateľ, ktorý požaduje nenakladanie s vecami alebo právami (zákaz disponovania) z dôvodu, že veci alebo práva patria jemu a že je tu obava, že by ich odporca mohol poškodiť, zničiť, previesť na inú osobu a pod. Tieto skutočnosti navrhovateľ musí osvedčiť v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a spravidla tu postačujú listiny ako dôkazné prostriedky, ktoré osvedčia, že sú tu dôvody na nariadenie predbežného opatrenia. Pred nariadením predbežného opatrenia je nevyhnutné venovať zvýšenú pozornosť aj tomu, či nenakladaním s vecami alebo právami nedochádza k zásahu do vlastníckych práv odporcu nad nevyhnutnú mieru, či nedochádza k obmedzeniu alebo zmareniu podnikania alebo inej zárobkovej činnosti odporcu.

Predbežné opatrenie podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. f) OSP je univerzálne a umožňuje nariadiť dočasné zabezpečenie s cieľom upraviť pomery účastníkov a vylúčiť obavu zo zmarenia výkonu súdneho rozhodnutia. Podstata tohto predbežného opatrenia spočíva v tom, že odporca má niečo vykonať, teda konať tam, kde by v skutočnosti nekonal, má sa niečoho zdržať, teda vznikne mu povinnosť zdržať sa presne vymedzeného rušenia, ktorým zasahuje do právnych vzťahov navrhovateľa bez toho, aby súd odporcovi uložil nejaké konkrétne opatrenie alebo odporca má niečo znášať, teda strpieť určité obmedzenia, ktorých jadro spočíva v tom, že sa obmedzí výkon jeho vlastníckych práv s cieľom použiť vec na súdom určený účel.

V danom prípade podal navrhovateľ návrh na vydanie predbežného opatrenia proti odporcovi, ktorým navrhol zakázať odporcovi užívať, previesť, prenajať, zaťažiť alebo akokoľvek inak disponovať so strojom - nakladač GEHL 4840 SXT - bar Joystick, rok výroby 2008, v. č. 04840C00412108 a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré mu

predchádzalo, dospel k záveru, že v danej veci dôvody pre vydanie navrhovateľom požadovaného predbežného opatrenia nie sú.

Navrhovateľ sa domáhal vydania predbežného opatrenia v zmysle ustanovenia § 76 ods. 1 písm. e) a f) OSP. V zmysle ustanovenia § 76 ods. 1 písm. e) OSP je pritom pre uloženie povinnosti nenakladať s vecami alebo právami potrebné, aby mal účastník, ktorému má byť táto povinnosť uložená, vec vo svojej faktickej alebo právnej dispozícii. Odporca však v odvolaní tvrdil, že t. č. už on nie je vlastníkom predmetného nakladača, nakoľko ho dňa 13. 11. 2014 odpredal kupujúcemu D. T., teda ho nemá vo faktickej dispozícii, a preto mu táto povinnosť nemôže byť uložená. To, že by tomu tak nebolo, netvrdil ani navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu odporcu, preto je potrebné z doterajších tvrdení účastníkov konania vychádzať z toho, že odporca nemá predmetný nakladač vo svojej dispozícii, a preto mu nemožno v zmysle tohto ustanovenia predbežným opatrením uložiť povinnosť. Čo sa týka uloženia povinnosti predbežným opatrením podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. f) OSP, aj keď toto ustanovenie je univerzálne a umožňuje nariadiť dočasné zabezpečenie s cieľom upraviť pomery účastníkov a vylúčiť obavu zo zmarenia výkonu súdneho rozhodnutia, v danej veci odvolací súd dospel k záveru, že ani pre vydanie predbežného opatrenia v zmysle tohto ustanovenia podmienky splnené neboli. Medzi

účastníkmi konania je sporné, kto je t. č. vlastníkom predmetného nakladača, keď navrhovateľ tvrdí, že vlastníkom je on a podľa tvrdenia odporcu je jeho vlastníkom D. T., pričom t. č. by sa mal nachádzať vo faktickej dispozícii tretej osoby (D. T.), odlišnej od účastníkov konania. Keďže v konaní o vydanie predbežného opatrenia otázku vlastníctva nemožno riešiť, vlastníctvo k predmetnému nakladaču je sporné a nenachádza sa vo faktickej dispozícii odporcu, za danej situácie by tak uložením povinnosti odporcovi v zmysle tohto ustanovenia nedošlo k zmyslu, ktorý by sa mal nariadením predbežného opatrenia dosiahnuť, pretože predmetný nakladač odporca už nemá. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 220 OSP zmenil a návrh navrhovateľa na vydanie predbežného opatrenia zamietol.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.