

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 31Em/12/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123210566  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3123210566.3

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci oprávneného – otca, A. B., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana SR, bytom A. XX, C. proti povinnej – matke, D. E. F., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občanke SR, trvale bytom G. XX, H., právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Martin Bartko – JUDr. Silvia Bartková, so sídlom Piaristická 6667, Trenčín, o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia – podávanie informácií o zubnom vyšetrení v októbri 2023 a psychologickkej diagnostike maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín takto

### rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa svojím návrhom domáhal výkonu rozhodnutia podávania informácií o zubnom vyšetrení v októbri 2023 a psychologickkej diagnostike maloletého. Ako exekučný titul uviedol uznesenie Okresného súdu Trenčín č. k. 35P/76/2020-80 zo dňa 09.12.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5CoP/13/2021-162 zo dňa 31.03.2021.

2. Písomným podaním zo dňa 16.05.2024 oprávnený súdu oznámil, že podáva späťvzatie návrhu. Uviedol, že si myslí, že „zasadať“ a konať v tejto veci nie je momentálne potrebné a navrhuje súdu, advokátke matky, kolíznej, aby matke vysvetlili znovu, že prítomnosť oboch rodičov je dôležitá a citoval z rozhodnutia Krajského súdu v Prešove 4CoP/60/2023.

3. Povinná ako aj kolízny opatrovník vyjadrili súhlas so späťvzatím návrhu v tejto veci a zastavením konania.

-2- 31Em/12/2023

4. Podľa § 29 ods. 1, 2 a 3 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

5. S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd konanie o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia podľa § 29 Civilného mimosporového poriadku zastavil.

6. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

7. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 391 a § 52 Civilného mimosporového poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v jednom vyhotovení.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

-3- 31Em/12/2023

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.