

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6Csp/51/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8522200956
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8522200956.3

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v sporovej veci žalobcov: 1. A. B. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX D. XX, občan SR, 2. E. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. XXXX/XX, XXX XX G. H., občan SR, proti žalovanému: Peter Kovalčík ml., 059 72 Vrbov 31, IČO: 46 766 634, v konaní o zaplatenie sumy vo výške 7.025,00 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobcom v 1. a 2. rade sumu vo výške 7.025,- eur spoločne a nerozdielne, s 5% úrokom z omeškania od 19.11.2022 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcom v 1. a 2. rade p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Stará Ľubovňa dňa 7.7.2022 sa žalobcovia v 1. a 2. rade domáhali voči žalovanému zaplatenia sumy 7.025,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo žalovanej sumy 3.155,- eur od 1.3.2022 do zaplatenia a vo výške 5% ročne zo sumy 3.870,- eur od 12.4.2022 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania, titulom porušenia povinnosti žalovaného. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 30.08.2021 uzavreli so žalovaným ústnu dohodu o vykonaní práce, ktorou sa zaviazal vykonať stavebné práce (strojové omietky) na rozostavanom rodinnom dome evidovanom na LV. Č. XXXX postavenom na pozemku - parcela registra C, pare. č. 2314/12, vedenom na LV č. XXX v G. H., obec D., k. ú. D. (ďalej len „rodinný dom“), a to v konkrétnej dohodnutej lehote od 20.09.2021 do 29.09.2021. Dňa 30.08.2021 žalovanému odovzdali zálohu vo výške 3.155 eur. Dňa 22.09.2021 žalovaný začal so stavebnými prácami na rodinnom dome, avšak až potom, čo ho na to vyzvali. Do 22.09.2021 bol žalovaný nedostupný, nedvíhal telefón, dokonca nebol zastihnuteľný ani na adrese I. XX, XXX XX I., kde sa boli informovať o dôvodoch omeškania so začatím stavebných prác. Po začatí stavebných prác, pri náhodnej kontrole na stavbe vykonanej dňa 28.09.2021 zistili, že pri vykonávaní dohodnutých prác došlo k závažným poškodeniam stien rodinného domu, a to neodbornou prácou žalovaného, preto ešte v tento deň došlo k ukončeniu spolupráce so žalovaným.

Počas stavebných prác žalovaný poškodil na rodinnom dome:- 10 x „špaleta“ na oknách 1. NP a 2. NP- steny na 1. NP- steny na 2. NP. Ako dôkaz predložili fotodokumentáciu.

Následne žalovaného viackrát vyzvali, aby nedostatky opravil, ale závažné nedostatky a poškodenia neboli ani v primeranej lehote odstránené s tým, že žalovaný nereagoval na ich telefonáty, neodpovedal na správy počas dohodnutého termínu, kedy mal prácu vykonať.

Dňa 05. 11. 2021 žalovanému zaslali doporučený list „Reklamácia stavebných prác (strojové omietky) na RD v k.ú. D.“ zo dňa 5.1.2021 na adresu podľa živnostenského registra. V reklamácií žiadali o opravu poškodených stien, prípadne vrátenie zaplatenej zálohy (3.155 eur) alebo uzavretie inej dohody. Žalovaný ich snahu o úpravu vzájomných práv a povinností opätovne úplne odignoroval. /Dôkaz: - Reklamácia stavebných prác (strojové omietky) na RD v k.ú. D. zo dňa 05.11.2021, - podací lístok zo dňa 05.11.2021/

Dňa 11. 01. 2022 zaslali žalovanému doporučený list „Odstúpenie od zmluvy o dielo " zo dňa 11.01.2022 na adresu podľa živnostenského registra. Nakoľko sa im žalovaný neozval, ani neodstránil spôsobené vady na stavbe, požiadali ho o vrátenie peňažných prostriedkov, a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia odstúpenia od zmluvy. Do dnešného dňa im žalovaný žiadne peňažné prostriedky nevrátil, čím sa dostal do omeškania. Vzhľadom na nulovú spätnú väzbu, či už zo strany žalovaného alebo poštového podniku ohľadom doručenia predmetnej zásielky, žalobcovia stanovili začiatok omeškania žalovaného s vrátením peňažných prostriedkov na deň 01.03.2022, teda po uplynutí 48 dní odo dňa odovzdania zásielky na prepravu, v ktorej mal podľa názoru žalobcov žalovaný objektívnu možnosť oboznámiť sa s obsahom zásielky.

Žalobcovia boli nútení nechať odstrániť škody spôsobené žalovaným, ktoré bolo potrebné zlikvidovať odborne, pričom náklady vynaložené na odstránenie vadne vykonaného diela predstavujú sumu 3.870 eur. /Dôkaz: - Odstúpenie od zmluvy o dielo zo dňa 11.01.2022. - podací lístok zo dňa 11.01.2022, - Faktúra za odstránenie poškodenej stavby a pokladničný doklad zo dňa 22.03.2022./

Dňa 22. 03. 2022 zaslali žalovanému doporučený list „Žiadosť o náhradu škody " zo dňa 20.03.2022 na adresu podľa živnostenského registra. Spolu so žiadosťou žalovanému zaslali doklad (faktúru) o výške nákladov za odstránenie väd na stavbe, ktoré im vznikli tým, že v primeranej lehote, ktorú žalovanému poskytli na opravu diela, opravu nevykonali. Do dnešného dňa sa im žalovaný neozval a žiadne peňažné prostriedky im nevrátil. Zásielka sa im vrátila dňa 12.04.2022 s uvedením, že nebola prevzatá v odbernej lehote. Majú za to, že od tohto dňa sa dostal žalovaný do omeškania so zaplatením nákladov vynaložených žalobcami na odstránenie väd diela spôsobených neodbornou prácou žalovaného. / Dôkaz: - Žiadosť o náhradu škody zo dňa 20.03.2022, - podací lístok zo dňa 22.03.2022, - faktúra za odstránenie poškodenej stavby a pokladničný doklad zo dňa 22.03.2022./

2. Na preukázanie skutkového stavu žalobca predložil listinné dôkazy, a to: príjmový pokladničný doklad zo dňa 30.9.2021, výdavkový pokladničný doklad zo dňa 30.8.2021, výpis z LV č. XXX, výpis z LV č. XXXX, fotografie poškodených častí stavby, sms správa zo dňa 23.9.2021 a 28.9.2021, reklamácia stavebných prác (strojové omietky) zo dňa 5.11.2021, podací lístok odstúpenie od Zmluvy o dielo zo dňa 11.1.2022, podací lístok zo dňa 11.1.2022, Faktúra č. 2022001 za odstránenie poškodenej stavby, pokladničný doklad zo dňa 22.3.2022, žiadosť o náhradu škody zo dňa 20.3.2022, podací lístok zo dňa 22.3.2022, Faktúra za odstránenie poškodenej stavby a pokladničný doklad zo dňa 22.3.2022.

3. Uznesením, č. k. 6Csp/51/2022-43 zo dňa 10.8.2022 súd vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, k žalobe písomne vyjadril, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení (§ 167 ods. 1 a 2 CSP). Zároveň súd žalovaného poučil o následkoch nesplnenia si uloženej povinnosti bez vážneho dôvodu, a to možnosti súdu aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie (§ 273 CSP).

4. Uznesenie bolo žalovanému doručené dňa 3.11.2022, pričom žalovaný svoju povinnosť uloženú uznesením bez vážneho dôvodu nesplnil. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a v konaní ostal nečinný.

5. Základom rozsudku je žalobcom tvrdený skutkový stav, ktorý súd považuje za nesporný, vzhľadom na to, že žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu nerozporoval. Súd ho považoval za dostatočne osvedčený obsahom žaloby a jej prílohami (odsek 2.)

6. Podľa § 273 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a)uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b)v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

7. Podľa § 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

8. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

9. Kontumačný rozsudok pred nariadením pojednávania predstavuje sankciu za absenciu povinnosti tvrdiť a dôkaznú povinnosť. Vyjadrenie žalovaného k žalobe predstavuje základnú povinnosť tvrdenia žalovaného v konaní, ktorej absencia predstavuje porušenie súčinnosti súdu a sporových strán pri rýchлом a efektívnom skončení sporu. Ak sa žalovaný riadne a včas k žalobe nevyjadrí a v uznesení, ktorým mu bola táto povinnosť uložená, bol poučený o možnosti tejto procesnej sankcie, môže súd rozhodnúť už vo fáze konania pred pojednávaním vo veci samej kontumačným rozsudkom, ktorý predstavuje osobitný druh súdneho rozhodnutia ako následok procesnej pasivity procesných strán v sporovom konaní. Rozsudok pre zmeškanie sa nevydáva po štandardnom vykonaní dokazovania ani po právnom posúdení veci, preto odôvodnenie tohto rozsudku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie. Skutkovým základom kontumačného rozsudku bez nariadenia pojednávania je žalobcom tvrdý skutkový stav, t.j. kontumačne sa vyhovie žalobcom tvrdenému nároku. Ak súd dospeje k názoru, že žalobcom tvrdý skutkový stav nie je sporný a súčasne sú kumulatívne splnené zákonné podmienky podľa § 273 CSP, môže vydať kontumačný rozsudok v neprospech žalovaného.

10. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

11. Súd vo veci rozhodol dňa 8.12.2022 bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 1.12.2022.

12. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd konštatuje, že v danej veci boli splnené všetky zákonné podmienky pre rozhodnutie o žalobe žalobcu rozsudkom pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania, teda žalovanému bolo dňa 3.11.2022 doručené uznesenie, ktorým ho súd vyzval, aby sa písomne vyjadril k žalobe, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň bol v uznesení poučený o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, pričom žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nespĺnil, keďže na výzvu súdu nereagoval. Súd preto rozhodol o žalobe formou rozsudku pre zmeškanie žalovaného, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel.

13. O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP tak, že žalovanému súd uložil povinnosť zaplatiť peňažnú sumu v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovanú sumu je žalovaný povinný uhradiť žalobcom spoločne a nerozdielne. Úrok z omeškania súd priznal podľa § 517 ods. 2 CSP, a to uplynutím 15 dní od doručenia horeuvedenej výzvy súdu.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí

16. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Výrok o náhrade trov konania vyplýva z ustanovenia § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP. Žalobca bol v spore úspešný v celom rozsahu, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania. O konkrétnej výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem výroku o nároku na náhradu trov konania a okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie (§ 356 písm. b/ CSP). V takomto prípade možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku.

Odvolaie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.