

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 10P/85/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714211138  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3714211138.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica, samosudca JUDr. Ivo Hlucháň, vo veci starostlivosti súdu o maloletú F., nar. X. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpenú opatrovníkom Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, dieťa rodičov H. a E., o návrhu matky o zvýšenie výživného takto

### r o z h o d o l :

Súd mení rozsudok OS v Pov. Bystrici, sp.zn. 6P/27/2014, v časti o úprave výživného a to tak, že otcovi zvyšuje výživné zo sumy 30 % sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa na sumu 100,- Eur mesačne od 1. 4. 2015, ktoré výživné bude zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka sa svojim návrhom domáhala zvýšiť výživné na maloletú Kláru zo sumy 30% sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa, na sumu 100,- Eur mesačne, od 1. 9. 2014 dôvodiac, že naposledy bolo výživné upravované na sumu 30% sumy životného minima, nakoľko otec v dobe úpravy výživného nebol zamestnaný. V súčasnej dobe podľa vedomostí matky otec má pracovať a preto žiada výživné zvýšiť.

Otec sa vyjadril k návrhu telefonicky s tým, že uviedol, že v plnom rozsahu súhlasí s návrhom matky, dokonca uviedol, že takéto výživné on už aj platí.

Opatrovník doporučil návrhu matky vyhovieť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, oboznámením sa úradným záznamom ohľadne stanoviska otca k návrhu matky, výsluchom opatrovníka, oboznámením sa úradným záznamom opatrovníka a zistil nasledovné :

Výživné bolo naposledy upravované rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp.zn. 6P/23/2014, zo dňa 17.4.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 14.mája 2014 a to tak, že maloletá F. bola zverená matke a otec bol zaviazaný platiť výživné na maloletú po 30% sumy životného minima maloletého. V dobe tejto úpravy výživného matka inú vyživovaciu povinnosť nemala, poberala rodičovský príspevok, bývala u rodičov. Otec v dobe poslednej úpravy výživného bol nezamestnaný, riadne evidovaný na úrade práce, inú vyživovaciu povinnosť nemal.

Matka uviedla, že otec v súčasnej dobe platí 100,-eur mesačne, nakoľko však v minulosti platil výživné nepravidelne, žiada, aby výživné bolo upravené súdnym rozhodnutím. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Naďalej je na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok. Býva u svojej matky, ktorej prispieva na domácnosť sumou 100,-eur mesačne. Je nemajetná.

Otec v súčasnej dobe uviedol, že pracuje s príjmom 450-500,- Eur. Ani on inú vyživovaciu povinnosť nemá. V súčasnej dobe matke dáva po 100,- Eur mesačne od septembra 2014 na základe vzájomnej dohody. Za bývanie svojej matke platí 150,-Eur mesačne. Je nemajetný.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 75 ods. 1, veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že od poslednej úpravy výživného v roku 2014 došlo k podstatnej zmene pomerov na strane otca maloletej Kláry a to v tom, že v čase poslednej úpravy výživného bol nezamestnaný, evidovaný na úrade práce a bol poberateľom sociálnych dávok. V súčasnej dobe riadne pracuje s príjmom 450-500,- Eur mesačne. Sám otec na základe dohody s matkou začal prispievať výživným po 100,- Eur mesačne a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku s tým, že výživné určil od nasledujúceho mesiaca, t.j. 1.4.2015, ktoré bude otec zasielať matke dieťaťa vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.