

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18C/41/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722204136
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722204136.1

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore navrhovateľov: X/ P. S., N.. XX.XX.XXXX, A. C. K. X, XXX XX C. K. a 2/. P. S. K., N.. XX.XX.XXXX, A. C.Č. K. X, XXX XX C. K., proti žalovanému: T. S., N.. XX.XX.XXXX, A. Y. C. K., P. W. F. W.: C. XX/X, XXX XX V., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Žalovanému sa ukladá zákaz priblížiť sa k navrhovateľom 1/ a 2/ na vzdialenosť menej ako 50 metrov.

II. Zákaz priblížiť sa k navrhovateľom 1/ a 2/ sa nevzťahuje na procesné úkony, ktoré budú nariadené súdom v trestnom alebo v civilnom konaní alebo inými orgánmi štátnej a verejnej správy, na ktoré bude žalovaný predvolaný, a to len v rozsahu konkrétneho konania a v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť žalovaného na úkonoch jednotlivých konaní.

III. Žalovanému sa ukladá zákaz vstupovať na pracovisko navrhovateľky 2/, a to do prevádzky COOP Jednota C. K..

IV. Navrhovatelia 1/ a 2/ majú nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude súd rozhodovať samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V. Súd poučuje žalovaného, že môže podať žalobu vo veci samej, v ktorej môžu byť stranami sporu žalovaný ako žalobca a navrhovateľ neodkladného opatrenia v rade 1/ a navrhovateľka neodkladného opatrenia v rade 2/ ako žalovaní v podanej žalobe, v ktorej môže byť predmetom sporu navrátenie do pôvodného stavu, prípadne nárok na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia nariadeného výrokmi I. a III. tohto uznesenia. V prípade podania takejto žaloby je súd aj bez návrhu povinný zrušiť uznesenie o neodkladnom opatrení rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovie.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.12.2022 navrhovatelia žiadali, aby súd neodkladným opatrením uložil žalovanému zákaz, aby sa nepribližoval k navrhovateľovi 1/ a navrhovateľke 2/ na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov s výnimkou procesných úkonov vedených pred orgánmi činnými v trestnom konaní a súdmi Slovenskej republiky a zákaz vstupovať na pracovisko navrhovateľky 2/, a to na prevádzku E. Q. C. K..

2. Návrh odôvodnili tým, že žalovaný sa k navrhovateľom dlhodobo správa hrubo, vyhráža sa im smrťou a ublížením na zdraví, v dôsledku čoho majú strach o svoj život a zdravie. Žalovaný je synom navrhovateľa 1/, dlhodobo užíval a užíva omamné látky a nie je možné predpokladať čo urobí, nakoľko väčšinu času je pod vplyvom týchto látok. V minulosti s ním a s jeho manželkou nežil v jednej domácnosti, nevie žiť usporiadaným životom. Pred časom sa ozval s tým, že má záujem bývať s navrhovateľmi a má snahu zmeniť svoj spôsob života. Po čase však zistili, že pokračuje v predošlom spôsobe života. Keď sa ho

navrhovateľ 1/ spýtal, kedy si nájde prácu, začal byť agresívny a povedal, že už vypadne. Následne, keď odišiel, začal sa navrhovateľom vyhrážať cez sms správy a správy cez aplikáciu Messenger, v znení „ Idem na urad. A myslím to vazne. Vy zmrdi. Cely barak ti vyhori i s vami. Neboj uz to nebude dlho trvat“ a následne navrhovateľovi napísal správy v aplikácii Messenger, ktorých obsahom bolo: „Verejne už nie si môj otec. Idem z úradu. A nezabudni si napísať jej syna za syna. Vás podpálím všetkých vas tam. Vás tam uviazem a utyram to mi ver. Tu S. dobodam a čreva je vyťaham kým neumrem. To urobím. Daj ma polícii a nebojím sa, keď ma pustia, urobím to tak či tak. Tam žiadni K. nebudú. Ty už nie si viac môj otec.“ Obdobnú správu v znení: „Už mám zápalné fľašky jebem ich cez všetky okna at nemajú kam uniknúť nebudem sám. Len si naplanujeme deň. At mi lucifer v ktorého sme ako deti verili odpustí. Pozdrav s nebies“ poslal dcére navrhovateľa 1/ P. S..

Následne, dňa 26.11.2022 hľadal navrhovateľku 2/ v zamestnaní v predajni COOP Jednota Turčianske Kľačany, kde pracuje.

Z uvedených dôvodov, pretože sa navrhovateľom vyhráža smrťou, majú títo dôvodnú obavu o svoje zdravie a život.

Dňa 30.11.2022 bol žalovaný vykázaný z obydlija na 14 dní. Následne navrhovateľov kontaktovalo Intervenčné centrum v Martine Žena v tiesni a poskytli im odbornú právnu a psychologickú pomoc.

Dňa 02.12.2022 súd navrhovateľom oznámil, že žalovaný bol podmienene odsúdený v super rýchlom konaní a nesmie sa k nim priblížiť na vzdialenosť menšiu ako 5 m a vstupovať do ich obydlija a na príľahlé pozemky. Po prepustení žalovaný polícii oznámil, že bude bývať v inom meste, avšak vrátil sa do C.J. K. a cielene sa pohyboval pri E. Q., kde pracuje navrhovateľka 2/. Navrhovateľka má strach o svoj život. Vzdialenosť zákazu priblíženia 5 m určená súdom sa jej javí ako malá na to, aby v prípade útoku mohla zavolať pomoc alebo nejako zareagovať. Z tohto dôvodu žiada o zákaz priblíženia na vzdialenosť 50 m a tiež, aby žalovaný nemohol vstupovať na pracovisko, kde pracuje. Navrhovateľ má prácu, kde každý deň sa pohybuje inde, preto v jeho prípade to nie je potrebné.

Pretože správanie žalovaného voči navrhovateľom má závažne negatívny charakter a smeruje voči ich fyzickej a psychickej integrite, navrhovatelia žiadajú nariadiť neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. h) a f) Civilného sporového poriadku, v zmysle už vyššie uvedeného petitu návrhu (odsek 1 uznesenia).

3. V súvislosti s označením strán sporu v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia súd pre úplnosť uvádza, že osobu, ktorá sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia označuje zákon ako navrhovateľa (v tomto prípade navrhovatelia 1/ a 2/). Subjekt, proti ktorému návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, zákon špeciálne neoznačuje, preto ho súd označil pojmom žalovaný.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

13. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

14. Podľa § 337 ods. 2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

15. Podľa § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane.

16. Ohľadom tvrdenia navrhovateľov o podmieňanom odsúdení žalovaného, súd zistil, že žalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp.zn. OT/125/2022 zo dňa 02.12.2022 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. a s poukazom na § 127 ods. 4, 5 Tr. zák. odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov s podmieňaným odkladom výkonu uloženého trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu 2 roky so súčasným uložením probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Zároveň mu bol uložený zákaz kontaktu v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami s navrhovateľmi 1/ a 2/ a príkaz nepriblížiť sa k navrhovateľom 1/ a 2/ na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti ich obydli. Súd tiež zistil, že u probačného a mediačného úradníka súdu uviedol adresu na doručovanie písomností C. XX/X, V..

17. K návrhu navrhovateľa pripojili listinné dôkazy, z ktorých súd zistil, že dňa 30.11.2022 bol žalovaný vykázaný z obydli - rodinného domu M. C. K. Č.. X na dobu 14 dní s tým, že vykázanie sa vzťahuje aj na spoločné priestory a príslušné priestory rod. domu (č.l. 3-4, 5-6).

18. Z úradného záznamu OR PZ v Martine, Obvodného oddelenia PZ Vrútky zo dňa 30.11.2022 (č.l. 7) súd zistil, že navrhovateľ 1/ podal trestné oznámenie pre prečin nebezpečného vyhrážania na žalovaného z dôvodu, že v dôsledku pretrvávajúcich výhražných sms správ a správ prostredníctvom aplikácie Messenger ako aj z dôvodu snahy o fyzický kontakt s navrhovateľkou 2/ v jej zamestnaní spôsobil u navrhovateľov obavu o ich život a zdravie.

19. Navrhovateľka 1/ je zamestnaná v spoločnosti E. Q. V., B. F. M. W. C. K., čo súd zistil z predloženej pracovnej zmluvy (č.l. 20).

20. K veci boli zo strany OR PZ v Martine, Obvodné oddelenie PZ Vrútky doručené listiny, z ktorých súd rovnako zistil, že navrhovateľ 1/ podal dňa 28.11.2022 trestné oznámenie na svojho syna - žalovaného, po predchádzajúcom slovnom konflikte, a to z dôvodov uvedených aj v podanej žalobe (č.l. 9-11).

21. Dňa 28.11.2022 bola na OO PZ Vrútky vo veci podozrenia z prečinu nebezpečného vyhrážania vypočutá aj navrhovateľka 2/, ktorá zhodne ako navrhovateľ 1/ uviedla, že zo strany žalovaného došlo k vyhrážkam voči jej osobe ako aj osobe navrhovateľa 1/, čo spôsobilo dôvodnú obavu o jej život a zdravie. Tiež uviedla, že žalovaný sa dňa 26.11.2022 snažil o fyzický kontakt s ňou v zamestnaní kde pracuje - v predajni E. Q. M. C. K. (Č..R.. XX-XX).

22. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Podľa Civilného sporového poriadku takýmito dôvodmi sú právny a faktický stav medzi stranami, ktorý vyžaduje rýchlu úpravu pomerov alebo obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. V oboch prípadoch musí navrhovateľ neodkladného opatrenia súdu preukázať, že absencia takejto dočasnej úpravy pomerov by mala za následok reálne a bezprostredné ohrozenie uplatňovaného nároku. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva aj osobitný postup súdu pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení, kde vzhľadom na záujem o včasnú ochranu bezprostredne ohrozených práv a oprávnených záujmov strán, nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie pri rozhodovaní o veci samej. Avšak navrhovateľ musí v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia označiť dôkazy, ktorých sa dovoľáva, a to jednako tie, ktoré osvedčujú uplatnený nárok, ako aj tie, ktoré osvedčujú existenciu reálnej a bezprostrednej ujmy na právnom alebo faktickom postavení strán. Miera osvedčenia sa riadi situáciou, najmä naliehavosťou riešenia. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované alebo osvedčované všetky skutočnosti, ktoré by súd musel mať zistené, keby mal vydať konečné rozhodnutie. Súd sa preto obmedzí len na osvedčenie tých najzákladnejších skutočností, aby mohol posúdiť, či tu popripade môže byť nárok, ktorého neodkladnú úpravu si okolnosti vyžadujú, že toto právo je porušené a že k jeho ochrane je potrebné nariadiť práve navrhované neodkladné opatrenia.

23. Z doposiaľ zisteného má súd za to, že navrhovatelia osvedčili skutkový stav nimi tvrdený, ako aj naliehavosť dočasnej úpravy pomerov medzi stranami. Súd má osvedčenú skutočnosť, že osobná integrita navrhovateľa 1/ aj navrhovateľky 2/ vykazuje znaky psychického násillia. Násillie možno charakterizovať ako akýkoľvek akt, ktorý ovplyvňuje život, fyzickú a psychickú integritu alebo slobodu jednotlivca, alebo poškodzuje rozvoj jeho osobnosti. Násillím je každý čin, ktorého následkom je, že obeť robí niečo, čo nechce robiť, alebo jej bráni robiť niečo, čo chce robiť, prípadne v nej vyvoláva strach. Násillie nemusí obsahovať len fyzický kontakt s obeťou, pretože zastrášovanie, slovné vyhrážky a psychické násillie môžu mať rovnako silné následky. Psychické násillie je každé správanie, ktoré priamo narúša slobodnú vôľu a sebaúctu iného človeka. Nezanedáva síce žiadne viditeľné poranenia, napriek tomu môže byť najhoršou formou násillia. Pojem násillia ako taký nie je nikde vo všeobecne záväznom právnom predpise formulovaný, avšak jeho základným charakteristickým znakom je úmysel. Násillie je následkom istého druhu ľudského konania, ktoré je zámerné, pričom ide o telesnú, ale aj duševnú ujmu.

24. Na základe skutkových tvrdení uvedených v návrhu a zistených z listinných dôkazov, ktoré sú obsahom súdneho spisu a s prihliadnutím na trestný rozkaz vydaný tunajším súdom dňa 02.12.2022, je súd toho názoru, že podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia boli splnené a je daný dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ust. § 325 ods. 2 písm. f) a h) CSP kumulatívne. Neustále útoky žalovaného voči navrhovateľom prostriedkami elektronickej komunikácie možno považovať za psychické týranie týchto osôb. Správanie žalovaného nasvedčuje tomu, že u neho nejde o ojedinelé vybočenie z bežného spôsobu života, ale ide u neho o bežné a dlhodobé správanie sa k navrhovateľom. Aj keď nebol preukázaný fyzický útok na osobnú integritu navrhovateľa 1/ ani voči navrhovateľke 2/, z konania žalovaného (z jeho slovných vyhrážok) je možné osvojiť záver aj možného fyzického obťažovania navrhovateľov, čo môže vyústiť až do fyzického útoku. Súdu sa konanie žalovaného javí ako nebezpečné a spôsobilé vyvolať dôvodnú obavu o bezpečnosť, život a zdravie u oboch navrhovateľov.

25. Súd je toho názoru, že konanie žalovaného nasvedčuje tomu, že trestným rozkazom sp.zn. XT/XXX/XXXX uložená povinnosť žalovanému, spočívajúca v príkaze nepriblížiť sa k navrhovateľom 1/ a 2/ na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, nie je postačujúca. Súd preto vyhovel návrhu a uložil žalovanému zákaz priblížiť sa k navrhovateľovi 1/ aj k navrhovateľke 2/ na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov s tým, že tento zákaz sa nevzťahuje na procesné úkony, ktoré budú nariadené súdom v trestnom alebo v civilnom konaní alebo inými orgánmi štátnej a verejnej správy, na ktoré bude žalovaný predvolaný, a to len v rozsahu konkrétneho konania a v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť žalovaného na úkonoch jednotlivých konaní.

26. V zmysle vyššie uvedených dôvodov, súd si osvojil záver, že je potrebné prijať opatrenie na zvýšenú ochranu telesnej a duševnej integrity navrhovateľky 2/, nakoľko táto je možnými ďalšími verbálnymi alebo aj nebodaj fyzickými útokmi zo strany žalovaného ohrozená aj na pracovisku, v prevádzke E. Q. C. K., preto súd vyhovel návrhu aj v časti uloženia povinnosti žalovanému nevstupovať na pracovisko navrhovateľky 2/.

27. V zmysle § 337 ods. 1 CSP súd vo výroku poučil žalovaného, že môže ako žalobca podať voči navrhovateľom 1/ a 2/ ako žalovaným žalobu vo veci samej, ktorou sa bude domáhať nároku na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. V prípade podania takejto žaloby je súd aj bez návrhu povinný zrušiť uznesenie o neodkladnom opatrení rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovie.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

31. Nakoľko rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, súd v súlade s § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o nároku na náhradu trov tohto konania tak, že navrhovateľom 1/ a 2/ priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd prihliadol na účel, ktorý navrhovatelia sledovali návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Zohľadňujúc sledovaný účel súd konštatuje, že navrhovatelia boli úspešní v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 332 ods. 2 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.