

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 12C/201/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915204538  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Miľko  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7915204538.1

## Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnej veci navrhovateľa: B. S., C.. XX.XX.XXXX, S. I. J., N. XXXX/XX, zastúpený: JUDr. Juraj Fúzer, advokát, M. R. Štefánika 1256/22, 075 01 Trebišov proti odporcom: X./A. Ú. S., X.O.. S. , B. C. X, Y.: XXXXXXXX, X./Q. O., X.O.. V. X, S., Y.: XXXXXXXX, 3./W.. B. B., C. Ú., C. L. XX, XXX XX I. v konaní o vydanie predbežného opatrenia takto

### rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ žiadal, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakáže odporcom vykonať dňa 10.04.2015 opakovanú dražbu - 2. kolo nehnuteľností, ktorých je vlastníkom. Návrh odôvodnil tým, že odporca v 2. rade mu doručil oznámenie o opakovanej dražbe nehnuteľností, ktorá sa má konať 10.04.2015 o 09:20 hod. na Notárskom úrade JUDr. B. B., C.B. L. Č.. XX, I.. Podľa navrhovateľa ide o vykonanie dobrovoľnej dražby, pričom na jej vykonanie neboli splnené zákonné podmienky, pretože dobrovoľné dražby sú v rozpore s eurokonformným výkladom práva a výkonom tejto dobrovoľnej dražby by prišiel o svoje jediné obydlie.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ podal dňa 24.03.2015.

Zo spisu Okresného súdu Trebišov sp. zn. 11C/23/2015 súd zistil, že navrhovateľ už 22.01.2015 v uvedenej veci podal tak isto návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal zákazu vykonať dražbu nehnuteľností patriacich do jeho vlastníctva v tej istej dražobnej veci len s tým rozdielom, že zákaz sa mal týkať vykonania dražby 27.01.2015. V návrhu na začatie konania z 22.01.2015 vo veci sp. zn. 11C/23/2015 uvádza navrhovateľ tie isté dôvody návrhu na nariadenia predbežného opatrenia ako aj v návrhu z 24.03.2015 vo veci 12C/201/2015. Okrem vyššie uvedených dôvodov v návrhu z 24.03.2015 uvádza ako dôvod aj skutočnosť, že dobrovoľnú dražbu nie je možné porovnať s dražbou konanou v rámci exekúcie, ktorú vykonáva exekútor ako štátom splnomocnená osoba. Ďalej cituje stanovisko európskej komisie uverejnené pod ID C-482/12, reg. 927169 zo dňa 06.02.2013 podľa ktorého je podľa navrhovateľa právna úprava vzťahujúca sa na výkon záložného práva bez schválenia súdu v rozpore s právom Európskej únie a vážne zasahuje do práv navrhovateľa garantovanou Ústavou SR. Ďalej ako dôvod uvádza, že odporcovia sa nepreukázali súdnym rozhodnutím na výkon dobrovoľnej dražby a preto ich konania je protizákonné.

Uznesením z 23.01.2015 č. k. 11C/23/2015 - 26 súd zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia z 22.01.2015. Súd konštatoval, že zo strany odporcov nedošlo k žiadnemu porušeniu práv navrhovateľa pri výkone dobrovoľnej dražby. Zároveň sa v ňom uvádza, že oznámenie o konaní dražby bolo zverejnené v súlade s platnou právnou úpravou. Ďalej súd v dôvodoch uviedol, že odporcovia v 1. rade a 3. rade nie sú pasívne legitimovaní v konaní o nariadenie predbežného opatrenia zákazom výkonom dražby.

Proti uzneseniu Okresného súdu Trebišov z 23.01.2015 č.k. 11C/23/2015-26 podal navrhovateľ odvolanie a podaním z 24.03.2015 doručením súdu toho istého dňa vzal odvolanie proti uzneseniu späť.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku, kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa § 83 Občianskeho súdneho poriadku, začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 159 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení súd zastavil konanie o návrhu navrhovateľa na vydanie predbežného opatrenia z 24.03.2015 potom čo zistil, že v tej istej veci už rozhodol súd uznesením z 23.01.2015 č. k. 11C/23/2015-26.

V tomto štádiu konania je zrejmé, že v konaní 12C/201/2015 o nariadenie predbežného nariadenia bráni rozhodnutiu prekážka začatého konania podľa § 83 O.s.p.. Tak ako v konaní sp. zn. 11C/23/2015, tak potom aj v konaní 12C /201/2015 sa navrhovateľ domáhal rovnakých práv, a to aby súd zakázal vykonávať dražbu v tej istej dražobnej veci tej istej nehnuteľnosti. Skutočnosť, že v konaní 11C/23/2015 sa domáhal zákazu vykonania dražobného úkonu ku ktorému došlo 27.01.2015 a v konaní 12C/201/2015 dražobného úkonu ku ktorému má dôjsť 10.04.2015 nie je rozhodujúca pre posúdenie, že predmetom konania o nariadenie predbežného opatrenia je uloženie zákazu odporcom pokračovať akoukoľvek formou v dražobnom konaní.

Skutočnosť, že navrhovateľ zobral späť odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Trebišov z 23.01.2015 č. k. 11C/23/2015-26 nemá vo vzťahu k procesnej prekážke pre ktorú nemožno v konaní 12C/201/2015 pokračovať žiadny právny účinok. Bez ohľadu na rozhodnutie odvolacieho súdu o späťvzátí odvolania navrhovateľa proti uzneseniu súdu z 23.01.2015 č. k. 11C/23/2015-26, táto procesná prekážka bude v konaní 12C/201/2015 pretrvávať. Buď naďalej to bude prekážka začatého konania podľa § 83 O.s.p. alebo prekážka veci právoplatne rozhodnutej podľa § 159 ods. 3 O.s.p.

Vzhľadom k vyššie uvedeným zisteniam a citovaným právnym ustanoveniam sú podľa § 104 O.s.p. konanie vo veci 12C/201/2015 zastavil, keďže vyššie uvedené procesné prekážky sú takým nedostatkom podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť a pre ktoré súd nemôže v tomto konaní pokračovať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde v 3 vyhotoveniach.

1/ V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2/ Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3/ Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.