

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13C/161/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613236030
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:7613236030.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: E. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. č. XXX, zastúpeného advokátom JUDr. Martinom Špakom, so sídlom Odborárov č. 49, Spišská Nová Ves, proti odporcovi: J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. Y. č. XX, o zaplatenie 1,93 eura s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n a v a**.

Súd **z r u š u j e** uznesenie Okresného súdu Prievidza zo dňa 02.12.2014 č. k. 13C/161/2014-50.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným Okresnému súdu Spišská Nová Ves dňa 13.12.2013 sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia sumy 1,93 s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1,93 eura od 13.12.2013 do zaplatenia a trov konania.

Okresný súd Spišská Nová Ves platobným rozkazom zo dňa 09.07.2014 č. k. 2Ro/2144/2013-24 uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 1,93 eura s 5,5% úrokom z omeškania ročne od 13.12.2013 do zaplatenia a nahradil trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 eura právnenému zástupcovi navrhovateľa, alebo v tej istej lehote podal odpor na tomto súde. Zároveň uložil odporcovi, aby na účet súdu zaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 16,50 eura do troch dní od právoplatnosti platobného rozkazu.

Proti predmetnému platobnému rozkazu podal v zákonnej lehote odôvodnený odpor odporca. Zároveň namietal odporca miestnu príslušnosť Okresného súdu Spišská Nová Ves a žiadal, aby vec bola prejednaná Okresným súdom Prievidza.

Okresný súd Spišská Nová Ves postúpil vec podľa § 105 ods. 1 OSP na Okresný súd Prievidza.

Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 02.12.2014 č. k. 13C/161/2014-50 uložil odporcovi, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia zaplatil na účet súdu súdny poplatok za odpor, ktorý je 16,50 eura podľa položky č. 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov.

Dňa 20.01.2015 odporca doručil Okresnému súdu Prievidza potvrdenie o úhrade sumy 1,98 eura na účet navrhovateľa prevodom z účtu na účet so splatnosťou 16.01.2015.

Dňa 23.03.2015 navrhovateľ doručil na Okresný súd Prievidza späťvzatie návrhu v celom rozsahu, žiadal konanie zastaviť a priznať mu trovy konania z dôvodu, že k späťvzatiu návrhu došlo pre uhradenie žalovanej sumy odporcom navrhovateľovi.

Podľa § 96 ods. 1 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Späťvzatie návrhu na začatie konania je dispozitívnym procesným úkonom navrhovateľa, z ktorého obsahu jednoznačne vyplýva prejav navrhovateľa, že na prejednaní svojho návrhu nemá záujem a že je uzročený s tým, že o jeho návrhu nebude v tomto rozsahu súdom meritórne rozhodnuté. Navrhovateľ môže vziať návrh späť aj po rozhodnutí súdu prvého stupňa, avšak len do tej doby, pokiaľ rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť. Rozhodnutie o späťvzati návrhu je závislé na súhlasnom, či nesúhlasnom stanovisku druhého účastníka k tomuto procesnému úkonu navrhovateľa. Nesúhlas odporcu so späťvzatím nie je účinný, a teda netreba ani zisťovať jeho stanovisko, ak došlo k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie vo veci alebo ak ide o okruh konaní taxatívne vymenovaných v § 96 ods. 3 OSP.

Keďže navrhovateľ zoberal svoj návrh o zaplatenie 1,93 eura s príslušenstvom v celom rozsahu späť ešte pre začatím prvého pojednávania, súd konanie vo veci podľa § 96 ods. 1 a 3 OSP zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 150 ods. 2 OSP, ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 a § 150 ods. 2 OSP tak, že navrhovateľovi trovy konania nepriznal, aj keď mu na ne vznikol nárok podľa § 146 ods. 2 druhá veta OSP, keďže v danom prípade ide o konanie o drobnom spore, pričom uplatnená suma 1,93 eura s príslušenstvom je aj s uplatneným príslušenstvom extrémne nízka. Navrhovateľ si musel byť vedomý, že uplatnením takej nízkej sumy v samostatnom konaní (je zrejmé, že navrhovateľ podával viacero obdobných žalôb na tom istom skutkovom základe) navýši trovy konania neprimerane k uplatnenej sume. Napriek uvedenému podal navrhovateľ samostatný návrh voči odporcovi bez toho, aby ho pred podaním samotného návrhu na súd vyzval na dobrovoľné plnenie. Súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že navrhovateľovi bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov, preto nemal žiadne výdavky súvisiace s týmto konaním okrem trov právneho zastúpenia. Vzhľadom na uvedené súd navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal podľa § 150 ods. 2 OSP, nakoľko išlo o neprimerané a neúčelne trovy konania v pomere k výške uplatneného nároku.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Z. z. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 9 zákona o súdnych poplatkoch, poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

Na základe ustanovenia § 11 ods. 9 zákona o súdnych poplatkoch súd uznesenie Okresného súdu Prievidza zo dňa 02.12.2014 č. k. 13C/161/2014-50, ktorým súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť na účet súdu súdny poplatok za odpor, zrušil, nakoľko došlo k späťvzatiu návrhu pred začatím pojednávania vo veci samej a poplatok za odpor nebol zaplatený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).