

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/50/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713215488
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6713215488.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci navrhovateľa Telefónica Slovakia, s. r. o., so sídlom Einsteinova 24, 851 012 Bratislava, IČO: 35 848 863, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava proti odporcovi E. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Ľ. B. XXXX/X, XXX XX V., občan SR, t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou X. E., H. X. A. H. V., o zaplatenie 112,92 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu istiny vo výške 106,92 EUR spolu s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy vo výške 42,56 EUR od 21. 08. 2012 do zaplatenia, s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 64,36 EUR od 26. 09. 2012 do zaplatenia a trovy konania vo výške 16,50 EUR - súdny poplatok na účet navrhovateľa a trovy právneho zastúpenia v sume 58,58 EUR na účet právneho zástupcu navrhovateľa a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy vo výške 112,92 EUR spolu aj s príslušenstvom, ktoré tvorili úroky z omeškania a trovy konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ s odporcom uzatvorili Zmluvu o poskytovaní verejných služieb v zmysle zákona č. 351/2011 Z. z., ktorej neoddeliteľnú súčasť tvoria všeobecné podmienky. Predmetom uvedenej zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Navrhovateľ riadne poskytol odporcovi služby a ich cenu vyčíslil v zmysle zmluvy a aktuálneho Cenníka a to v zmysle troch faktúr a to faktúry č. 3290003335 splatnej dňa 19. 03. 2013 na sumu 6,- EUR, faktúry č. 1037735580 splatnej dňa 20. 08. 2012 na sumu 42,56 EUR a faktúry č. 1039275386 splatnej dňa 25. 09. 2012 na sumu 64,36 EUR. Odporca si svoju povinnosť do dňa podania návrhu riadne a včas nesplnil a na základe týchto skutočností žiadame, aby súd rozhodol tak ako je vyššie uvedené.

Keďže sa súdu počas konania nepodarilo zistiť adresu pobytu odporcu, súd odporcovi po splnení podmienok v zmysle § 29 ods. 6 O. s. p. ustanovil uznesením 8C/50/2014-54 opatrovníka v osobe X. E., H. X. A. H. V..

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

Na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. bolo zistené, že navrhovateľ s odporcom uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb dňa 10. 06. 2012 v zmysle

ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné elektronické služby a odporca sa zaviazal za tieto v zmysle dohodnutého Sadzobníka platiť.

Na základe faktúry č. 1039275386 bolo zistené, že odporca nezaplatil navrhovateľovi za faktúru splatnú dňa 25. 09. 2012 sumu 64,36 EUR.

Na základe faktúry č. 1037735580 bolo zistené, že odporca nezaplatil navrhovateľovi za faktúru splatnú dňa 20. 08. 2012 sumu 42,56 EUR.

Na základe faktúry č. 3290003335 bolo zistené, že ako dodávateľ je tu označený navrhovateľ, avšak ako odberateľ je označený G.Í. D., D. L. XXX, XXX XX O.. Zároveň súd poukazuje, že aj variabilný symbol, pod ktorým sa mala platiť uvedená faktúra bol 3290003335 s tým, že táto faktúra bola vystavená na sumu 10,99 EUR s dátumom splatnosti 19. 03. 2013, kde sa uvádza, že ide o zľavu z mesačného poplatku a je označená ako ľarchopis.

Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách Podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá poskytuje sieť alebo službu; poskytovanie siete alebo služby v oblasti elektronických komunikácií pre tretiu osobu je podnikaním.

Podľa § 5 ods. 4 zákona č. 351/2011 Z. z. účastník je koncový užívateľ, ktorý uzatvoril s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník) ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh navrhovateľa je v časti dôvodný a v časti tento návrh zamietol. Súd návrh ako dôvodný uznal v tej časti, v ktorej si navrhovateľ uplatňoval zaplatenie sumy vyplývajúcej z faktúry č. 1037735580 na sumu 42,56 EUR a na základe faktúry č. 1039275386 na sumu 64,36 EUR. V rámci týchto faktúr mal súd preukázané, že uvedené faktúry sa týkali zmluvného vzťahu, ktorý vyplýval z uzatvorenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb medzi navrhovateľom a odporcom zo dňa 10. 06. 2012.

Časť návrhu, v ktorej návrh zamietol bola tá časť, kde sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy vo výške 6,- EUR a to na základe faktúry č. 3290003335 splatnej dňa 19. 03. 2013. Súd s poukazom na uvedenú faktúru poukazuje na to, že táto je nazvaná ako ľarchopis - faktúra s tým, že navrhovateľ je tu označený ako dodávateľ a ako odberateľ je označená iná osoba a nie odporca. Zároveň súd poukazuje, že na uvedenom dôkaze - ľarchopis je tu uvedené, že ide o zľavu z mesačného poplatku, pričom táto je v celkovej sume 10,99 EUR. Žiadne iné údaje v rámci tejto faktúry nepreukazujú, že sa týkajú odporcu a preto súd z takéhoto dôkazu vychádzať nemohol a v tejto časti návrh zamietol, keďže nebolo preukázané, že by navrhovateľ na základe nejakých služieb, ktoré mali byť odporcovi poskytnuté, touto faktúrou nejaké služby vyfakturoval.

Zároveň súd zaviazal odporcu aj na povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania, ktoré boli vyčíslené v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s tým, že výška úrokov bola v zmysle zákonných ustanovení 8,75% a od kedy je povinný odporca platiť úrok súd stanovil na deň, ktorý nasledoval po dni lehoty splatnosti tej ktorej faktúry.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd o trovách konania rozhodol tak, že navrhovateľovi, ktorý bol v celom rozsahu úspešný priznal náhradu trov potrebných na účelné bránenie a uplatňovanie práva. Uvedené trovy pozostávali jednak zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 EUR ako aj z trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. a to za dva úkony právnej pomoci, každý po 16,60 EUR a dvakrát režijný paušál vo výške 7,81 EUR plus príslušná 20% sadzba DPH čo predstavuje celkove sumu vo výške 58,58 EUR.

§ 5 ods. 1, 4 zák. č. 351/2011 Z. z.
§ 517 ods. 2 zák. č. 40/1964 Zb.
§ 142 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).