

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/117/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313201177
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4313201177.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : Orange Slovensko a. s. so sídlom Prievozská 6/A Bratislava, proti žalovanej : R. D. B.. XX.XX.XXXX, X. B. X. X. X W., t. č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom Y. P., W. B.. X I., za účasti vedľajšieho účastníka Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Dobrovičova 13 Bratislava, o zaplatenie 348, 56 eur takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 348, 56 eur s úrokom z omeškania vo výške 9, 25 % ročne od 17.06.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania súdny poplatok 20, 50 eur, do troch dní od právoplatnosti.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v žalobe podanej 25.01.2013 žiadal, aby súd platobným rozkazom zviazal žalovanú na zaplatenie sumy 348, 56 eur, ktorá predstavuje neuhradené platby hovorného, cenu poskytovaných telekomunikačných služieb, ktoré jej boli vyfakturované za obdobie od 02/2011 do 04/2011 čím porušila zmluvné povinnosti. V žalobe uviedol, že so žalovanou uzavrel zmluvu o pripojení číslo H. a vypožičal SIM kartu, ktorá jej umožnila využívať telekomunikačné služby, žalovaná však nezaplatila riadne a včas cenu služby.

Platobný rozkaz Okresného súdu Levice z 18.02.2013 č. k. 11Ro/32/2013 - 17 bol zrušený uznesením 14.03.2014 č. k. 11Ro/32/2013 - 30, a platobný rozkaz z 08.09.2014 č. k. 9C/117/2014 - 33 uznesením 20.01.2015 č. k. 9C/117/2014 - 40.

Uznesením 20.01.2015 č. k. 9C/117/2014 - 42 bol žalovanej ustanovený opatrovník.

Súd konal vo veci bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O. s. p.

Predmetom konania je zaplatenie 348, 56 eur za neuhradené telekomunikačné služby.

Zmluva o pripojení, ktorú účastníci uzavreli dňa 11.08.2009 má charakter spotrebiteľskej zmluvy.

Súd sa oboznámil so žalobou, zmluvou o pripojení (čl. 5), faktúrami čl. 8 - 11), všeobecnými obchodnými podmienkami (čl. 12), platobným rozkazom (čl. 17, 33), uznesením (čl. 30, 40, 42,), oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka (čl. 34) a správami a zistil súd tento skutkový stav :

Žalobca so žalovanou uzatvorili zmluvu o pripojení dňa 11.08.2009 číslo H. v zmysle ktorej žaloba poskytoval žalovanej telekomunikačné služby s účastníckym programom volania do všetkých sietí 10 + Večer a víkend, služby Clip, Orange World TV, SMS a MMS balík 70 a požičal SIM kartu. Za uskutočnené hovory bolo žalovanej fakturované hovorné faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 11.04.1011, splatnou 25.04.2011 vo výške 113, 32 eur; faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 11.03.2011, splatnou 25.03.2011 vo výške 110, 06 eur; faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou

07.02.2011, splatnou 21.02.2011 vo výške 123, 85 eur a číslo XXXXXXXXXX vyhotovenou 11.03.2011, splatnou 25.03.2011 vo výške 1, 33 eur za upomienku.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka stanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Zmluva uzatvorená medzi účastníkmi je štandardnou formulárovou spotrebiteľskou zmluvou, čo nie je nikým ani spochybnované, a tak môže súd preskúmať, či táto zmluva nespôsobila hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech žalovanej ako spotrebiteľky. Vzhľadom na uvedené však súd dospel k záveru, že postavenie žalovanej voči žalobcovi nespôsobil jej značne nerovnovážne postavenie v právach a povinnostiach v jej neprospech s poukazom na práva, ktoré pre ňu ako spotrebiteľku vyplynuli z uzatvorenej zmluvy. Prijala podmienky zmluvy stanovené práve pri programe, ktorý si sama zvolila. Žalobca žalovanej poskytol určité dojednané plnenie a žalovaná sa zaviazala využívať jeho služby po určitú dobu. Žalobca umožnil žalovanej uskutočňovať hovory z mobilnej telekomunikačnej siete a žalovaná, ktorá tieto služby využívala bola povinná zaplatiť za uskutočnené hovory úhradu. Napriek tomu, že žalovaná využívala služby žalobcu, za obdobie od februára 2011 do apríla 2011 neuhradila cenu služby v žalovanej výške. Súd ju zaviazal na zaplatenie ceny za uskutočnené hovory.

S plnením sa žalovaná dostala do omeškania dňom nasledujúcim odo dňa, kedy ju žalobca vyzval na plnenie t. j. od 17.06.2011 do zaplatenia, podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov, voči neúspešnej žalovanej, ktoré predstavujú súdny poplatok zaplatený na účet súdu vo výške 20, 50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneho súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal

navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym
skutkovým zisteniam,
e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti
ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho
posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže
odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,
oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného
zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny
výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

V Leviciach dňa 25.03.2015