

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/20/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715010102
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715010102.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Zvolen JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD., na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.03.2015 vo Zvolene v trestnej veci proti A. I., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 11.02.2015 vo Zvolene, za prítomnosti prokurátorky Okresnej prokuratúry vo Zvolene JUDr. Radoslavy Schwarzovej, obhajcu JUDr. Jána Repáša a obvineného A. I., na základe ktorej

obvinený A. I., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B., t.č.
v ÚVTOS I. I.,

je v i n n ý, že

dňa 04. augusta 2014 v čase okolo 12.20 h v B., na ulici Š., z OD Tesco z predajných priestorov, z regálu odcudzil alkohol: 1 ks fľašu 0,7 l zn. Tatranská hruška a 1 ks fľašu 0,7 l značky Tatranská slivka, čím takto spôsobil škodu spoločnosti TESCO STORES a.s, D. E. X/A, I., IČO: XX XXX XXX, odcudzením škodu vo výške 27,98 Eur, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol OO PZ Detva pod sp. zn. ORPZ-ZV-OPP6-ZV/2014 zo dňa 28. júna 2014, právoplatným 28.06.2014 uznaný za vinného z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 30,- Eur, č. bloku 16025025,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu k rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 4T 52/2014 zo dňa 19. 11.2014, právoplatného dňa 19.11.2014, ktorým bol A. I. po schválení

dohody o vine a treste uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov, so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obvinený povinný uhradiť škodu vo výške 27,98 Eur poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR a.s., D. E.Á. X/A, I., IČO: XX XXX XXX.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala návrh na schválenie dohody o vine a treste u obvineného A. I., trestne stíhaného pre prečin krádeže podľa 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona.

Dohoda bola spísaná na Okresnej prokuratúre Zvolen dňa 11.02.2015 za prítomnosti prokurátorky okresnej prokuratúry, obhajcu a obvineného.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora, obhajcu a poškodeného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste okresným prokurátorom na verejnom zasadnutí dňa 25.03.2015 obvinený po poučení o svojich právach na otázky, ktoré mu boli položené v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 Tr. poriadku vyhlásil, že

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí s tým, aby jeho trestná vec bola prejednaná takouto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- c) rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) ako obvinený bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, že s obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumie podstate konanie o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý mu je kladený za vinu,
- h) dobrovoľne sa priznal a uznal svoju vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, prijíma trest a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, ako aj prípadnému ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- j) uvedomuje si, že ak súd prijme návrh dohody o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Keďže v danom prípade obvinený odpovedal na všetky otázky kladne a samosudca nezistil žiadne závažné porušenie procesných predpisov, práva na obhajobu a navrhovaná dohoda o vine a o treste nie je zrejme neprimeraná, dohodu schválil a potvrdil ju rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Tr. por..