

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5C/248/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714207671
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714207671.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Norou Zátopkovou v právnej veci navrhovateľa: D. I., T.. XX.XX.XXXX, H. I. XX, XXX XX H., právne zastúpená SKLEGAL s.r.o. so sídlom Dvořákovo nábřeží 10, 811 02 Bratislava, IČO 35 973 161, proti odporcovi: N.. Ľ. H., T.. XX.XX.XXXX, H. Ž. XX, XXX XX G., U..Č.. X. XX, XXX XX H. X, v konaní o zaplatenie 1.311,90 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.311,90 €, spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo sumy 437,30 € od 30.01.2014 do zaplatenia, zo sumy 437,30 € od 28.02.2014 do zaplatenia, zo sumy 437,30 € od 30.03.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania v sume 78,50 €, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 138,90 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným dňa 15.04.2014 žiadal zaviazať odporcu zaplatiť žalovanú sumu s príslušenstvom. Vo svojom písomnom návrhu uviedol, že účastníci konania uzavreli dňa 18.06.2004 zmluvu o nájme dvojizbového bytu, T. G. D. H., T. I. O. Č.. X, Č. H. X. Nájom bol pôvodne dohodnutý na dobu jedného roka, neskôr písomne aj ústne predĺžený a následne bol na dobu neurčitú. Odporca bol povinný uhrádzať mesačné nájomné vo výške 350,- € splatné vždy do 30-teho dňa v mesiaci a zálohové platby za služby spojené s užívaním bytu vo výške 87,30 € mesačne v rovnakej dobe splatnosti ako nájomné. Odporca neuhradil navrhovateľovi dohodnuté mesačné splátky riadne a včas, čím sa dostal do omeškania so splácaním nájomného za nasledujúce mesiace- február 2014 nájomné 437,30 €, splatné 30.01.2014, marec 2014 nájomné 437,30 € splatnosť 28.02.2014, apríl 2014 nájomné 437,30 €, splatnosť 30.03.2014. Navrhovateľ uplatnil dlžné nájomné za uvedené obdobie v celkovej výške 1.311,90 €. Podľa navrhovateľa odporca mal dlh na nájomnom za obdobie viac ako 12 mesiacov, preto navrhol, aby mu povinnosť zaplatiť dlžnú sumu bola uložená súdnym rozhodnutím.

Na základe návrhu navrhovateľa bol súdom vo veci vydaný platobný rozkaz, proti ktorému odporca podal odpor, čím došlo k jeho zrušeniu. V odôvodnení odporu proti platobnému rozkazu odporca uviedol, že namieťa správnosť výšky žalovanej sumy k 31.03.2014, ako aj správnosť výšky sumy relevantnej pre poplatok z omeškania.

Právny zástupca navrhovateľa k podanému odporu uviedol, že odporca nespochybňuje existenciu dlhu, napáda len výšku istiny a poplatku z omeškania, pričom neuviedol žiadne konkrétne údaje a dôkazy. Navrhovateľ mal za to, že výška istiny ako aj poplatku z omeškania je správna a pridržal sa podaného návrhu v celom rozsahu. Postup odporcu označil za účelové predlžovanie súdneho konania.

Po zrušení platobného rozkazu súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie písomným vyjadrením navrhovateľa, písomným vyjadrením odporcu, listinnými dokladmi, zmluvou o nájme bytu zo dňa 18.06.2004 s dodatkami k zmluve o nájme bytu, správou Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave, dokladmi o príjme odporcu. Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že navrhovateľ a odporca uzavreli zmluvu o nájme bytu dňa 18.06.2004, predmetom ktorej bol nájom dvojizbového bytu nachádzajúceho sa v H. T. I. O. Č.. X, Č. H. X s tým, že zmluva, ktorá bola uzavretá dňa 18.06.2004 bola uzavretá na dobu určitú do 30.06.2005 a následne dodatkami bola predĺžovaná doba nájmu s tým, že nájom bol potom na dobu neurčitú. Nájomné bolo dohodnuté v dodatku č. 2 zo dňa 01.07.2006 vo výške 350,- € mesačne, zálohové platby na služby spojené s užívaním bytu boli v zmluve o nájme zo dňa 18.06.2004 dohodnuté vo výške 2.630,- Sk (87,30 €). Zo strany odporcu nebol spochybnený obsah uzavretej zmluvy o nájme ani výška nájmu a služieb spojených s užívaním bytu. Splatnosť nájomného a zálohových platieb bola stanovená vopred vždy do 30-teho dňa v mesiaci.

Vo veci súd nariadil pojednávanie, a to dňa 14.01.2015 a 25.03.2015. Zo strany odporcu došlo pred pojednávaním v oboch prípadoch k žiadosti o odročenie pojednávania a navrhovania dôkazov. V oboch ospravedlneniach odporcu poukázal na neodkladné povinnosti, ktoré má v súvislosti s výkonom povolania advokátky pre klientku novinárku, ktorá pracou trvajúcou 10 rokov sa podieľa na zdokumentovaní nezákonne fungujúcej štruktúry vo výkone štátnej a verejnej moci a z týchto dôvodov nemá možnosť sa zúčastniť pojednávania. V prvom prípade, a to dňa 14.01.2015 pojednávanie odporcu navrhol vykonať v neprítomnosti, ale navrhol vykonať dôkazy, ktoré mali preukázať jeho tvrdenia o nesprávnej výške uplatnenej žalovanej sumy. Odporca uviedol, že nájomcom bytu navrhovateľa bol od 21.06.2004 do 30.04.2014, nájomný vzťah skončil výpoveďou zo strany prenajímateľa z dôvodu dlhu na nájomnom. Dlh na nájomnom je objektívny dôsledok 8 ročnej reality, odporca tvrdil, že bez jeho zavinenia, pretože navrhovateľ bol oboznámený s realitou a neplatenie nájomného nejakú dobu toleroval. Odporca tvrdil, že v každom mesiaci žiadal odpočítať sumu 16,72 €, ktorý platil za pevnú telefonickú linku a Magio Tv v byte. Žiadal vykonať dokazovanie, a to správou Obvodného oddelenia PZ Bratislava, Staré Mesto- Stred o potvrdení legitimacy úkonov a legitimacy veci vykonávaných príslušníkmi polície dňa 16.05.2014 o 17,35 hod. v byte na I. O. Č.. X, H., D. D. I. a od Slovenského plynárenského podniku, a.s. Bratislava vyjadrenie, či bol účastný pri odpojení plynu 15.05.2014 po 18.00 hod. v predmetnom byte.

Zo strany súdu boli vyžiadané z Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave 1 informácie navrhované odporcom. Listom zo dňa 20.02.2015 bola poskytnutá informácia v tom zmysle, že Obvodné oddelenie PZ Staré Mesto -Stred neeviduje žiadnu žiadosť v súvislosti s úkonmi zo dňa 16.05.2014. Pokiaľ išlo o informáciu žiadanú zo Slovenského plynárenského priemyslu listom zo dňa 28.01.2015 bolo oznámené, že údaj o dodávke zemného plynu zákazníkom je možné žiadať zo Slovenského priemyslu z SPP - Distribúcia, avšak tento údaj pre rozhodnutie vo veci samej nebol dôležitý pre posúdenie nároku navrhovateľa, preto súd k následnému dokazovaniu nepristúpil.

Navrhovateľ sa k navrhovanému vykonanému dokazovaniu zo strany odporcu písomne vyjadril a uviedol, že po uplynutí výpovednej lehoty dňa 30.04.2014 sa odporca odmietol vystať z bytu. Žalobou o vypratanie bytu sa navrhovateľ domáhal na Okresnom súde v Bratislave v konaní pod sp.zn. 16C/85/2014. Keďže odporca dlhodobo neplatil nájomné s cieľom znížiť vznikajúcu škodu navrhovateľ pristúpil k tomu, že uzatvoril prívod plynu do bytu 15.05.2014. V tom čase sa odporca stále protiprávne zdržiaval v byte navrhovateľky. Vtedy zistili aj meno údajnej novinárky, ktorá v byte bývala s odporcom, nasledujúci deň údajnú novinárku, ktorú takmer rok hľadala polícia a bol na ňu vydaný príkaz na zatknutie, dňa 16.05.2014 bola do bytu zavolaná polícia a hľadaná osoba sa tam nenašla. Po návšteve polície odporca opustil byt bez fyzického odovzdania navrhovateľovi. K tvrdeniu odporcu, čo sa týka existencie dlhu s odôvodnením nedostatku finančných prostriedkov bolo podľa navrhovateľa možné riešiť aj zmenu bývania v lacnejšom byte, ako dlhodobo užívať rozsiahly byt v historickom centre Bratislavy. Odporca, pokiaľ mal záujem požadovať zľavu z nájomného, mohol tak urobiť v prípade odstránenia závad (tvrdené vytopenie a stavebné práce). Telefónna linka a káblová televízia bola vedená priamo na odporcu, tento mal zmluvu s telekomunikačným operátorom. Navrhovateľ sa nikdy nezaviazal, že tieto služby zabezpečí na svoje náklady.

Na základe vykonaného dokazovania s prihliadnutím na listinné doklady, ktoré boli trvale pripojené do spisu bolo preukázané, že nárok navrhovateľa vyplýval z existencie riadnej nájomnej zmluvy, v

ktorej sa odporca zaviazal platiť nájomné a služby spojené s užívaním bytu, ich výška vyplynula z predložených listinných dokladov a bola nesporná. Započítanie telekomunikačných služieb na nájomné v danom prípade nebolo možné, pretože predložené faktúry za služby telekomunikačného operátora boli vystavené na meno odporcu a odporca žiadnym spôsobom nepreukázal ujednanie s navrhovateľom o tom, že tieto služby budú zahrnuté do nájomného, prípadne, že budú poskytnuté navrhovateľom. Skutočnosti, ktoré nastali po ukončení nájmu a následným odovzďavaním bytu odporcom navrhovateľovi nemali žiadny vplyv na výšku nájomného, a preto súdom zohľadnené neboli.

V zmysle uvedeného súd posúdil návrh navrhovateľa dôvodným a návrhu v celom rozsahu vyhovel. Zo strany odporcu nebolo unesené bremeno tvrdenia a preukázania skutočností, ktoré uviedol v odpore a následne vo vyjadreniach zaslaných súdu. Okrem žalovanej sumy, súd priznal navrhovateľovi príslušenstvo uplatnené k pohľadávke, a to poplatok z omeškania vo výške 0,5 promile za každý deň omeškania odo dňa splatnosti nájomného a služieb spojených s užívaním bytu. Poplatok z omeškania bol priznaný v súlade s ustanovením § 4 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal v konaní úspech priznal uplatnenú náhradu trov konania za súdny poplatok zaplatený z návrhu 79,- € a trovy právneho zastúpenia, tieto boli priznané za 2 úkony právnej služby, prevzatie veci, písomné podanie na súd, 1 úkon právnej služby 61,41 €, režijný paušál 6,04 € (pre rok 2014). Trovy právneho zastúpenia boli priznané v celkovej sume 138,90 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia.