

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 17Csp/118/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520201948  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Sukovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:7520201948.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Máriou Sukovskou v spore žalobcov: 1/D. E., nar. XX.XX.XXXX a 2/ L. E., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom v E. XXX, XXX XX E., právne zastúpených JUDr. Michalom Michalovčíkom, advokátom so sídlom vo Svidníku, Makovická 768/20, 089 01 Svidník, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, právne zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, o určenie neprijateľných zmluvných podmienok, určenie bezúročnosti úveru a vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 1 010,82 eur s príslušenstvom taktó

### rozhodol:

I. Súd určuje, že spotrebiteľský úver poskytnutý žalobcom na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.02.2014, je bezúročný a bez poplatkov.

II. Súd určuje, že zmluvná podmienka Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.02.2014, uvedená v bode 8., ods. 8.1., v znení: „Predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok Veriteľa poskytnúť Dlžníkovi na jeho žiadosť apo splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy, uzavretej medzi Veriteľom a Dlžníkom (ďalej ako „úver/revolving“) a záväzok Dlžníka zaplatiť Veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 215,75 € a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 112,08 € v prípade ak bude Dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu Dlžník udeľuje Veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť Dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto Dohody o poskytnutí služby.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

III. Súd určuje, že zmluvná podmienka Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.02.2014, uvedená v bode 8., ods. 8.4., v znení: „Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru, je splatná dňom uzavretia tejto Dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. a) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu poskytnutia úveru Dlžníkovi podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok revolvingu je splatná dňom poskytnutia revolvingu Dlžníkovi. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky revolvingu podľa článku 4.1. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. b) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu uskutočnenia revolvingu podľa článku 4.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Rozdiel bude uhradený na účet Dlžníka uvedený v čl. 2 Žiadosti/Zmluvy.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IV. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcom sumu 1 010,82 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 010,82 eur od 20.05.2020 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V. Žalobcovia majú proti neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

#### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 30.03.2020 domáhali voči žalovanému vydania rozsudku, v ktorom by súd určil, že zmluvná podmienka Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.02.2014, uvedená v bode 8., ods. 8.1., v znení: „Predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok Veriteľa poskytnúť Dlžníkovi na jeho žiadosť apo splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy, uzavretej medzi Veriteľom a Dlžníkom(d'alej ako „úver/revolving“) a záväzok Dlžníka zaplatiť Veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 215,75 eur a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 112,08 eur v prípade ak bude Dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu Dlžník udeľuje Veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť Dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto Dohody o poskytnutí služby.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou; že, zmluvná podmienka Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.02.2014, uvedená v bode 8., ods. 8.4., v znení: „Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru, je splatná dňom uzavretia tejto Dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. a) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu poskytnutia úveru Dlžníkovi podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok revolvingu je splatná dňom poskytnutia revolvingu Dlžníkovi. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky revolvingu podľa článku 4.1. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. b) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu uskutočnenia revolvingu podľa článku 4.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Rozdiel bude uhradený na účet Dlžníka uvedený v čl. 2 Žiadosti/Zmluvy.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou; ďalej uložil by žalovanému povinnosť vydať žalobcom bezdôvodné obohatenie vo výške 1 010,82 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 010,82 €, odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanému do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku; a uložil by žalovanému povinnosť nahradiť žalobcom trovy konania.

2. Žalobu odôvodnili tým, že na základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru zo dňa 22.02.2014 bol žalobcom oznámením žalovaného zo dňa 25.02.2014 schválený úver vo výške 1 500,- €, so splatnosťou úveru 42 mesiacov, výškou celkovej mesačnej splátky 80,37 €, ročnou úrokovou sadzbou 70,01 % a RPMN úveru vo výške 69,01 %, čím medzi žalobcami ako dlžníkmi a žalovaným ako veriteľom došlo k uzatvoreniu Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX a poskytnutiu úveru. Zo strany žalovaného bol zároveň započítaný poplatok vo výške 215,75 €, pričom žalobcom ako dlžníkom bola reálne na úver poskytnutá len suma vo výške 1 284,25 €. Zo strany žalobcov ako dlžníkov bola žalovanému ako veriteľovi doposiaľ na vrátenie úveru preukázateľne zaplatená suma spolu vo výške 2 295,07€. Predmetom bodu 8 ods. 8.1 zmluvy má byť poplatok za službu, ktorou je možnosť odkladu splátok na základe Zmluvy o revolvingovom úvere. Žalobcovia ako spotrebiteľia takúto službu nevyužili, napriek tomu ju museli zaplatiť. Z formulárového typu zmluvy je nesporné, že žalobcovia ako spotrebiteľia nemohli ovplyvniť jej obsah. Takáto podmienka- dojednanie o službe a odplate za takúto „službu“ nebola individuálne dojednaná a taktiež spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech dlžníka ako spotrebiteľa, preto podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka predstavuje neprijateľnú podmienku. Zmluva o úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f) a j) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a

pôžičkách, preto je predmetný spotrebiteľský úver bezúročný a bez poplatkov. Keďže v Zmluve o úvere je RPMN uvedená nesprávne a to v neprospech spotrebiteľa (žalovaný do výpočtu RPMN nezahrnul poplatok za službu vo výške 215,75 €), aj preto je predmetný spotrebiteľský úver bezúročný a bez poplatkov. Nakoľko úver poskytnutý žalovaným žalobcom je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného v tomto prípade predstavuje rozdiel medzi tým, čo žalobcovia na tento úver doposiaľ žalovanému plnili a žalovaným skutočne poskytnutým úverom.

3. Na preukázanie svojich tvrdení pripojili žalobcovia k žalobe Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 25.02.2014, Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. vo verzii platnej od 01.02.2014, Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.02.2014, Odpoveď na žiadosť zo dňa 26.08.2019, výpočet RPMN pre spotrebiteľský úver, priemerné úrokové miery z ÚVEROV poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny-tabuľka.

4. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe v prvom rade namietal aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v 2. rade. Žalobca v rade 2 nie je zmluvnou stranou ako dlžník, teda neprislúchajú mu práva a povinnosti ako dlžníka v celom rozsahu. Žalobca sa domáha posúdenia časti svojho právneho vzťahu so žalovaným tak, aby súd určil, že označené ustanovenie je neprijateľné (a teda neplatné). Takýto dôvod však naliehavý právny záujem na žiadanom určení neodôvodňuje. V zmysle § 131 CSP žaloba slúži na uplatnenie súdnej ochrany jeho ohrozeného alebo porušeného práva (obdobne normuje aj všeobecné deklaratórne ustanovenie § 3 ods. 5 z. č. 250/2007 Z.z. deklarujúce resp. zakotvujúce oprávnenie spotrebiteľa proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom domáhať sa na súde ochrany svojho práva), avšak z predloženej žaloby nie je zrejmé ochrany ktorého svojho konkrétneho subjektívneho práva a prečo sa žalobca osobitným určovaním neprijateľnosti zmluvnej podmienky v tomto súdnom konaní vlastne domáha. Ak ide iba o požiadavku, aby súd autoritatívne bez ďalších osobitných dôvodov deklaroval to, čo vyplýva priamo zo zákona, nie je zrejmé na ochranu akého ohrozeného alebo porušeného práva žalobcu by to malo slúžiť. Ak ide teda len o záujem žalobcu deklaratórne rozhodnutím súdu určiť neprijateľnosť zmluvnej podmienky, tak právny záujem na tomto určení - len pre to, aby o tomto nadobudol judikovanú istotu a či je osobitná ďalšia súdna ochrana nejakého jeho konkrétneho práva vôbec potrebná - s poukazom na hospodárnosť konania a v zmysle predchádzania zbytočnému rozmnožovaniu sporov, nie je naliehavý. Pokiaľ ide o tvrdenie žalobcu o nesprávnej RPMN, žalovaný uviedol, že žalobcovia predložili „informatívny“ výpočet RPMN. V žiadnom ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. sa neodkazuje na takýto spôsob určenia RPMN. Z ustanovenia písmena g) vyplýva, že do výpočtu celkových nákladov sa nezapočítajú náklady, ktoré vyplývajú z dojednaní nepredstavujúcich podmienku pre získanie úveru. Ak by teda žalovaný dokument vôbec nepodpísal, tento by nikdy nevznikol. Žalovaný popiera tvrdenia žalobcov o absencii termínu konečnej splatnosti úveru a dobe trvania zmluvy. Deň splatnosti poslednej splátky úveru je uvedený v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, čím je splnená požiadavka vyplývajúca z uvedeného zákonného ustanovenia. Obsah zmluvy tvoria aj zmluvné dojednania, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a prílohy tvoriace súčasť zmluvy. Žalovaný poprel aj tvrdenie žalobcu o výške odplaty, nakoľko táto je v súlade s právnou úpravou zohľadňujúcou priemernú odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu. Žalobca namiesto právnej úpravy účinnej v čase uzavretia zmluvy nedôvodne porovnáva štatistické údaje iného poskytovateľa úverov (za diametrálne odlišných podmienok schválenia, bonity, zabezpečenia atď.), navyše za stavu, kedy zákonodarca výšku odplaty reguloval explicitne. Priemerná výška odplaty v danom období bola 46,30 % a táto nebola v Zmluve podstatným spôsobom prevýšená. Žalovaný uplatnil námietku premlčania voči celému nároku, pretože posledná úhrada platba prijatá žalovaným ohľadne zmluvného vzťahu zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX je zo dňa 17.10.2016 a od jej realizácie do podania žaloby uplynuli viac ako 3 roky, čím došlo k uplynutiu premlčacej doby. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov žalovaný žiadal žalobu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania.

5. Ku svojmu vyjadreniu žalovaný pripojil tabuľku - Súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 4. štvrtrok 2013.

6. V replike žalobcovia uviedli, že z obsahu Zmluvy o revolvingovom úvere nevyplýva, aby žalobca 2 pristupoval k záväzku žalobcu 1 ako dlžníka, keďže z obsahu Zmluvy o revolvingovom úvere vyplýva, že aj žalobca 2 je riadnym účastníkom tohto zmluvného vzťahu, s rovnakým postavením ako žalobca 1, teda rovnako v postavení priameho dlžníka. Tvrdenia žalovaného a námietka o nedostatku aktívnej

legitimácie žalobcu 2 sú neopodstatnené. Spochybňovanie práva žalobcov ako spotrebiteľov domáhať sa určenia neprijateľnej zmluvnej podmienky práve hmotnoprávnou nedôvodnosťou a neprípustnosťou je mylné, nesprávne, dokonca v rozpore so zákonom, tiež s princípom ochrany spotrebiteľa, pričom poukázali na skutočnosť, že naliehavý záujem na určení neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách vyplýva predovšetkým z § 3 ods. 3 a 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľov a tiež na ustanovenie § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z., a to s odkazom na § 137 CSP. Dohoda o poskytnutí služby je súčasťou formulárovej Zmluvy o revolvingovom úvere, a ani jednotlivé jej dojednania tak nemožno považovať za dojednané individuálne. Možnosť žalobcov ako dlžníkov formulačne ovplyvniť takúto formulárovú zmluvu, resp. takéto dojednanie je nereálna a zároveň aj možnosť odmietnutia je len zdanlivá, keďže táto úprava je súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere a nejde tak o dobrovoľné služby, preto ak žalovaný považuje ustanovenia v bode 8. Zmluvy o revolvingovom úvere za samostatný a individuálne dojednaný právny vzťah, tak sa mylí alebo účelovo zavádza. Vymedzenie termínu konečnej splatnosti spôsobom vyplývajúcim z článku 4, ods. 4.5 Zmluvných dojednaní - považujú žalobcovia za neurčité a nepostačujúce. Výšku odplaty predstavujúcu úroky v sadzbe 70,02 % ročne považujú za úžerné, a teda pre rozpor s dobrými mravmi za neplatné podľa § 39 OZ. Žalobcovia odmietli tvrdenie žalovaného, že nárok žalobcov je premlčaný. Tiež spochybnili tvrdenie, že posledná úhrada žalobcov bola dňa 17.10.2016. Bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného je úmyselné, pričom je potrebné v zmysle § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka aplikovať desaťročnú premlčaciu dobu.

7. Podaním zo dňa 22.10.2021 žalobcovia navrhli rozšíriť žalobu tak, aby súd vydal rozsudok v znení: I. Súd určuje, že spotrebiteľský úver poskytnutý žalobcom na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.02.2014, je bezúročný a bez poplatkov.

II. Súd určuje, že zmluvná podmienka Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.02.2014, uvedená v bode 8., ods. 8.1., v znení: „Predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok Veriteľa poskytnúť Dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy, uzavretej medzi Veriteľom a Dlžníkom (ďalej ako „úver/revolving“) a záväzok Dlžníka zaplatiť Veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 215,75 € a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 112,08 € v prípade ak bude Dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu Dlžník udeľuje Veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť Dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto Dohody o poskytnutí služby.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

III. Súd určuje, že zmluvná podmienka Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.02.2014, uvedená v bode 8., ods.8.4., v znení: „Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru, je splatná dňom uzavretia tejto Dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. a) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu poskytnutia úveru Dlžníkovi podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok revolvingu je splatná dňom poskytnutia revolvingu Dlžníkovi. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky revolvingu podľa článku 4.1. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. b) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu uskutočnenia revolvingu podľa článku 4.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Rozdiel bude uhradený na účet Dlžníka uvedený v čl. 2 Žiadosti/Zmluvy.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IV. Žalovaný je povinný vydať žalobcom bezdôvodné obohatenie vo výške 1 010,82 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 010,82 €, odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanému do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcom trovy konania na účet právneho zástupcu žalobcov JUDr. Michala Michalovčíka, advokáta, vedený v SLSP, a.s., IBAN: SK03 0900 0000 0006 20640287, VS:1819, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia o trovách konania.

Návrh odôvodnili tým, že pri bezdôvodnom obohatení, vzniknutom z neprijateľných zmluvných podmienok, začína plynúť premlčacia doba od právoplatnosti rozsudku o určení neprijateľnosti zmluvných podmienok. Pri bezdôvodnom obohatení, vzniknutom z absencie obligatórnych náležitostí zmluvy, absencia ktorých má za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť zmluvy, začína plynúť premlčacia doba od právoplatnosti rozsudku o určení bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru.

8. K návrhu na zmenu žaloby sa vyjadril žalovaný tak, že možnosť podania žaloby o určenie bezúročnosti úveru podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere neznamená zrušenie procesných podmienok pre prípustnosť žaloby o určenie; znamená výhradne len spôsob splnenia jednej z podmienok prípustnosti v zmysle § 137 Civilného sporového poriadku. Preto podanie žalobcov, ktorým sa žalobcovia domáhajú určenia bezúročnosti úveru, je procesne neprípustné.

9. O podanom návrhu súd rozhodol uznesením, č.k. 17Csp/118/2020-88 zo dňa 11.07.2022 tak, že žalobe vyhovel a pripustil zmenu žaloby v takom znení ako navrhli žalobcovia v podaní zo dňa 22.10.2021, keďže nevzhladol dôvod v zmysle §143 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

10. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 26.09.2022, ktorého sa nezúčastnil žalovaný, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil podaním z 26.07.2022 z dôvodu hospodárnosti konania, s tým, že súhlasil s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti. Právny zástupca žalobcov zotrval na podanej žalobe a krátkou cestou doručil súdu listinu -„Prehlásenie“ Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS zo dňa 02.10.2019, v ktorom uvedené združenie prehlasuje, že žalobcovia dňa 25.09.2019 predložili združeniu Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.02.2014, po posúdení ktorej ich združenie informovalo, že predmetná zmluva je bezúročná, bezpoplatková, obsahuje neprijateľné podmienky, majú právo súdnou cestou sa domáhať vydania bezdôvodného obohatenia a odporučilo im obrátiť sa na advokáta. Ďalej právny zástupca žalobcov z dôvodu posúdenia subjektívnej premlčacej doby krátkou cestou doručil súdu uznesenie Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 2CoCsp/59/2021 zo dňa 21.12.2021, ktorým odvolací súd zrušil rozsudok Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 08.04.2021, sp. zn. 20Csp/170/2020 v napadnutej časti a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Právny zástupca žalobcov tiež krátkou cestou doručil súdu uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp.zn.7Cdo/268/2021 zo dňa 28.02.2022, ktorým tento odmietol dovolanie žalovanej a žalobcom priznal proti dovolateľovi úplnú náhradu trov dovolacieho konania.

11. Za účelom doručenia listinných dôkazov protistrane súd odročil pojednávanie na 09.12.2022 a vyzval žalovaného, aby sa k listinným dôkazom v súdom určenej lehote vyjadril. Žalovaný na výzvu súdu nereagoval.

12. Na pojednávaní konanom dňa 09.12.2022 sa nezúčastnil žalovaný, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil podaním z 24.11.2022 z dôvodu hospodárnosti s tým, že súhlasil s pojednávaním a rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Právny zástupca žalobcov sa pridržal všetkých svojich dovtedajších vyjadrení, ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania nemal.

13. Súd vykonal dokazovanie na základe predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Žalovaný ako veriteľ a žalobcovia ako dlžník a spoludlžník dňa 25.02.2014 uzatvorili Zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobcom úverový limit vo výške 1 500,- € pri RPMN 69,01 %, ročnej úrokovej sadzbe 70,01 % a žalobcovia sa zaviazali úver splatiť v 42 mesačných splátkach po 80,37 € do celkovej výšky 3 375,54 €. V čl. 5 zmluvy sú uvedené údaje o požadovanom revolvingovom úvere a v čl. 6 zmluvy sú uvedené údaje o schválenom revolvingovom úvere, pričom všetky údaje v čl. 5 a 6 sa zhodujú, okrem RPMN, keď v čl. 5 je uvedená predpokladaná RPMN za úver 70,01 % a v čl. 6 je uvedená RPMN za úver 69,01 %. V čl. 8 zmluvy sa jej účastníci dohodli na poskytnutí služby, predmetom ktorej je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu max. 3 akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe tejto zmluvy a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi

odplatu za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 215,75 €. Splatnosť odplaty si dohodli dňom uzavretia tejto dohody o poskytnutí služby, t.j. dňom 25.02.2014. Žalovaný listinou Oznamenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 25.02.2014 oznámil žalobcom údaje o schválenom úvere, podľa ktorých schválená výška úveru bola 1 500,- €, splatnosť úveru 42 mesiacov, výška mesačnej splátky 80,37 €, dátum splatnosti prvej splátky úveru 01.04.2014 a poslednej splátky úveru 01.09.2017, RPMN 69,01 %, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť t.j. úver + úroky 3 375,54 eur, odplata za poskytnutie služby v zmysle čl. 8 ods. 8.1 a) dohody o poskytnutí služby 215,75 eur, ročná úroková sadzba úveru 70,01 %.

14. Súd vec právne posúdil podľa nasledujúcich ustanovení:

Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“, platný a účinný v čase uzavretia zmluvy) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Podľa § 53 ods. 3 OZ ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 6 OZ ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 12 OZ neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 3 ods.1 OZ výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, platný a účinný v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 2 písm. a), b) a d) ZoSÚ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať podľa písm. g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie a podľa písm. i) uvedeného ustanovenia úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 451 ods. 1, 2 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech, získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech, získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 107 ods. 1 OZ právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 107 ods. 2 OZ najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za 3 roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za 10 rokov, keď k nemu došlo.

Podľa § 11 ods. 4 ZoSÚ spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

15. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že v prejednáwanej veci vznikol záväzok žalobcov a žalovaného ako vzťah dodávateľa a spotrebiteľa, teda ide o vzťah spotrebiteľský, preto je potrebné posudzovať záväzkový vzťah podľa ustanovení o spotrebiteľskom práve. Na základe uzatvorenej zmluvy bol zo strany žalovaného žalobcom poskytnutý úver, ktorý žalobcovia čerpali. Súd danú zmluvu posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú v zmysle citovaných ustanovení § 52 a nasl. OZ, keď žalovaný mal pri uzatváraní aj plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníka - žalobcov vystupovali spotrebiteľia - fyzické osoby, ktoré neuzatvárali zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva bola pripravená na formulári, ktorý bol vopred zo strany žalovaného pripravený bez možnosti meniť obsah a text uvedenej zmluvy, pričom do textu zmluvy sa dopisovali iba konkrétne údaje týkajúce sa žalobcov. Súčasne zo strany žalovaného išlo o poskytnutie spotrebiteľského úveru podľa ZoSÚ.

16. Medzi stranami nebolo sporné to, že žalobcovia zaplatili žalovanému do podania žaloby sumu 2 295,07 €.

17. Žalobcovia mali za to, že úver je bezúročný a bez poplatkov z dôvodu, že zmluva o revolvingovom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f) a j) ZoSÚ, teda dobu trvania zmluvy, termín konečnej splatnosti úveru, RPMN a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Dôvod bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru videli aj v skutočnosti, že v zmluve o úvere je RPMN uvedená nesprávne v neprospech spotrebiteľa. Tiež poukázali na neprimerane vysokú úrokovú sadzu, dojednanie o ktorej považovali za rozporné s dobrými mravmi v zmysle § 39 OZ.

18. K tvrdeniu žalobcov o chýbajúcom údaji o konečnej splatnosti úveru súd uvádza, že tento údaj je uvedený v listine Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi vyhotovenej žalovaným dňa

25.02.2014, t.j. v deň uzatvorenia zmluvy. Túto listinu súdu predložili ako dôkaz práve žalobcovia, preto možno predpokladať, že žalobcovia ju mali vo svojej dispozícii od jej vyhotovenia a od uzavretia zmluvy.

19. Z obsahu zmluvy vyplýva, že jej účastníci sa dohodli na poskytnutí úveru za dohodnuté úroky z úveru vo výške 70,01 %. Uzavretá zmluva v časti dohodnutých úrokov z úveru je absolútne neplatná podľa § 39 OZ pre rozpor s § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka a pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 3 OZ, nakoľko medzi stranami bola dohodnutá neprímerane vysoká odplata za úver vo výške 70,01 %, keď banky na území SR v rovnakom období poskytovali podobné spotrebiteľské úvery za priemerné úrokové miery 11,16 % ročne (tabuľka - „Priemerné úrokové miery z ÚVEROV poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny (stav a nové obchody)“ - uverejnená na internetovej stránke Národnej banky Slovenska).

20. Neplatnosť dohody o úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru spôsobuje absenciu takéhoto dojednaní (§ 9 písm. i) ZoSÚ), čo je v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) sankcionované bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou spotrebiteľského úveru.

21. Ako ďalší dôvod bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru súd vzhliadol absenciu obligatórnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle §9 ods. 2 písm. g) ZoSÚ, teda celkovej výšky spotrebiteľského úveru, nakoľko žalobcom bol reálne poskytnutý zo strany žalovaného úver vo výške 1 284,25 €, pričom v Zmluve o revolvingovom úvere je dohodnutá schválená výška úveru 1 500,- €. Súd preto určil úver poskytnutý žalobcom na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX ako bezúročný a bezpoplatkov tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku. Žalobcom možnosť domáhať sa určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru vyplýva z § 11 ods. 4 ZoSÚ.

22. Za takejto situácie žalobcovia mali povinnosť vrátiť žalovanému len reálne poskytnutý úver vo výške 1 284,25 €. Medzi stranami nebolo sporné, že žalobcovia na základe spornej zmluvy zaplatili žalovanému 2 295,07 eur a o túto sumu sa podľa názoru súdu žalovaný bezdôvodne obohatil na úkor žalobcov tým, že prijal plnenie bez právneho dôvodu, ktoré je povinný podľa § 451 ods. 1 OZ vydať.

23. Čo sa týka určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok, súd uvádza, že demonštratívne sú niektoré neprijateľné zmluvné podmienky uvedené v § 53 ods. 4 OZ a medzi nimi pod písm. t/ sú uvedené ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa, pod písm. v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

24. Pri posudzovaní zmluvnej podmienky týkajúcej sa dohody o poskytnutí služby za možný odklad splátok upravenej v bode 8, ods. 8.1 a 8.4, je potrebné si uvedomiť, že žalovaný žalobcom strhol z úveru sumu 215,75 € ako poplatok za to, že ak by niekedy v budúcnosti žiadali o odklad splátok, aj to až pri splnení ďalších podmienok (stanovenej doby práceneschopnosti alebo skončenia pracovného pomeru) povolí im odklad, ale maximálne 3 splátok. Zmluvné dojednanie nie je formulované tak, že ak spotrebiteľ skutočne chce odklad splátok môže si ho aktivovať, ale je formulované tak, že za službu napriek tomu, že ju spotrebiteľ ešte nepotrebuje, zaplatí spomínaný poplatok. Hrubá nerovnováha v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa je tu nepochybná (pozri napr. Rozsudok Krajského súdu v Prešove 20 Co/111/2014 zo dňa 26.5.2015, 20Co/14/2016 zo dňa 28.2.2017 alebo 2Co/172/2016 zo dňa 28.6.2017).

25. V danom prípade súd posúdil dohodu o možnom odklade splátok, ktorá spočíva v tom, že spotrebiteľ má platiť za niečo, čo mu nie je dodané ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Krajský súd v Prešove vo svojom rozhodnutí sp. zn. 18Co 109/2011 uviedol, že za neprijateľnú zmluvnú podmienku považuje aj zmluvnú podmienku, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži záujmom dodávateľa. Súd dodáva, že celá dohoda upravená v bode 8 zmluvy sa považuje komplexne, teda nielen výška stanoveného poplatku, ktorý však nepochybne vzhľadom na to, že predstavuje približne 14 % poskytnutého úveru len potvrdzuje záver o neprijateľnosti celej tejto zmluvnej podmienky.

26. Zo súdnej kontroly by bola vylúčená uvedená dohoda upravená v bode 8, ods. 8.1 a 8.4, ak by bola individuálne dojednaná. Tento názor je však spochybnený už tým, že ide o formulárovú dohodu, ktorej obsah nemali možnosť žalobcovia ako spotrebiteľia ovplyvniť. Navyše podľa názoru súdu

je logické, že v čase, keď žalobcovia podpisovali žiadosť o poskytnutie úveru výška sporného poplatku v tlačive danej úverovej zmluvy ešte nemohla byť uvedená nakoľko nebolo známe v akej výške bude žalobcom úver schválený. Sporný poplatok nepredstavuje celé číslo, nepochybne ide o určitý podiel z poskytnutého úveru, takže poplatok musel byť do zmluvy dopísaný až po schválení úveru a teda rozhodne nemohol byť odsúhlasený žalobcami. Súd preto dospel k záveru, že zmluvná podmienka uvedená v bode 8, ods. 8.1 a 8.4 nebola individuálne dojednaná. Súd pritom zdôrazňuje, že platí prezumpcia práve o tom, že neprijateľná zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná ako to vyplýva z § 53 ods. 3 OZ. Dôkazné bremeno o opaku je na žalovanom, ktorý však toto dôkazné bremeno neunesol. Rozhodne predtlačný text dohody v bode 8.6 o vyhlásení žalovaného, že uzavretie danej dohody nie je podmienkou uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere a vyhlásenie dlžníka o slobodnej vôli pri uzavretí tejto dohody nie je dôkazom o jej individuálnom dojednaní.

27. Zmluvné podmienky uvedené v Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.02.2014, v bode 8, ods. 8.1 a v bode 8, ods. 8.4 sú zo všetkých vyššie uvedených dôvodov neprijateľnými zmluvnými podmienkami, preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokoch II. a III. tohto rozsudku.

28. Za nedôvodné súd považuje námietky žalovaného ohľadom premlčania uplatneného nároku a nedostatku vecnej aktívnej legitímácie žalobkyne v 2. rade.

29. K otázke subjektívnej premlčacej doby súd uvádza, že žalobcovia sa o bezúročnosti a bezpoplatkovosti čerpaného úveru dozvedeli v máji roku 2019, keď Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS predložili Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Súd považuje za dostatočne preukázaný moment začiatku plynutia subjektívnej premlčacej doby, ktorý je totožný s dňom, keď uvedené združenie poskytlo žalobcom informácie o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru a o bezdôvodnom obohatení žalovaného. Súd nemá dôvod spochybňovať toto tvrdenie poznajúc výbavu bežného spotrebiteľa a jeho schopnosť orientovať sa v právnych otázkach. Vzhľadom na to, že žalobcovia uplatnili svoj nárok súdnou cestou dňa 30.03.2020, uplatnili ho včas, v rámci 2-ročnej subjektívnej premlčacej doby.

30. Pokiaľ ide o aplikáciu desaťročnej objektívnej premlčacej doby, súd poukazuje na stanovisko Najvyššieho súdu SR R15/2022 (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28.02.2022 pod sp. zn.7Cdo/268/2021), z ktorého vyplýva, že analogická aplikácia desaťročnej objektívnej premlčacej doby súdmi Slovenskej republiky pri práve spotrebiteľa na vydanie bezdôvodného obohatenia získaného plnením na základe spotrebiteľskej úverovej zmluvy je právnym dôsledkom prednosti rozsudku Súdneho dvora EÚ C 485/2019 zo dňa 22.04.2021 v právnom poriadku SR. Z bodu 18 odôvodnenia stanoviska vyplýva, že vzhľadom na to, že podľa rozsudku Súdneho dvora EÚ C - 485/19 zásada efektivity bráni vnútroštátnej úprave objektívnej trojročnej premlčacej lehoty, je nevyhnutné na to tento typ nárokov subsidiárne uplatňovať desaťročnú objektívnu premlčaciu lehotu na vydanie bezdôvodného obohatenia, a to bez skúmania zavinenia. Dovolací súd súčasne poukázal na vecnú správnosť názoru odvolacieho súdu, podľa ktorého vo vzťahu aplikovania desaťročnej alebo trojročnej objektívnej premlčacej doby, odvolací súd poukázal na bod 42 v spojení so záverom písomných pripomienok Európskej komisie vo veci C 485/19 zo dňa 07.10.2019, kde Európska komisia uviedla, že článok VI. ods. 1 a článok VII. ods. 1 Smernice rady 93/13 EHS sa má vo svetle zásady efektivity vykladať tak, že mu odporuje taká vnútroštátna úprava, v zmysle ktorej spotrebiteľ, ktorý uplatňuje svoj nárok na vrátenie plnenia bezdôvodného obohatenia vzniknutého na základe plnenia spotrebiteľa z nekalej zmluvnej podmienky má pre uplatnenie desaťročnej objektívnej premlčacej doby povinnosť dokázať, že veriteľ úmyselne porušil práva spotrebiteľa. Na základe vyššie uvedeného stanoviska Najvyššieho súdu SR tak súd I. inštancie dospel k záveru, že pokiaľ ide o nárok o vydanie bezdôvodného obohatenia zo spotrebiteľskej úverovej zmluvy má súd prvej inštancie subsidiárne aplikovať desaťročnú objektívnu premlčaciu dobu a potom nárok žalobcu na vydanie predmetného bezdôvodného obohatenia bol uplatnený v rámci uvedenej desaťročnej objektívnej doby, preto žalobe o jeho vydanie vyhovel. Nárok žalobcov v prejednávanom prípade teda nie je premlčaný v objektívnej 10-ročnej premlčacej dobe, ba dokonca ani v 3-ročnej premlčacej dobe tvrdenej žalovaným, nakoľko žalovaným tvrdená posledná úhrada žalobcov dňa 17.10.2016 nebola v konaní preukázaná.

31. Vo vzťahu k vecnej aktívnej legitímácii žalobkyne v 2. rade, ktorá v predmetnej zmluve figuruje ako spoludlžník súd uvádza, že jej aktívna vecná legitímácia je daná, nakoľko to vyplýva jednak zo samotnej podstaty úpravy solidárneho spoludlžníctva, resp. solidárneho dlžníctva v OZ, jednak z uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/544/2015 z 26.10.2016, ako aj z iných rozhodnutí, ktoré tvoria judikatúru Najvyššieho súdu. Nie je možné súhlasiť so žalovaným, ktorý si aktívnu solidaritu mylí s inštitútom prístúpenia k záväzku dlžníka podľa § 533 a nasl. OZ. Keďže žalobkyňa uzavrela zmluvu o úvere spoločne a nerozdielne súčasne so svojím manželom, stali sa voči veriteľovi (banke) zo zmluvy zaviazanými spoločne a nerozdielne (pasívna solidarita), s čím je však nevyhnutne a bez akýchkoľvek pochybností spojená aj možnosť spočívajúca v právach z úverovej zmluvy voči veriteľovi. Žalobkyňa v čase uzatvorenia zmluvy mala rovnocenné postavenie s dlžníkom - manželom. Z uvedeného postavenia jej vyplývajú aj rovnaké práva uplatniť si na súde žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia.

32. Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žalobcovia celkovo čerpali sumu 1 284,25 € a žalovanému uhradili sumu 2 295,07 €. Vzhľadom na súdom vyslovenú bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, žalobcovia majú nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia čo do výšky rozdielu poskytnutej sumy a splatenej sumy, teda vo výške 1 010,82 €.

33. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania a poplatok z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 účinného od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Žalobcom vznikol aj nárok na úrok z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyšší, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky. Výška základnej úrokovej sadzby ECB k prvému dňu omeškania činila 0,00 %. Súd preto priznal žalobcom úrok z omeškania vo výške 5 % ročne, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia odo dňa nasledujúceho od doručenia žaloby žalovanému.

36. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

39. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Žalobcovia bola v konaní úspešní, preto majú nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti žalovanému. Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu § 257 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých podľa § 370 CMP, návrh na súdny výkon rozhodnutia.