

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/174/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122208745
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:7122208745.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. J. Q., F.. XX.XX.XXXX, T. H. Z., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny R. F. Q., F. J. X, R. F. Q., na návrh otca: J. Q., F.. XX.XX.XXXX, T. P. XXX/X, P., zastúpeného: JUDr. Viktória Hajduová, advokátka, M. R. Štefánika 3197/32, Trebišov, za účasti matky: E.. I. Q. , F.. XX.XX.XXXX, Q. T. D. XXXX/XX, P.- J. E. a Okresnej prokuratúry R. F. Q.L., F.. J. X, R. F. Q., o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, t a k t o

rozhodol:

I. M e n í s a výrok rozsudku Oreského súdu Vranov nad Topľou č.k. 6P/78/2017-69 zo dňa 14.11.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov č.k. 24CoP/51/2018-170 zo dňa 29.01.2019 a to tak, že maloletý J. Q., F.. XX.XX.XXXX s a z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca.

II. Matka sa z a v ä z u j e platením výživného na maloleté dieťa sumou 130€ mesačne vždy do 20.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca, počnúc dňom XX.XX.XXXX.

III. Dĺžné výživné na maloleté dieťa za obdobie od XX.XX.XXXX C. XX.XX.XXXX v sume 346,81€ je matka p o v i n n á zaplatiť k rukám otca do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Matka je o p r á v n e n á stretávať sa s maloletým dieťaťom nasledovne:

- každý párný víkend v roku od piatka od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod.,
- párný rok od 30.12. od 09:00 hod. do 07.01. do 18:00 hod.,
- nepárný rok od 23.12. od 09:00 hod. do 30.12. do 18:00 hod.,
- párný rok počas jarných prázdnin od pondelka 09:00 hod. do nedele do 18:00 hod.,
- nepárný rok počas jesenných prázdnin od prvého dňa prázdnin od 09:00 hod. do posledného dňa prázdnin do 18:00 hod.,
- počas Veľkej noci v párnom roku od štvrtka 09:00 hod. do soboty do 18:00 hod, v nepárnom roku od nedele 09:00 hod. do utorka 18:00 hod.,
- počas letných prázdnin v každom roku od 01.07. od 09:00 hod. do 15.07. do 18:00 hod. a od 01.08. od 09:00 hod. do 15.08. do 18:00 hod.

V. Otec je p o v i n n ý maloleté dieťa na stretnutie s matkou s pripraviť a odovzdať ho pred domom kde býva.

VI. Matka je p o v i n n á maloleté dieťa vrátiť v určenom čase v mieste bydliska dieťaťa.

VII. V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

VIII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zveril maloletého syna J. do jeho osobnej starostlivosti, matku zaviazal platením výživného po 150,- eur mesačne a styk matky so synom upravil neobmedzene. V návrhu uviedol, že mal. J. bol rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 6P/78/2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 24 CoP/51/2018 zverený

do osobnej starostlivosti matky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 26.2.2019. Zároveň boli upravené rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom tak, že otec bol zaviazaný platením výživného na dcéru R. vo výške 200,- eur a na syna J. po 150,- eur mesačne. Dôvodom podania návrhu otcom je zmena pomerov. Prostredie u matky sa stalo pre maloletého syna neprospešným pre jeho zdravý morálny, mravný vývin, aj v dôsledku neakceptovateľného správania sa matky k synovi. Matka laxne pristupovala k potrebám dieťaťa, bola absolútne citovo chladná, nemala záujem pomáhať synovi pri štúdiu, pri príprave do školy. Prospech syna v škole je matke absolútne ľahostajný a tým zrejme aj jeho úspech, či neúspech na prijímacích pohovoroch na strednú školu. Komunikácia otca s matkou je problematická. Matka odmieta akúkoľvek komunikáciu na tému týkajúcu sa detí, najmä ich syna, stále si nájde výhovorky, pre ktoré nie je možné sa s ňou o tom rozprávať. Matka si uzurpuje právo na rozhodovanie o tom, čo je v najlepšom záujme detí. Po rozvode matka s maloletými deťmi odišla žiť do P., kde sa toho času zdržiava a maloletý J., V školskom roku 2021/2022 navštevoval W. E., P., kde sa výrazne zhoršil jeho prospech, nenavštevoval školu pravidelne, matka mu umožňovala blicovať, vyháňať sa písomkám v dôsledku jeho nepripravenosti. Maloletý syn otca požiadal, aby ho premiestnil späť do Základnej školy vo R. F. Q., ktorú predtým ako siedmak navštevoval a taktiež, aby túto otázku otec s matkou vyriešil namiesto dieťaťa. Otec matku viackrát žiadal o stretnutie za tým účelom, avšak bez odozvy. Matka s ním nekomunikuje, ak aj, tak odmieta túto otázku riešiť a to aj napriek tomu, že ich syn sa neuveriteľne v prospechu zhoršil. Podľa tvrdení jeho triednej učiteľky je utiahnutý, nemá kamarátov, sústavne je v strese a v prípadoch keď má mať písomku, tak sa vyučovania nezúčastní. Tento laxný prístup mu matka umožňovala. Za posledný polrok roku 2021/2022 mal vymeškaných 185 hodín, ktoré síce boli ospravedlnené, no ani sama učiteľka nevedela otcovi uviesť, prečo syn v škole nebol, prečo nepísal písomky. Matka bola v tom čase v C. a deti boli doma samé. Požiadavka zmeny úpravy pomerov je daná blížiacim sa začiatkom školského roka, odmietaním maloletého nastúpiť do školy v P., čo vyslovene vyjadril nespočetne krát, priaznivým vývinom maloletého, najmä zabezpečenia vhodných podmienok na prípravu na budúce povolanie, keďže nastupuje do 9. ročníka ZŠ, v ktorom bude potrebné vybrať strednú školu, absolvovať prijímacie pohovory. Výber strednej školy je závislý od jeho prospechu, prípravy, ktorú matka absolútne zanedbáva. Otcovi nesmierne záleží na zdarnom vývoji dieťaťa, načúva jeho potrebám, je ochotný všemožne mu pomôcť pri štúdiu a zabezpečiť potrebné doučovanie. Otec má vytvorené podmienky preto, aby sa mohol synovi v potrebnom rozsahu venovať. Syn sa bojí svoje potreby matke verbalizovať, nakoľko matka tento stav bagatelizuje, matku okrem jej záujmov nič nezaujíma a so synom ohľadom týchto vecí absolútne nekomunikujú. Maloletý prostredie ZŠ J. O. R. F. Q. dostatočne pozná, má tu priateľov, stabilita výchovného prostredia je zabezpečená domácnosťou otca, kde aj toho času dieťa, od začiatku letných prázdnin, trávi čas. Dôvod zmeny pomerov je neschopnosť maloletého etablovať sa na ZŠ v P., čo má vplyv na jeho zdravý vývin. Maloletý nemá vytvorené žiadne sociálne väzby v prostredí u matky a ani v škole, ktorú v P. navštevoval, je introvert a samotár, sústavne sa na to sťažuje otcovi. Synovi tiež vadí, že matka názoru dieťaťa a jeho potrebám nevenuje absolútne žiadnu pozornosť.

2. Matka súhlasila so zverením maloletého J. do osobnej starostlivosti otca do času, kým syn ukončí štúdium na základnej škole. Nesúhlasila s požadovanou výškou výživného. Požadovala určiť výživné v minimálnej výške. Nesúhlasila tiež s neobmedzenou úpravou stretávania, ale navrhla jej presné vymedzenie každý druhý víkend.

3. Kolízny opatrovník a Okresná prokuratúra R. F. Q. doporučili návrhu otca vyhovieť.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, maloletého dieťaťa, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to záznamom z informatívneho stretnutia rodičov, lustráciou rodičov v Sociálnej poisťovni, dokladmi o príjme rodičov, správou kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s pripojenými spismi tunajšieho súdu sp.zn. 6P/78/2017, 6P/171/2022 a zistil tento skutkový stav veci:

5. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 6P/78/2017- 69 zo dňa 14.11.2017 bolo manželstvo J. Q., F.. XX.XX.XXXX a E.. I. Q., F.. XX.XX.XXXX rozvedené. Na čas po rozvode boli maloleté deti R., F.. XX.XX.XXXX a J., F.. XX.XX.XXXX zverené do osobnej starostlivosti matky a otec zaviazaný platením výživného na mal. dcéru po 200,- eur a na maloletého syna po 150,- eur mesačne. Styk otca s maloletými deťmi bol upravený každý párný víkend od piatku 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a počas letných prázdnin prvých 14 dní od 01.07. do 14.7. a od 1.8. do 14.8. Rozhodnutie bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Prešove.

6. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 6P/171/2022-23 zo dňa 19.10.2022 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola matka zaviazaná platením výživného na maloletého J. Q.É., F. XX.XX.XXXX vo výške 60,-eur mesačne, počnúc dňom XX.XX.XXXX a to do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp.zn. 8P/174/2022.

7. Otec vo svojej výpovedi uviedol, matka po rozvode manželstva naplnila jej vyhrážky tým, že jedného dňa sa potajme odsťahovala do P.. Myslela si, že syna zo dňa na deň vezme zo školy a svoje vyhrážky týmto aj dokoná. Otec od samého začiatku nesúhlasil, aby syn v 8.ročníku menil základnú školu, keď vo R. mal všetky svoje väzby, učiteľov, priateľov, zázemie a v 8.ročníku išiel niekde na skusy do cudzieho prostredia. Nič dobré to pre J. neprinieslo. Ešte keď odchádzali z bytu otec matke hovoril, že nech si veľmi dobre pamätá tento rozhovor, že ak J. odíde spod jeho dozoru, lebo otec vedel aká je matka, skončí na pol roka zo 4-kami. Prišiel polrok a syn sa zo všetkých predmetov zhoršil o stupeň až o dva. 7.ročník skončil vo R. z matematiky s dvojkou, v P.Š. už mal na pol roka štvorku. Otec preto kontaktoval aj synovu triednu učiteľku, ktorá mu oznámila, že dieťaťu nejde učenie, ale v správaní s ním nie sú problémy, je taký tichý, utiahnutý. Otec sa tomu veľmi čudoval, Syn dovtedy - veselý, živý chlapec sa za pár mesiacov stal tichým, utiahnutým, ktorý v škole prestávky trávil sám, uzatváral sa pomaličky do svojho sveta, s nikým nekomunikoval. Preto otec žiadal matku o stretnutie. Ani raz za pol roka mu nedvihla telefón. Žiadal ju o stretnutia, aby riešili synovu situáciu. Prišiel druhý školský polrok, znova samé 4, 5-ky. Keď sa otec rozprával s pani učiteľkou a pýtal sa na písomku z matematiky dostal odpoveď, že maloletý písomku nepísal a nepísal ešte ďalšie tri písomky, lebo stále v škole chýbal. Chlapec si zo strachu už našiel spôsob ako sa vyhnúť písomkám. Napríklad ráno ho bolelo brucho, možno aj naozaj ho rozbolelo, keď vedel, že nič nevie, že zase ide do školy, kde prestávky trávi sám. Pani učiteľka otcovi v jednom prípade napísala, že J. nie je v škole, preto otec kontaktoval syna a ten mu povedal, že mu ráno nebolo dobre a že mama je v C.. Chlapec bol teda doma v strachu, v napätí, nešiel do školy, lebo bola písomka z matematiky a jeho mama uverejní na facebooku fotky z C.. Otec znova žiadal matku o stretnutie, ale ani raz sa s ním nechcela rozprávať na túto tému. Tak otec J. vypísal prihlášku na zmenu školy, podpísal ju a so J. išli do P. za matkou. Tá mu odpísala, že nech otec čaká aj do rána. Potom J. tú prihlášku zobral so sebou a nakoniec až posledný prázdninový víkend si to sám vydupal u matky, že on sa do P. už nevráti, až vtedy mu to podpísala. J. sa vrátil do školy do R. a otec sa s ním pripravoval na vstupné previerky, aby dostal nejakú dobrú známku. Následne na to mu oznámil, že on ide s mamkou do Q. na dovolenku. Po návrate z dovolenky hneď písal písomky, z ktorých dostal päťky. Otec tak poukázal na prístup matky, ktorá by sa prvá mala starať o synove školské výsledky. Ona ho ale ľahostajne počas školského roka vezme na dovolenku a jeho výsledky v škole sú katastrofálne. Otec mu zabezpečil doučovanie z ruštiny aj angličtiny. Predtým J. chodil k otcovi skoro každý víkend, následne skoro 80% letných prázdnin trávil s ním. Odkedy je maloletý u otca v škole sa veľmi zlepšil. Otec musel v septembri zabezpečiť synovi potrebné oblečenie, obuv, školské potreby. Potvrdil, že vykonáva práce ako živnostník, prevádzkuje malý pneuservis. Minulý rok skončilo jeho podnikanie v strate. Jeho aktuálny príjem je okolo 600-700€ mesačne. Výdavky, ktoré mu bežne vznikajú uhrádza aj z úspor, ktoré mu zostali po vyporiadaní BSM, cca 30 000,- eur. Otec je vlastníkom domu v rekreačnej oblasti na C., 25. 000 eur zaplatil v hotovosti, zvyšok kúpnej ceny bude uhrádzať v 75-tich splátkach po 400€ mesačne. Aktuálne sa matka stretáva s maloletým synom každý druhý víkend. Otec nemá námietky voči ich stretávaniu, ak však bude styk presne upravený požadoval vymedziť aj sviatky a prázdniny.

8. Matka vo výpovedi poukázala na mylné informácie, ktoré uviedol otec dieťaťa. Určite by ako matka nešla proti vôli syna, ale J. má 14 rokov, je na svoj vek ešte dosť detský, tak nie je možné podľa jeho názoru robiť jeden týždeň tak, druhý týždeň inak. Syn sa chcel vrátiť do R. kvôli kamarátom, určite nie kvôli otcovi. Matka sa mu snažila vysvetliť, že po ukončení základnej školy sa kamaráti rozprchnu a každý z nich možno pôjde na inú strednú školu. Taktiež mu dohovárala, keďže u otca by musel skoro ráno do školy vstávať, po škole nebude môcť ísť domov, alebo za kamarátmi, ale musí čakať otca, kedy on ukončí prácu a až potom sa dostane domov. Matka si takto nepredstavuje normálne fungovanie, na tú C. nechodia autobusy každú chvíľu. J. to vysvetľovala, ale on si to dosť dobre nevedel predstaviť. Otec nemá vo R. byt, do ktorého by syn išiel po škole, kde by si oddýchol, pripravil sa na vyučovanie. Toto sa matke na celom tom riešení nepáči. Ale J. si nejako zvykol, on to tak chce, tak matka s tým súhlasí, avšak nevie si predstaviť takto fungovať na strednej škole. Matkin príjem zo zamestnania predstavuje 770,- eur, stravné lístky dostáva v hodnote 85,- eur, poberá rodinné prídavky 52,- eur a výživné na dcéru R. 200,- eur. Medzi jej výdavky patrí: nájom za byt- 500,- eur, úver v banke - 250,- eur, životné poistenie - 25,- eur, strava- 300,- benzín- 50,- eur, ošatenie- 30,- eur, drogéria - 20,- eur, mobil- 30,- eur a škola pre dcéru - 20,- eur. Úver čerpala kvôli kúpe auta a zariadeniu bytu potrebným nábytkom do prenajatého bytu. Keďže jej výdavky prevyšujú príjmy, často jej finančne vypomáhajú blízki príbuzní. Matka uviedla, že so

synom sa pravidelne stretáva a to každý druhý víkend. Je vlastníčkou osobného motorového vozidla zn. T., iný majetok hnutelný, alebo nehnuteľný nevlastní. Finančné úspory má vo výške 42 000€.

9. Otec doplnil jeho výpoveď a uviedol, že synovi uhrádza doučovanie z angličtiny vo výške 20,- eur na hodinu, dieťa absolvuje dve hodiny týždenne a za doučovanie z ruštiny platí 10,- eur na hodinu, maloletý absolvuje 3 hodiny týždenne. Otec potvrdil, že matka si doposiaľ nijako nesplnila vyživovaciu povinnosť na dieťa a to ani na základe súdom vydaného neodkladného opatrenia.

10. Podľa správy kolízneho opatrovníka plnoletá R. Q., F. XX.X.XXXX a maloletý J. Q.Ý., F. XX.X.XXXX pochádzajú z dnes už rozvedeného manželstva E.. I. Q. a J. Q.. Nad výchovou maloletého J. bol súdom určený dohľad, ktorý trvá doposiaľ. Matka pri telefonickom kontaktovaní uviedla, že jej nie je známe, kde má dieťa zabezpečené bytové podmienky. Otec má trvalý pobyt od X.XX.XXXX na adrese P. XXX/X, P.. Ide o rodinný dom s celoročným užívaním v rekreačnej oblasti C., časť C., ktorej vlastníkom je otec. Dom pozostáva z prízemí a poschodia. Na prízemí sa nachádza spoločenská miestnosť a WC s kúpeľňou. Na poschodí sú tri izby. Jedna je pre dcéru R., druhá pre mal. J. a tretia je spáľňa otca. Všetky izby sú zariadené potrebným nábytkom Domácnosť je napojená na elektrinu, vodu majú zo studne, kúria tuhým palivom. Domácnosť je vedená v čistote a poriadku a poskytuje vhodné bytové podmienky. Otec je živnostník, prevádzkuje pneuservis. Jeho príjem sa pohybuje na úrovni minimálnej mzdy. Výdavky otca sú elektrina 28 eur mesačne, kúrenie tuhé palivo- brikety-cca 500,- eur ročne, splátka pôžičky na kúpu domu 400,- eur mesačne, výživné pre dcéru- 200,- eur mesačne, cestovné-300,- eur mesačne (pohonné hmoty). Otec má po vysporiadaní BSM po rozvode manželstva k dispozícii ešte sumu 30.000,- eur, z ktorých žije. Rodičia aktuálne spolu nekomunikujú. Matka je s maloletým J. v telefonickom kontakte a každý druhý víkend trávia spolu v P.. Otec žiadal v správe uviesť, že mal. J. bol v P. pri matke aj od 18.11.2022 do 20.11.2022. Mal povinnosť naučiť sa báseň naspamäť a prísť v nedeľu skôr do R. F. Q., aby si zopakovali aj fyziku na písomku v pondelok. Otec napísal aj SMS správu matke o tom, čo sa majú učiť. J. sa vrátil v nedeľu o 19.30 hod. nenaučený, unavený. V pondelok ráno si teda s otcom museli privstať, naučiť sa báseň naspamäť, zopakovať fyziku. V pondelok ráno dostalo dieťa jednotku z básne a písomku z fyziky napísal na jednotku a plný počet bodov. Maloletý J. je žiakom 9.ročníka Základnej školy na J.C. O. R. R. F. Q.. Tu si plní povinnú školskú dochádzku od 5.9.2022 doposiaľ. Osobnú starostlivosť zabezpečuje otec dieťaťu od 1.9.2022. Jeho názor bol zisťovaný dňa 22.11.2022 bez prítomnosti rodičov. Maloleté dieťa pri rozhovore uviedlo, že nevie, že sa vedie konanie o zmenu osobnej starostlivosti. Nevie sa vyjadriť k otázkam kladeným kolíznym opatrovníkom. Chce čas na rozmyslenie. Maloletý si prial byť priamo vypočutý na súdom pojednávaní.

11. Maloletý J. potvrdil, že navštevuje základnú školu vo R. F. Q. a býva v spoločnej domácnosti s otcom, u ktorého je spokojný, má zabezpečené dobré bytové podmienky. Chce dokončiť 9. ročník vo R..

12. Podľa daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2021 otec J. Q. dosiahol v danom období príjmy vo výške 12.250,- eur, výdavky v sume 15.626,-eur, teda jeho základ dane činil mínus 3.376,- eur.

13. Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny T. potvrdilo, že matka E.. I. Q. dosiahla v roku 2022 priemerný mesačný čistý príjem vo výške 881,68 eur.

14. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

15. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neploleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona a to zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení.

17. V zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti

a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že návrh otca na zmenu osobnej starostlivosti u maloletého syna J. je dôvodný. Maloletý s prihliadnutím na svoj vek prejavil názor a potvrdil, že v domácnosti otca je spokojný. U otca má zabezpečené vhodné bytové podmienky, otec sa oňho riadne stará, venuje sa mu pri príprave na vyučovanie, zabezpečil mu potrebné doučovania. Samotný maloletý prezentoval pred súdom, že na základnú školu v P. sa už nechce vrátiť. Súd pri rozhodovaní o úprave rodičovských práv a povinností musí v prvom rade prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa, ktoré je so zreteľom na svoj vek a rozumový vyspelosť schopné samostatne vyjadriť názor, má právo vyjadrovať ho slobodne vo všetkých veciach, ktoré sa ho dotýkajú. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť. Po vykonanom dokazovaní bolo súdu preukázané, že dieťa má s otcom vytvorený kladný citový vzťah, otec má zabezpečené vhodné bytové podmienky, je schopný a ochotný o syna sa postarať. Dieťa si riadne plní školské povinnosti vo R. F. Q. a otec sa snaží vytvoriť mu harmonické a bezpečné prostredie, vhodné pre zdravý vývoj. V starostlivosti otca neboli zistené žiadne vážnejšie nedostatky.

19. Zmena pomerov odôvodňuje zmenu rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa len vtedy, ak iné okolnosti prevažujú nad požiadavkou stálosti výchovného prostredia maloletého dieťaťa. Tak je to obvykle v tých prípadoch, v ktorých sa skôr vykonaná úprava výchovy maloletého dieťaťa stane vzhľadom na zmenu pomerov úpravou, ktorá naďalej nezabezpečuje najpriaznivejšie podmienky pre zdarný vývoj dieťaťa (R 97/1967).

20. Rozhodujúcim hľadiskom na úvahy o najvhodnejšej úprave starostlivosti o maloleté dieťa zostáva vždy záujem dieťaťa. V danom prípade mal súd za potvrdené, že vyňatie maloletého z výchovného prostredia matky, v ktorom doposiaľ dieťa vyrastalo, je v záujme maloletého J., v záujme jeho zdravého fyzického aj psychického vývoja. Maloleté dieťa aj bez súdneho rozhodnutia už niekoľko mesiacov žije v domácnosti otca. S poukazom na vykonané dokazovanie súd zveril maloletého J. do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal platením výživného.

21. Pri stanovení výšky vyživovacej povinnosti matky súd vychádzal zo zákonných kritérií určenia výživného pre maloleté dieťa. Súd zohľadnil vek maloletého J. a jeho odôvodnené potreby, ale najmä aktuálnu zárobkovú situáciu matky, jej schopnosti a možnosti pracovať a dosahovať príjem, jej majetkové pomery. Uspokojovanie potrieb dieťaťa je vždy ohraničené možnosťami rodiča. Matka je zamestnaná s priemerným mesačným príjmom vo výške 881,68 eur, je vlastníčkou osobného motorového vozidla a v peňažnom ústave má finančné úspory. Tieto zistené skutočnosti odôvodňujú zaviazat' ju platením výživného určite vo vyššej miere ako je zákonom stanovené minimálne výživné. Matka má okrem maloletého syna vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére, ktorá ešte študuje a ktorej poskytuje osobnú starostlivosť. Po zohľadnení počtu jej vyživovacích povinností mal súd za potvrdené, že je v možnostiach matky podieľať sa na zabezpečení výživy a výchovy syna čiastkou 130,- eur mesačne (vyživovacia povinnosť rodiča na dieťa vo veku žiaka II. stupňa základnej školy by mala predstavovať cca 16% z čistého príjmu a na dieťa vo veku študenta strednej školy cca 18 % čistého príjmu, čo po spočítaní činí 34% z čistého príjmu matky, teda 299,- eur na obe deti, po odpočítaní trochu vyššej sumy na staršiu dcéru, výživné na syna činí 130,- eur).

22. Výživné súd určil počnúc dňom XX.X.XXXX, kedy otec podal na súd návrh na zmenu osobnej starostlivosti. Súd považoval za spravodlivé určiť vyživovaciu povinnosť matky aj spätne, keďže od XX.X.XXXX otec už poskytoval synovi potrebnú osobnú starostlivosť, uhrádzal všetky jeho výdavky a matka sa na zabezpečení výživy dieťaťa finančne ani materiálne nepodieľala, okrem zabezpečenia potrieb synovi počas stretávania sa s matkou každý druhý víkend. Za obdobie od XX.X.XXXX do XX.XX.XXXX tak vzniklo matke dlžné výživné celkovo vo výške 346,81 eur (za obdobie od XX.X.XXXX do XX.X.XXXX výživné vypočítané pomerne vo výške 41,910 eur + mesiac J. XXXX - 130,- eur + E. Z.T. XXXX - matka bola zaviazaná platením výživného neodkladným opatrením súdu vo výške 60,- eur od XX.XX.XXXX, teda za obdobie od XX.XX. C. XX.XX. činil jej záväzok - 25,09 eur- túto sumu mala zaplatiť na základe uznesenia o neodkladnom opatrení. Po odpočítaní sumy 25,09 eur od čiastky 130,- eur, tak dlžné výživné za mesiac Z. predstavuje 104,91 eur + mesiac F. XXXX - znova matka mala splniť vyživovaciu povinnosť podľa vydaného neodkladného opatrenia vo výške 60,- eur a tak dlžné výživné

činí 70,- eur). Uvedený peňažný záväzok (41,90 eur +130,- eur + 104,91 eur + 70,- eur) súd matke uložil zaplatiť do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

23. Stretávanie matky s maloletým dieťaťom súd presne vymedzil, vzhľadom na nie práve optimálnu komunikáciu rodičov. Je v záujme zdravého vývoja dieťaťa, aby udržiavalo a rozvíjalo vzťah aj s rodičom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti. Maloletý J. má k matke vytvorenú pozitívnu citovú väzbu, chce sa s ňou stretávať, preto v záujme udržiavania a prehĺbovania ich vzťahu súd upravil ich stretávanie každý druhý víkend a tiež počas sviatkov a prázdnin.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti výroku rozsudku, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie.

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.