

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4C/128/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514203311
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8514203311.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Mamateyova 17, Bratislava, IČO: 35 937 874 proti odporcovi: N. A., nar. X. X.XXXX, bytom H. XX, občan SR, zastúpená T. A., nar. XX. X.XXXX, bytom H. XX, občan SR v konaní o zaplatenie 192,94 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca zastúpený zákonným zástupcom je p o v i n n ý uhradiť navrhovateľovi sumu vo výške 192,94 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 192,94 eur od 21.02.2014 do zaplatenia, ako aj trovy konania vo výške 1,40 eur a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ predmetným návrhom doručeným súdu dňa 6.6.2014 žiadal, aby súd zaviazal zákonného zástupcu odporkyne k úhrade sumy vo výške 192,94 eur s príslušenstvom titulom náhrady škody, ktorú mu spôsobil tým, že navrhovateľ v čase zániku odporcovej účasti na verejnom zdravotnom poistení hradil náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti zmluvným zdravotníckym zariadeniam v období od 10.4.2006 do 1.8.2012.

U odporcu došlo k zániku poistného vzťahu v období od 10.4.2006 do 1.8.2012 ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v SR a je zdravotne poistená na území cudzieho štátu. Odporca zákonnú oznamovaciu povinnosť voči navrhovateľovi mal splniť najneskôr do 8 dní v zmysle § 23 ods. 1 písm. c/ zák. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení t.j. najneskôr 18.4.2006 a splnil ju oneskorene až dňa 1.8.2012.

Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel platobným rozkazom č.k. 4Ro/105/2014-23 zo dňa 9.6.2014, ktorý však zákonnému zástupcovi odporcu nebolo možné doručiť do vlastných rpk, preto ho súd uznesením č.k. 4C/128/2014-29 zo dňa 5.9.2014 zrušil v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p.

Následne súd doručil účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach, spolu s návrhom na vyjadrenie. Zákonný zástupca odporcu písomnosť súdu prevzal 10.9.2014, avšak k návrhu sa písomne nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1, O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Vzhľadom na uvedené citov. zák. ustanovenia súd vo veci rozhodol bez nariadenia súdneho pojednávania, oboznámil sa s obsahom podaného spisu a zistil tento skutkový stav.

Z odhlášky poistenca /č.l. 8 spisu/ mal súd preukázané, že poistenie odporcu zaniklo dňa 01.08.2012, odhláška bola podaná 31.7.2012. Dôvodom zániku poistenia bola skutočnosť, že od 10.4.2006 bola zdravotne poistená na území iného štátu v ČR z titulu návštevy školy.

Podľa náhľadu na výpis z účtu poistenca - zdravotná starostlivosť - za obdobie od 1.4.2006 do 1.6.2012 poisťovňa uhradila sumu 192,94 eur, spoluúčasť odporcu bola 0,68 eur.

Navrhovateľ vyzval odporcu - zákonného zástupcu výzvou zo dňa 22.11.2012 a následne výzvou zo dňa 22.2.2013, k úhrade žalovanej sumy, zásielka sa mu vrátila späť s poznámkou - adresát neznámy. Na základe dotazu na Mesto Stará Ľubovňa bola navrhovateľovi oznámená nová adresa odporcu, na ktorú zaslal odporcovi znova výzvu na úhradu vynaložených nákladov a to dňa 3.6.2013. Výzva bola prevzatá dňa 6.6.2013. Keďže žalovaná suma nebola uhradená, navrhovateľ zaslal urgenciu, ktorú prevzala teta odporcu dňa 5.2.2014. 15-dňová lehota na plnenie uplynula dňa 20.2.2014 a od 21.2.2014 je odporca v omeškaní.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 23 ods. 1 písm. c/ zák. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov Poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni skutočnosť rozhodujúcu pre zánik verejného zdravotného poistenia a vrátiť preukaz poistenca

.najneskôr do ôsmich dní od vzniku skutočností rozhodujúcej pre zánik verejného zdravotného poistenia.

V období zániku účasti na verejnom zdravotnom poistení poistenec poistné na zdravotné poistenie v SR neplatí, súčasne ani nemá nárok na úhradu poskytnutej zdravotnej starostlivosti z verejného zdravotného poistenia v SR, pretože zdravotná starostlivosť sa na základe zdravotného poistenia poskytuje len poistencom.

Podľa § 420 ods. 1, 3 Obč. zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosť sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 442 ods. 1, 2 Obč. zák. uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo /ušlý zisk/. Škoda sa uhrádza v peniazoch, ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti a pri tejto všeobecnej zodpovednosti za škodu je potrebné, aby boli splnené určité predpoklady a to: protiprávny úkon, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie škodcu. Prvé tri predpoklady majú objektívny charakter a štvrtý subjektívny.

Porušenie právnej povinnosti spočíva v existencii takého úkonu, ktorý je v rozpore s objektívnym právom. Uskutočnený úkon je protiprávny vtedy, ak v súvislosti s ním došlo k porušeniu právnej povinnosti.

Škodou je ujma, ktorá môže byť majetková, vyjadriteľná v peniazoch ako všeobecným ekvivalentom, alebo aj nemajetková, pričom rozoznávame skutočnú škodu a ušlý zisk.

Príčinná súvislosť znamená, že medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou musí byť vzťah príčin a následku.

V prejednávanej veci súd mal preukázané, že sa odporca - zákonný zástupca dopustil protiprávneho konania tým, že porušil svoje povinnosti vyplývajúce z citovaných ustanovení zákona o zdravotnom poistení, teda nesplnil svoju oznamovaciu povinnosť.

Navrhovateľ v rozhodnom období t.j. od 10.4.2006 do 1.8.2012, keďže nemal vedomosť o zániku účasti odporcu na verejnom zdravotnom poistení, uhradil náklady zdravotnej starostlivosti v sume 192,94 eur.

Škoda vznikla navrhovateľovi v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti zák. zástupcu odporcu. Navrhovateľ preukázal výšku škody i zavinené konanie žalovanej strany.

Vzhľadom na tieto skutočnosti súd návrhu vyhovel a zaviazal zák. zástupcu odporcu k úhrade žalovanej sumy vo výške 192,94 eur.

Navrhovateľ žiadal priznať aj úroky z omeškania vo výške 5,25% ročne z dlžnej sumy od 21.2.2014 do zaplatenia.

Podľa § 559 Obč.a zák. splnením dlh zanikne.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto

.zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd mal preukázané, že navrhovateľ vyzval zák. zástupcu odporcu k úhrade žalovanej sumy listom zo dňa 3.6.2013, ktorý bol prevzatý 6.6.2013 a následne listom zo dňa 30.1.2014, ktorý bol prevzatý dňa 5.2.2014. V uvedenom liste - výzve, navrhovateľ určil lehotu na plnenie do 15 dní. Súd má za to, že odporca sa dostal do omeškania už pri neplnení po doručení prvej výzvy 22.6.2013, avšak navrhovateľ žiada priznať úrok z omeškania od 21.2.2014, teda neskôr.

Výška základnej úrokovej sadzby ECB k 21.2.2014 bola vo výške 0,25 %, teda úrok bol 8,25%.

Keďže navrhovateľ žiadal na úrokoch z omeškania menej súd návrhu aj v tejto časti vyhovel a zaviazal odporcu - zák. zástupcu k úhrade 5,25 % úroku z omeškania z priznanej sumy od 21.2.2014 do zaplataenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že tieto priznal úspešnému navrhovateľovi. Trovy konania predstavujú sumu 1,40 eur z titulu poštovného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- .f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.