

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 14C/93/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715203274
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Červeňák
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7715203274.2

Uznesenie

Z. súd E. v právnej veci navrhovateľa R. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. 4, XXX XX R. proti odporcovi A. spoločnosť, pozemková spoločnosť H., O.: XX XXX XXX, zast. D. B., bytom H., predsedom predstavenstva, o nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

O d m i e t a návrh na vydanie predbežného opatrenia zo dňa X.X.XXXX, sp. zn. XXC/XX/XXXX.

odôvodnenie:

F. podala na tunajší súd XX.X.XXXX písomné podanie označené ako návrh na predbežné opatrenie, ktoré však neobsahovalo všetky náležitosti návrhu na začatie konania.

K. Z. súdu Michalovce zo dňa 5.3.2015, č.k. 14C/93/2015-60 bol navrhovateľ vyzvaný súdom, aby v lehote 10 dní doplnil a odstránil vady svojho podania a to -upresnil označenie účastníkov konania v zmysle ust. §79 O.s.p. (navrhovateľ, odporca), predložil relevantné dôkazy o reálnej hrozbe protiprávneho konania zo strany odporcu a osvedčil, že tu existuje určité právo, že toto právo je porušené alebo ohrozené, a že na jeho ochranu je potrebné predbežné opatrenie, zdôvodnil naliehavosť dočasnej úpravy pomerov a právneho záujmu s doložením tvrdenia o nutnosti nariadenia predbežného opatrenia, pripojil k návrhu všetky listinné, či iné dôkazy preukazujúce dôvodnosť nároku na vydanie predbežného opatrenia, upresnil petít návrhu o vydanie predbežného opatrenia, čoho sa domáha a doplnil údaje v súlade s ust. § 75 ods. 2 O.s.p. a zároveň konkretizoval konanie, ktoré je povinný žalovaný strpieť, doplnil petít akú žalobu podá do 30 dní v zmysle ustanovenia §76 ods. 3 O.s.p. a zároveň predložil opravený a doplnený návrh spolu s prílohami v dvoch rovnopisoch.

Zároveň bol súdom poučený v zmysle ustanovenia §43 ods. 2 O.s.p., že v prípade neodstránenia vytýkanej vady, nedoplnenia návrhu, súd odmietne jeho podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Predmetné uznesenie prevzal dňa 12.3.2015 a doposiaľ svoje podanie v zmysle vyššie citovaného uznesenia nedoplnil a neodstránil vytýkané vady, a to ani podaním zo dňa 20.3.2015, v ktorom síce označil účastníkov konania a uviedol, že nariadenia predbežného opatrenia sa domáha z dôvodu tým, že odporca mu neumožňuje prístup k lesným porastom, po čelovej komunikácii, ktorý má znemožnený umiestnenou cestnou závorou, nemôže sa domôcť svojho práva ku kľúčom a to mu sťažuje výkon povinnosti člena lesnej stráže a zároveň uviedol čoho sa domáha.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa §43 ods.2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a v konaní nemožno pre tento nedostatok pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Jednou z procesných podmienok konania pred súdom je aj návrh na začatie konania, ktorý musí obsahovať všetky zákonom stanovené náležitosti.

Náležitosti, ktoré musí spĺňať návrh na začatie konania sú predpísané v § 79 ods. 1 O.s.p. a § 42 ods. 3 O.s.p. Navrhovateľ však aj napriek výzve a poučeniu súdu v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p., vady návrhu zo dňa 3.3.2015 v požadovanom smere neodstránil. Súd, preto postupoval podľa § 43 ods. 2 prvá veta O. s. p, v ktorom sa uvádza, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Navrhovateľ podaním zo dňa 20.3.2013 doplnil svoj návrh na vydanie predbežného opatrenia, ale takéto doplnenie nie je v súlade s uznesením tunajšieho súdu zo dňa 5.3.2015, pretože z podania navrhovateľa nie je zrejmé, čoho sa domáha. Petit návrhu je nejasný, pretože vymedzenie práv a zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých je nezrozumiteľné, nepresné, neurčité, takže takéto prevzatie petitu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok, že rozhodnutie by bolo po materiálnej stránke nevykonateľné. Z návrhu taktiež nie zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej, keďže nariadením predbežného opatrenia sa iba dočasne upravujú pomery medzi účastníkmi konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol jeho podanie.

Podľa § 5 ods. 1, 2 O.s.p. súdy poskytujú pri plnení svojich úloh účastníkom v občianskom súdnom konaní poučenia o ich procesných právach a povinnostiach. Súdy povinnosť podľa ods. 1 nemajú, ak je účastník v občianskom súdnom konaní zastúpený advokátom.

Podľa § 24 O.s.p., účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Ak nejde o zastupovanie podľa § 26, môže si účastník zvoliť za zástupcu len fyzickú osobu. V tej istej veci môže mať účastník súčasne len jedného zvoleného zástupcu; to neplatí, ak ide o zastúpenie podľa § 25.

Podľa § 25 ods. 1 O.s.p., ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta. Plnomocenstvo udelené advokátovi nemožno obmedziť.

Podľa ust. § 30 O.s.p. účastníka, ktorý požiada o ustanovenie advokáta a u ktorého sú predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov, súd odkáže na Centrum právnej pomoci. O tejto možnosti súd účastníka poučí.

Vzhľadom na uvedené súd poučuje navrhovateľa, že si v konaní môže zvoliť zástupcu disponujúceho potrebnými odbornými vedomosťami, prípadne za splnenia podmienok stanovených právnym predpisom na základe jeho žiadosti môže mu byť Centrom právnej pomoci ustanovený advokát, ktorý by mu poskytol potrebnú právnu pomoc.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.