

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 5C/71/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415201661
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6415201661.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci navrhovateľky: T. X., T.Č.. XXXXXX/XXXX, Ž. XX, XXX XX Ž., zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s. r. o., Kuzmányho č. 29, 040 01 Košice, IČO: 47234466, proti odporcovi: PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., IČO: 35792752, Mliekarenská 10, 824 96 Bratislava 26, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **ne má** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.03.2015 prostredníctvom právneho zástupcu domáhala, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým bude odporcovi uložená povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy navrhovateľa vyplývajúceho dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 06.07.2010. Navrhovateľka zároveň žiadala, aby súd jej zamestnávateľovi - Odborné učilište pre žiakov s telesným postihnutím zakázal vykonávať zrážky zo mzdy navrhovateľky v prospech odporcu na základe dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi navrhovateľkou a odporcom dňa 06.07.2010.

Podľa § 83 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta OSP, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Vyššie citované ustanovenie vyjadruje prekážku súdneho konania (litispedencia), ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo.

Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade konanie vždy zastaví podľa § 104 ods. 1.

Vykonaným šetrením súd zistil, že na tunajšom súde sa vedie konanie pod sp.zn. 4C 73/2015, ktoré sa týka tých istých účastníkov, má rovnaký predmet konania a prebieha na základe rovnakých skutkových

okolností, od ktorých sa odvodzuje právo ako konanie vedené pod sp.zn. 5C 71/2015, a preto súd toto konanie z dôvodu litispedencie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c/ OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, a to písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, vlastnoručný podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné podať v počte troch rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).