

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/674/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112233014
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7112233014.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobkyne G. T., X., H. Q. X, (pôvodne žalobcu Stavebné bytové družstvo III Košice, Furčianska 60, Košice, IČO: XX XXX XXX), proti žalovanému Stavebné bytové družstvo III Košice, Furčianska 60, Košice, IČO: XX XXX XXX, o povolenie obnovy konania na návrh pôvodne žalovanej G. T., o návrhu žalovaného žalovaného na opravu uznesenia č.k. 5Co/674/2014-150 z 26.januára 2015

rozhodol:

Návrh na opravu uznesenia z 26.1.2015 zamietá.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zrušil uznesenie vo výrokoch o trovách konania, trovách štátu a povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok 49,76 € na účet súdu a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

V prvom odseku odôvodnenia odvolací súd uviedol: Napadnutým uznesením súd prvého stupňa (ďalej len súd) povolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 19C 1613/2000, a že žalovaný je povinný nahradiť žalobkyňu trovy konania vo výške 376,70 € na účet právneho zástupcu žalobkyne H.. Z. N., Š. XX, X., trovy štátu vo výške 184,60 € na účet Okresného súdu Košice I a zaplatiť súdny poplatok za návrh vo výške 49,75 € na účet Okresného súdu Košice I, všetko do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

V návrhu na opravu uznesenia a návrhu na opravu odôvodnenia uznesenia žiadal žalovaný vo výrokovej časti opraviť presné označenie, resp. presnú identifikáciu uznesenia, ktoré krajský súd zrušuje, v časti týkajúcich sa výrokov o povinnosti žalovaného na náhradu trov konania, výšku týchto trov, výšku trov štátu ako aj súdny poplatok rozčleniť (49,75 €), v odôvodnení na str. 3 ods.5 s pokračovaním na str. 4 ods.1 inak uviesť nesprávne interpretované tvrdenia žalovaného.

Žalovaný mal za to, že vydaním uznesenia odvolacieho súdu zo dňa 26.1.2015 č.k. 5Co/674/2014-150 (nesprávne uvedené na str. 2 návrhu na opravu žalovaným, že je to sp.zn.) mal žalovanému vzniknúť stav právnej neistoty u žalovaného, ktorý sa dá odstrániť konaním podľa § 164 O.s.p. V ďalšej časti návrhu polemizuje s rozhodnutím odvolacieho súdu žalovaný a cituje § 164 niekoľkokrát a § 167 ods.2 O.s.p. O.i. poukazuje aj na čl. 6 § 1 Dohovoru, keď štát podľa § 147 ods.1 O.s.p. nezodpovedá za trovy, ktoré vznikli v súvislosti s potrebou zabezpečenia overeného prekladu. Odôvodnenie uznesenia odvolacieho súdu na str. 3 ods.5 s pokračovaním na str. 4 považuje za nezrozumiteľné, zmätočné a v značnom rozsahu nezodpovedajúce tvrdeniam žalovaného. Preto ani nemohol odvolací súd dodržať § 157 ods.2 a § 165 O.s.p.

Odvolací súd postupom podľa § 214 ods.2 O.s.p. zamietol návrhu na opravu odôvodnenia so zreteľom na ust. § 211 a § 164 O.s.p. pre nedostatok dôvodov u žalovaného na opravu.

V stanovisku žalobkyne navrhla jej právna zástupkyňa zamietnuť návrh na opravu odôvodnenia, lebo vychádzajúc z § 157 ods.1 a § 205 ods.1, 2 O.s.p. v súvislosti s poučením o možnosti výkonu rozhodnutia a deň a miesto vyhlásenia, so zreteľom na § 167 ods.2 O.s.p. z obligatórnych náležitostí rozhodnutia odvolacieho súdu vyplýva, že išlo o dobre identifikovanú prejednávajúcu vec s presným označením prvostupňového súdu ako aj toto rozhodnutie nemôže byť zameniteľné a je určité a vykonateľné. Pri návrhu na opravu odôvodnenia uznesenia podľa § 165 O.s.p. nemožno celkom dobre pochopiť, akým spôsobom dospel žalovaný, ktorý sám vo svojom podaní cituje, že sa opravy odôvodnenia dožaduje; k názoru, lebo on podal návrh na opravu odôvodnenia pred nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia. To je dôležité podľa § 165 O.s.p., lebo opravu odôvodnenia možno navrhnúť len do právoplatnosti rozhodnutia a proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorý rozhoduje ako odvolací súd o odvolaní, nie je prípustné odvolanie.

Návrh na opravu odôvodnenia podpísal Z.. M., R..., predseda Predstavenstva SBD III Košice. Na odvolací súd napadol návrh 6.3.2015 s pečiatkou súdu „podané osobne“. Uznesenie Krajského súdu v Košiciach č.k. 5Co/674/2014-150 bolo doručené žalovanému 19.2.2015.

Podľa § 164 veta prvá, druhá O.s.p., zák. č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní ako aj iné zrejme nesprávosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30-tich dní od jeho podania.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že čo sa týka návrhu na opravu výroku rozsudku alebo uznesenia, ak ide o zrejme nesprávosti, musí súd rozhodnúť do 30-tich dní a rozhoduje tak kedykoľvek.

S poukazom na § 211 ods.2 O.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, pre konanie na odvolacom súde platia primerané ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa.

Podľa § 165 ods.1 O.s.p., pokiaľ nemá odôvodnenie rozsudku podklad v zistení skutkového stavu, môže účastník pred tým, ako rozsudok nadobudne právoplatnosť, navrhnúť, aby odôvodnenie bolo opravené.

Uznesenie Krajského súdu v Košiciach č.k. 5Co/674/2014-150 je vyznačené správne a zákonne právoplatnosťou 19.2.2015, túto právoplatnosť vyznačil súd prvého stupňa, čiže oprava odôvodnenia neprichádza do úvahy.

Naviac, tak ako vyplýva z vyjadrenia žalobkyne nejde pri oprave výroku uznesenia v žiadnom prípade o neurčité rozhodnutie, ale ide o zrejmu členitosť výrokov uznesenia súdu prvého stupňa, napokon odôvodnenie uznesenia odvolacieho súdu reálne nemožno opraviť (právoplatnosť nastala skôr ako sa o to požiadalo).

Odvolací súd poznamenáva, že nie je možné ani s výrokom uznesenia, ak ide o určitý výrok polemizovať podľa § 164 O.s.p. tak ako v dôvodoch odvolania proti uzneseniu súdu prvého stupňa, t.j. uzneseniu č.k. 40C/260/2012-125 a napokon aj pri reprodukcii obsahu odvolania žalovaného zo subjektívneho hľadiska, ale je potrebné vecne a zrozumiteľne navrhnúť opravu výroku uznesenia odvolacieho súdu a ak nie je takýto návrh na opravu argumentačne podložený, odvolací súd musel takýto návrh zamietnuť (nebol relevantný).

Pri odvolaní bol žalovaný jednoznačne úspešný, čo do rozsahu odvolania pri obnove konania.

Uznesenie neobsahuje výrok o trovách konania, lebo nikomu nevznikli a ani nikto ich nežiadal.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.