

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13Cob/81/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614208764
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5614208764.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v právnej veci žalobcu v 1/ rade: BIOENERGIA SM, s.r.o., so sídlom Palúčanská 54/371, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 45 679 185, zastúpeného: advokátska kancelária Geško, Hulín a partneri, s.r.o., so sídlom Velehradská 33, 821 08 Bratislava, adresa pre doručovanie: Ľubinská 3, 811 03 Bratislava, IČO: 35 922 907, v 2/ rade: IMG ENERGIE, s.r.o., so sídlom Palúčanská 54/371, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 36 420 344, v 3/ rade: EkoEnergia Distribúcia, s.r.o., so sídlom Gabčíkova 27, 010 01 Žilina, IČO: 45 624 623, zastúpenému: advokátska kancelária Geško, Hulín a partneri, s.r.o., so sídlom Velehradská 33, 821 08 Bratislava, adresa pre doručovanie: Ľubinská 3, 811 03 Bratislava, IČO: 35 922 907, proti žalovanému: Izzard, s.r.o., so sídlom Mierová 99/6, 089 01 Svidník, IČO: 36 698 008, v konaní o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 4Cb/44/2014-123 zo dňa 22.10.2014, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 4Cb/44/2014-123 zo dňa 22.10.2014 v napadnutom výroku o povinnosti žalovaného až do právoplatného skončenia konania vo veci samej zdržať sa konania, ktorým znemožňuje žalobcovi v 3/ rade výkon práv zo Zmluvy o podnájme nebytových priestorov zo dňa 15.09.2014 medzi žalobcom v 3/ rade a žalovaným, najmä, aby sa zdržal konania, ktorým znemožňuje žalobcovi v 3/ rade vstup do nehnuteľností:

- pozemky na parc. č. 1282/1, zast. plochy a nádvoria, parkovanie motorových vozidiel (spevnená plocha) a priestor na manipuláciu s pilinou a štiepkou (spevnená plocha), na parc. č. 1282/4, zast. plochy a nádvoria, priestor na manipuláciu s peletami a briketami (spevnená plocha), parc. č. 1267/20, poľnohospodárska pôda (sklad);

- stavby na parc. č. 1280, admin. budova (šatne a sprchy), parc. č. 1279, admin. montovaná budova (kancelária), parc. č. 1272, garáž (briketáreň, peletáreň), parc. č. 1272, garáž (sklad suchej piliny v budove briketárne), parc. č. 1282/2, zast. plochy a nádvoria (sušiareň pilín);

- príslušenstvo k stavbám na parc. č. 1282/4, zast. plochy a nádvoria (sklad suchej piliny, prístrešok medzi sušiarňou a briketárňou), parc. č. 1282/1, zast. plochy a nádvoria (sklad mokrej piliny), parc. č. 1282/1, zast. plochy a nádvoria (výroba a sklad štiepky - prístrešok), parc. č. 1282/5, zast. plochy a nádvoria (mostová váha);

nachádzajúcich sa v katastrálnom území Y., obec K. R., okres K. R., vedených Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor na LV č. XXXX,

a v napadnutom výroku o povinnosti žalovaného zdržať sa konania, ktorým znemožňuje žalobcovi v 3/ rade obvyklý obchodný styk, najmä odvoz tovaru - brikety, pelety, drevo, triesky, balené uhlie, podpaľače, obalový materiál, etikety, krby, pece, krbové vložky, a to podľa nasledovnej špecifikácie:

briketa BIOENERGIA EXTRA Soft 10 kg - 45 bal,

brikety BIOENERGIA PREMIUM SOFT 10 kg - 5.366 bal,

brikety BIOENERGIA PREMIUM HARD 10 kg - 48.746 bal,

brikety BIOENERGIA KLASIK SOFT 10 kg - 9.888 bal,
brikety BIOENERGIA KLASIK SOFT 10 kg - 41.472 bal,
brikety BIOENERGIA tehla 10 kg - 192 bal,
brikety BIOENERGIA KLASIK HARD 10 kg - 288 bal,
brikety BIOENERGIA KLASIK ROLL 10 kg - 4.104 bal,
brikety BIOENERGIA EXTRA HARD 10 kg - 3.201,6 bal,
brikety BIOENERGIA PREMIUM NIGHT 6 kg 10.333 bal,
125 brikety EKOLOGS 10 kg 91 bal,
pelety BIOENERGIA EXTRA - 322 bal,
pelety EXTRA Big-Bag - 4,16 t,
pelety BIOENERGIA KLASIK 15 kg - 1.471 bal,
pelety INDUSTRIAL 8 mm Big-Bag - 20,52 t,
palivové drevo čerstvé 1 PRM - 16 paliet,
palivové drevo suché 1 PRM - 6 paliet,
drevo 10 kg buk - 2 bal,
palivové drevo 10 kg rašl. Vreca - 5.051 bal,
palivové drevo čerstvé 0,8 PRM - 6 paliet,
tekutý podpaľovač 1 l - 5 ks,
podpaľovacie triesky 19,2l - 15.230 bal,
podpaľovacie triesky 5 kg - 1.337 bal,
triesky podpaľovacie 5 kg - 176 bal,
Slovak Flame podpaľovač - 5.614 bal,
horľavá pasta 4 kg, 40303 - 276 ks,
gelový podpaľovač 1.000ml, 403012 bal = 6ks, 1 pal - 180 ks,
horľavá pasta 1.000 ml, 40307 - 252 ks,
čistič grilov 500 ml - 17 ks,
čistič krbového skla 500 ml - 472 ks,
drevená paleta - 1.839 ks,
drevená paleta EUR - 200 ks,
krbová vložka KVR V750x450, 12 kw - 1 ks,
krbová vložka KVR 700, 10 kw - 1 ks,
krbová vložka KVT E1.1, 10 kw - 1 ks,

krbová piecka KPR - FG, 7 kw - 1 ks,
krbová piecka ANNA, 13,5 kw - 1 ks,
krbová piecka STAVANGER, 9 kw - 1 ks,
krbová piecka SEVILLE, 10 kw - 1 ks,
kotel USPOR 20 kw - 4 ks
kotel USPOR 33 kw - 1 ks,
kachle Edilkamin - 1 ks,
ekohrášok - hnedé uhlie 25 kg - 798 bal,
802 Orech - hnedé uhlie 25 kg - 834 bal,
ekohrášok - hnedé uhlie 25 kg - 879 bal,
orech - čierne uhlie 25 kg - 391 bal,
LDPE vrece 1300+2x500x1750/0,150 mm - 1.557 ks,
LDPE vrece 1300+2x500x2200/0,150 mm - 686 ks,
LDPE prírez spodný 900x1260/0,09 mm - 3.837 ks,
LDPE prírez vrchný 1300x1500/0,05 mm - 1.119 ks,
LDPE vrecko 300+2x80x465/0,085 mm - 13.134 ks,
LDPE vrecko 450x720/0,08 mm BIOENERGIA KLASIK - 22.730 ks,
LDPE vrecko 450x720/0,08 mm ČÍRE - 1.881 ks,
LDPE vrecko 370x650/0,085 mm - 8.781 ks,
LDPE vrece 1300+2x600x2300/0,150 mm - 729 ks,
LDPE prírez spodný 1100x1300/0,08 mm - 2.000 ks,
LDPE vrecko 200+2x85x400/0,08 mm - 10.925 ks,
stretch fólia ručná - 66 ks,
etiketa BIOENERGIA Premium Soft 10 kg - 74.000 ks,
etiketa BIOENERGIA Extra Hard 10 kg - 85.000 ks,
etiketa BIOENERGIA Tehla SOFT 10 kg 200.000 ks,
etiketa BIOENERGIA Premium SOFT 5 kg - 45.000 ks,
najmä aby sa zdržal konania, ktorým znemožňuje jeho odvoz, ďalej aby sa zdržal konania, ktorým znemožňuje prechod a prejazd k uvedeným nehnuteľnostiam,
p o t v r d z u j e .

Odvolanie žalovaného v podaní zo dňa 4.12.2014 proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 4Cb/44/2014-123 zo dňa 22.10.2014 vo vzťahu k výroku o povinnosti žalovaného až do právoplatného skončenia konania vo veci samej zdržať sa konania, ktorým znemožňuje žalobcovi v

1/ rade výkon práv z Nájomnej zmluvy zo dňa 01.02.2014 uzatvorenej medzi žalobcom v 1/ rade a žalovaným, najmä aby sa zdržal konania, ktorým znemožňuje žalobcovi v 1/ rade vstup do nehnuteľností:

- pozemky na parc. č. 1282/1, zast. plochy a nádvoria, parkovanie motorových vozidiel (spevnená plocha) a priestor na manipuláciu s pilinou a štiepkou (spevnená plocha), na parc. č. 1282/4, zast. plochy a nádvoria, priestor na manipuláciu s peletami a briketami (spevnená plocha), parc. č. 1267/20, poľnohospodárska pôda (sklad);

- stavby na parc. č. 1280, admin. budova (šatne a sprchy), parc. č. 1279, admin. montovaná budova (kancelária), parc. č. 1272, garáž (briketáreň, peletáreň), parc. č. 1272, garáž (sklad suchej piliny v budove briketárne), parc. č. 1282/2, zast. plochy a nádvoria (sušiareň pilín);

- príslušenstvo k stavbám na parc. č. 1282/4, zast. plochy a nádvoria (sklad suchej piliny, prístrešok medzi sušiarňou a briketárňou), parc. č. 1282/1, zast. plochy a nádvoria (sklad mokrej piliny), parc. č. 1282/1, zast. plochy a nádvoria (výroba a sklad štiepky - prístrešok), parc. č. 1282/5, zast. plochy a nádvoria (mostová váha);

- pozemky na parc. č. 1282/6, zast. plochy a nádvoria (pozemná komunikácia), na parc. č. 1282/1, zast. plochy a nádvoria (spevnené plochy - prejazd motorových vozidiel)

nachádzajúcich sa v katastrálnom území Y., obec K. R., okres K. R., vedených Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor na LV č. XXXX,

vo vzťahu k výroku o povinnosti žalovaného zdržať sa konania, ktorým znemožňuje žalobcovi v 1/ rade obvyklý obchodný styk, najmä odvoz tovaru - brikety, pelety, drevo, pilina, štiepka, drevné orezky, a to podľa nasledovnej špecifikácie:

drevný materiál, kód DM001 - 0,6275 ton (ďalej len "t"),

drevné orezky, kód DM002 - 126,568 priestorový meter (ďalej len "prm"),

drevný materiál, VM45 kód DM003 - 154,75 t,

drevný materiál, kód DM004 - 2.269 t,

KLASIC peleta balenie 15KG usušená pilina, kód LM006 - 212,1 t,

EXTRA peleta balenie 15kg sušená pilina, kód LM007 - 141,75 t,

KLASIC peleta balenie Big Bag, kód LM012 - 5,78 t,

usušená pilina, kód PIL0001 - 62,01 t,

suchá pilina, kód PIL0002 - 26,04 t,

štiepka kód, ST001 - 25,112 t,

štiepka vyrobená, kód ST002 - 73,13 t,

briketa tehla, Premium kód 0013 - 0,96 t,

briketa tehla Voľná, kód LM011 - 2 t,

briketa tehla 5kg, kód LM012 - 21,12 t,

mokrú pilinu určenú na sušenie, kód MP001 - 2.054,168 prm,

pilina VM45 biela určená na sušenie, kód MP002 - 18,453 prm,

pilina VM45 orezky určená na sušenie, kód MP003 - 3,74 prm,

a vo vzťahu k výroku o povinnosti žalovaného zdržať sa konania, ktorým znemožňuje žalobcovi v 1/ rade v nakladaní s majetkom, podľa nasledovnej špecifikácie:

číslo názov umiestnenie

- 1 Lis TL700 - 1 ks Briketáreň
- 2 SDOP sekačka vstupný + vynášací pás - 1 ks Prístrešok štiepka
- 3 Hummimeter BM2 - 1 ks Kancelária p. Vanek
- 4 20m Reťazový dopravník od sušiarne - 1 ks medzi sušiarňou a sklodom
- 5 Vysokozdvíhny vozík Hyster - 1 ks Briketáreň
- 6 Svan - prives kontajner - 1 ks areál
- 7 Priečny reťazový dopravník SDOP600 - 1 ks spojený s SDOP 600
- 8 Vertikálny šrotovník VM45 Taurus + dopravníky - 1 ks Prístrešok štiepka
- 9 chladič peliet Klkovo - 1 ks Briketáreň
- 10 magnetická doska Magsy - 1 ks Prístrešok štiepka
- 11 Abrollkontajner, kryty Hardox, kontajner 15 m³ - 1 ks areál
- 12 Manitou 730 - teleskopický nakladač 1 ks Prístrešok štiepka
- 13 Vysokozdvíhny vozík Belet - 1 ks areál
- 14 Bunka pre obsluhu sekačky 1 ks Prístrešok štiepka
- 15 deliace panely - 120 ks Prístrešok štiepka
- 16 drevené priečky prístrešku Prístrešok štiepka
- 17 Zásobník štiepky + dopravník 1 ks sklad suchej piliny
- 18 Vertikálny šrotovník VM 5,5, roštový magnet MR sklad suchej piliny
- 19 RUF 330 - briketovací lis záložný Mala sušiareň
- 20 Osvetlenie skladov Prístrešok štiepka+pilina
- 21 Zmršťovací teplovzdušný tunel + dopravníky Briketáreň
- 22 Baliaci stôl na brikety 3 ks Briketáreň
- 23 Mobilné odsávanie 2 ks Briketáreň
- 24 Obalový materiál LDPE vrece, LDPE prírez vrchný, LDPE vrecko Briketáreň
- 25 palety EURO + 120 x 80 cca 500 ks Prístrešok briketa
- 26 UMP briketovací lis - 1 ks Briketáreň
- 27 Rozrušovač piliny UMP/TL Briketáreň
- 28 šnekový dopravník s izoláciou 6m + vlhčovač - 1 ks Briketáreň
- 29 el. bojler zvlhčovača TATRAMAT EO80EL- 1 ks Briketáreň

- 30 Kompresor 100 l - 1 ks Briketáreň
- 31 Kompresor 50 l - 2 ks Briketáreň + sušiareň
- 32 Triedič Taurus - 1 ks Briketáreň
- 33 Pásove dopravníky 4ks o dĺžke cca 30 m - 1 ks Briketáreň
- 34 silo na pelety 3 m³ - 1 ks Briketáreň
- 35 balička peliet Zeta - 1 ks Briketáreň
- 36 Balička paliet - 1 ks Briketáreň
- 37 Zváračka sáčkov SEALIT60 Unipack - 1 ks Briketáreň
- 38 Váha plošinová oceľová BIG BAG do 1,5 t- 1 ks Briketáreň
- 39 Odsávanie - ventilátor, cyklon + potrubie - 1 sada Briketáreň
- 40 Briketovací lis RUF330 - 1 ks Briketáreň
- 41 šnekový dopravník 10m + násypka - 1 ks Briketáreň+sklad suchej piliny
- 42 el. vysokozdvížny vozík Jungheinrich - 1 ks Briketáreň
- 43 balička brikiet z KL - 1 ks Prístrešok briketa
- 44 Posuvná podlaha + 2ks redlerové dopravníky sklad suchej piliny+briketáreň
- 45 Zemné panely areál
- 46 Rôzne náhradné diely areál
- 47 Renault Midlum areál
- 48 9 ks kontajnerov areál
- 49 Husmann areál

najmä zdržal konania, ktorým znemožňuje jeho odvoz, aby sa zdržal konania, ktorým znemožňuje prechod a prejazd k uvedeným nehnuteľnostiam,

o d m i e t a .

Žalobcovi v 1/ a v 3/ rade náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd uložil žalovanému povinnosť:

zdržať sa až do právoplatného skončenia konania vo veci samej konania, ktorým znemožňuje žalobcovi v 1/ rade výkon práv z Nájomnej zmluvy zo dňa 01.02.2014 uzatvorenej medzi žalobcom v 1/ rade a žalovaným, najmä aby sa zdržal konania, ktorým znemožňuje žalobcovi v 1/ rade vstup do nehnuteľností:

- pozemky na parc. č. 1282/1, zast. plochy a nádvoría, parkovanie motorových vozidiel (spevnená plocha) a priestor na manipuláciu s pilinou a štiepkou (spevnená plocha), na parc. č. 1282/4, zast. plochy a nádvoría, priestor na manipuláciu s peletami a briketami (spevnená plocha), parc. č. 1267/20, poľnohospodárska pôda (sklad);

- stavby na parc. č. 1280, admin. budova (šatne a sprchy), parc. č. 1279, admin. montovaná budova (kancelária), parc. č. 1272, garáž (briketáreň, peletáreň), parc. č. 1272, garáž (sklad suchej piliny v budove briketárne), parc. č. 1282/2, zast. plochy a nádvoría (sušiareň pilín);

- príslušenstvo k stavbám na parc. č. 1282/4, zast. plochy a nádvoría (sklad suchej piliny, prístrešok medzi sušiarňou a briketárňou), parc. č. 1282/1, zast. plochy a nádvoría (sklad mokrej piliny), parc. č. 1282/1, zast. plochy a nádvoría (výroba a sklad štiepky - prístrešok), parc. č. 1282/5, zast. plochy a nádvoría (mostová váha);

- pozemky na parc. č. 1282/6, zast. plochy a nádvoría (pozemná komunikácia), na parc. č. 1282/1, zast. plochy a nádvoría (spevnené plochy - prejazd motorových vozidiel)

nachádzajúcich sa v katastrálnom území Y., obec K. R., okres K. R., vedených Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor na LV č. XXXX,

zdržať sa konania, ktorým znemožňuje žalobcovi v 1/ rade obvyklý obchodný styk, najmä odvoz tovaru - brikety, pelety, drevo, pilina, štiepka, drevné orezky, a to podľa nasledovnej špecifikácie:

drevný materiál, kód DM001 - 0,6275 ton (ďalej len "t"),

drevné orezky, kód DM002 - 126,568 priestorový meter (ďalej len "prm"),

drevný materiál, VM45 kód DM003 - 154,75 t,

drevný materiál, kód DM004 - 2.269 t,

KLASIC peleta balenie 15KG usušená pilina, kód LM006 - 212,1 t,

EXTRA peleta balenie 15kg sušená pilina, kód LM007 - 141,75 t,

KLASIC peleta balenie Big Bag, kód LM012 - 5,78 t,

usušená pilina, kód PIL0001 - 62,01 t,

suchá pilina, kód PIL0002 - 26,04 t,

štiepka kód, ST001 - 25,112 t,

štiepka vyrobená, kód ST002 - 73,13 t,

briketa tehla, Premium kód 0013 - 0,96 t,

briketa tehla Voľná, kód LM011 - 2 t,

briketa tehla 5kg, kód LM012 - 21,12 t,

mokrú pilinu určenú na sušenie, kód MP001 - 2.054,168 prm,

pilina VM45 biela určená na sušenie, kód MP002 - 18,453 prm,

pilina VM45 orezky určená na sušenie, kód MP003 - 3,74 prm,

zdržať sa konania, ktorým znemožňuje žalobcovi v 1/ rade v nakladaní s majetkom, podľa nasledovnej špecifikácie:

číslo názov umiestnenie

1 Lis TL700 - 1 ks Briketáreň

2 SDOP sekačka vstupný + vynášací pás - 1 ks Prístrešok štiepka

- 3 Hummimeter BM2 - 1 ks Kancelária p. Vanek
- 4 20m Reťazový dopravník od sušiarne - 1 ks medzi sušiarňou a sklodom
- 5 Vysokozdvížny vozík Hyster - 1 ks Briketáreň
- 6 Svan - prives kontajner - 1 ks areál
- 7 Priečny reťazový dopravník SDOP600 - 1 ks spojený s SDOP 600
- 8 Vertikálny šrotovník VM45 Taurus + dopravníky - 1 ks Prístrešok štiepka
- 9 chladič peliet Klkovo - 1 ks Briketáreň
- 10 magnetická doska Magsy - 1 ks Prístrešok štiepka
- 11 Abrollkontajner, kryty Hardox, kontajner 15 m³ - 1 ks areál
- 12 Manitou 730 - teleskopický nakladač 1 ks Prístrešok štiepka
- 13 Vysokozdvížny vozík Belet - 1 ks areál
- 14 Bunka pre obsluhu sekačky 1 ks Prístrešok štiepka
- 15 deliace panely - 120 ks Prístrešok štiepka
- 16 drevené priečky prístrešku Prístrešok štiepka
- 17 Zásobník štiepky + dopravník 1 ks sklad suchej piliny
- 18 Vertikálny šrotovník VM 5,5, roštový magnet MR sklad suchej piliny
- 19 RUF 330 - briketovací lis záložný Mala sušiareň
- 20 Osvetlenie skladov Prístrešok štiepka+pilina
- 21 Zmršťovací teplovzdušný tunel + dopravníky Briketáreň
- 22 Baliaci stôl na brikety 3 ks Briketáreň
- 23 Mobilné odsávanie 2 ks Briketáreň
- 24 Obalový materiál LDPE vrece, LDPE prírez vrchný, LDPE vrecko Briketáreň
- 25 palety EURO + 120 x 80 cca 500 ks Prístrešok briketa
- 26 UMP briketovací lis - 1 ks Briketáreň
- 27 Rozrušovač piliny UMP/TL Briketáreň
- 28 šnekový dopravník s izoláciou 6m + vlhčovač - 1 ks Briketáreň
- 29 el. bojler zvlhčovača TATRAMAT EO80EL- 1 ks Briketáreň
- 30 Kompresor 100 l - 1 ks Briketáreň
- 31 Kompresor 50 l - 2 ks Briketáreň + sušiareň
- 32 Triedič Taurus - 1 ks Briketáreň
- 33 Pásove dopravníky 4ks o dĺžke cca 30 m - 1 ks Briketáreň
- 34 silo na pelety 3 m³ - 1 ks Briketáreň

- 35 balička peliet Zeta - 1 ks Briketáreň
- 36 Balička paliet - 1 ks Briketáreň
- 37 Zváračka sáčkov SEALIT60 Unipack - 1 ks Briketáreň
- 38 Váha plošinová oceľová BIG BAG do 1,5 t- 1 ks Briketáreň
- 39 Odsávanie - ventilátor, cyklon + potrubie - 1 sada Briketáreň
- 40 Briketovací lis RUF330 - 1 ks Briketáreň
- 41 šnekový dopravník 10m + násypka - 1 ks Briketáreň+sklad suchej piliny
- 42 el. vysokozdvížny vozík Jungheinrich - 1 ks Briketáreň
- 43 balička brikiet z KL - 1 ks Prístrešok briketa
- 44 Posuvná podlaha + 2ks redlerové dopravníky sklad suchej piliny+briketáreň
- 45 Zemné panely areál
- 46 Rôzne náhradné diely areál
- 47 Renault Midlum areál
- 48 9 ks kontajnerov areál
- 49 Husmann areál

najmä zdržať sa konania, ktorým znemožňuje jeho odvoz, aby sa zdržal konania, ktorým znemožňuje prechod a prejazd k uvedeným nehnuteľnostiam,

zdržať sa konania, ktorým znemožňuje žalobcovi v 2/ rade výkon práv z Nájomnej zmluvy zo dňa 01.10.2010 v zmysle Dodatku č. 1 zo dňa 01.02.2011, Dodatku č. 2 zo dňa 01.04.2011, Dodatku č. 3 zo dňa 01.10.2011 a Dodatku č. 4 zo dňa 11.09.2014 medzi žalobcom v 2/ rade a žalovaným, najmä aby sa zdržal konania, ktorým znemožňuje žalobcovi v 2/ rade vstup do nehnuteľností:

skladové a kancelárske priestory o výmere 125,23 m² nachádzajúce sa v budove postavenej na pozemku parc. č. 1281, nachádzajúce sa v katastrálnom území Y., obec K. R., okres K. R., vedených Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor na LV č. XXXX,

zdržať sa konania, ktorým znemožňuje žalobcovi v 2/ rade odvoz tovaru - pelety, typ A1 v Big Bagoch (1 Big Bag je 1.000 kg) v množstve 14 ks, nachádzajúcich sa v nehnuteľnostiach,

zdržať sa konania, ktorým znemožňuje žalobcovi v 2/ rade prechod a prejazd do nehnuteľností,

zdržať sa konania, ktorým znemožňuje žalobcovi v 3/ rade výkon práv zo Zmluvy o podnájme nebytových priestorov zo dňa 15.09.2014 medzi žalobcom v 3/ rade a žalovaným, najmä aby sa zdržal konania, ktorým znemožňuje žalobcovi v 3/ rade vstup do nehnuteľností:

- pozemky na parc. č. 1282/1, zast. plochy a nádvoria, parkovanie motorových vozidiel (spevnená plocha) a priestor na manipuláciu s pilinou a štiepkou (spevnená plocha), na parc. č. 1282/4, zast. plochy a nádvoria, priestor na manipuláciu s peletami a briketami (spevnená plocha), parc. č. 1267/20, poľnohospodárska pôda (sklad);

- stavby na parc. č. 1280, admin. budova (šatne a sprchy), parc. č. 1279, admin. montovaná budova (kancelária), parc. č. 1272, garáž (briketáreň, peletáreň), parc. č. 1272, garáž (sklad suchej piliny v budove briketárne), parc. č. 1282/2, zast. plochy a nádvoría (sušiareň pilín);

- príslušenstvo k stavbám na parc. č. 1282/4, zast. plochy a nádvoría (sklad suchej piliny, prístrešok medzi sušiarňou a briketárňou), parc. č. 1282/1, zast. plochy a nádvoría (sklad mokrej piliny), parc. č. 1282/1, zast. plochy a nádvoría (výroba a sklad štiepky - prístrešok), parc. č. 1282/5, zast. plochy a nádvoría (mostová váha);

nachádzajúcich sa v katastrálnom území Y., obec K. R., okres K. R., vedených Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor na LV č. XXXX a

zdržať sa konania, ktorým znemožňuje žalobcovi v 3/ rade obvyklý obchodný styk, najmä odvoz tovaru - brikety, pelety, drevo, triesky, balené uhlie, podpaľáče, obalový materiál, etikety, krby, pece, krbové vložky, a to podľa nasledovnej špecifikácie:

briketa BIOENERGIA EXTRA Soft 10 kg - 45 bal,
brikety BIOENERGIA PREMIUM SOFT 10 kg - 5.366 bal,
brikety BIOENERGIA PREMIUM HARD 10 kg - 48.746 bal,
brikety BIOENERGIA KLASIK SOFT 10 kg - 9.888 bal,
brikety BIOENERGIA KLASIK SOFT 10 kg - 41.472 bal,
brikety BIOENERGIA tehla 10 kg - 192 bal,
brikety BIOENERGIA KLASIK HARD 10 kg - 288 bal,
brikety BIOENERGIA KLASIK ROLL 10 kg - 4.104 bal,
brikety BIOENERGIA EXTRA HARD 10 kg - 3.201,6 bal,
brikety BIOENERGIA PREMIUM NIGHT 6 kg 10.333 bal,
125 brikety EKOLOGS 10 kg 91 bal,
pelety BIOENERGIA EXTRA - 322 bal,
pelety EXTRA Big-Bag - 4,16 t,
pelety BIOENERGIA KLASIK 15 kg - 1.471 bal,
pelety INDUSTRIAL 8 mm Big-Bag - 20,52 t,
palivové drevo čerstvé 1 PRM - 16 paliet,
palivové drevo suché 1 PRM - 6 paliet,
drevo 10 kg buk - 2 bal,
palivové drevo 10 kg rašl. Vreca - 5.051 bal,
palivové drevo čerstvé 0,8 PRM - 6 paliet,
tekutý podpaľovač 1 l - 5 ks,
podpaľovacie triesky 19,2l - 15.230 bal,
podpaľovacie triesky 5 kg - 1.337 bal,

triesky podpaľovacie 5 kg - 176 bal,
Slovak Flame podpaľovač - 5.614 bal,
horľavá pasta 4 kg, 40303 - 276 ks,
gelový podpaľovač 1.000ml, 403012 bal = 6ks, 1 pal - 180 ks,
horľavá pasta 1.000 ml, 40307 - 252 ks,
čistič grilov 500 ml - 17 ks,
čistič krbového skla 500 ml - 472 ks,
drevená paleta - 1.839 ks,
drevená paleta EUR - 200 ks,
krbová vložka KVR V750x450, 12 kw - 1 ks,
krbová vložka KVR 700, 10 kw - 1 ks,
krbová vložka KVT E1.1, 10 kw - 1 ks,
krbová piecka KPR - FG, 7 kw - 1 ks,
krbová piecka ANNA, 13,5 kw - 1 ks,
krbová piecka STAVANGER, 9 kw - 1 ks,
krbová piecka SEVILLE, 10 kw - 1 ks,
kotel USPOR 20 kw - 4 ks
kotel USPOR 33 kw - 1 ks,
kachle Edilkamin - 1 ks,
ekohrášok - hnedé uhlie 25 kg - 798 bal,
802 Orech - hnedé uhlie 25 kg - 834 bal,
ekohrášok - hnedé uhlie 25 kg - 879 bal,
orech - čierne uhlie 25 kg - 391 bal,
LDPE vrece 1300+2x500x1750/0,150 mm - 1.557 ks,
LDPE vrece 1300+2x500x2200/0,150 mm - 686 ks,
LDPE prírez spodný 900x1260/0,09 mm - 3.837 ks,
LDPE prírez vrchný 1300x1500/0,05 mm - 1.119 ks,
LDPE vrecko 300+2x80x465/0,085 mm - 13.134 ks,
LDPE vrecko 450x720/0,08 mm BIOENERGIA KLASIK - 22.730 ks,
LDPE vrecko 450x720/0,08 mm ČÍRE - 1.881 ks,
LDPE vrecko 370x650/0,085 mm - 8.781 ks,
LDPE vrece 1300+2x600x2300/0,150 mm - 729 ks,

LDPE prírez spodný 1100x1300/0,08 mm - 2.000 ks,

LDPE vrecko 200+2x85x400/0,08 mm - 10.925 ks,

stretch fólia ručná - 66 ks,

etiketa BIOENERGIA Premium Soft 10 kg - 74.000 ks,

etiketa BIOENERGIA Extra Hard 10 kg - 85.000 ks,

etiketa BIOENERGIA Tehla SOFT 10 kg 200.000 ks,

etiketa BIOENERGIA Premium SOFT 5 kg - 45.000 ks,

najmä aby sa zdržal konania, ktorým znemožňuje jeho odvoz, ďalej aby sa zdržal konania, ktorým znemožňuje prechod a prejazd k uvedeným nehnuteľnostiam.

Okresný súd zároveň žalobcom v 1/ až v 3/ uložil, aby najneskôr v lehote 15 dní od doručenia uznesenia podali na súde proti žalovanému žalobu o náhradu škody a ušlého zisku, žalobu o vydanie vecí a o ochranu na odvrátenie vzniku hroziacej škody.

Okresný súd uznesenie odôvodnil tým, že návrhom podaným dňa 15.10.2014 žalobcovia v 1/ až v 3/ rade žiadali uloženie zákazu žalovanému až do právoplatného skončenia konania vo veci samej zdržať sa konania, ktorým žalovaný porušuje práva žalobcu v 1/ rade z Nájomnej zmluvy uzatvorenej dňa 01.02.2014, najmä, aby sa zdržal konania, ktorým znemožňuje žalobcovi v 1/ rade vstup do nehnuteľnosti, dovoz a odvoz tovaru a majetku žalobcu v 1/ rade, vstup zákazníkov do predajne žalobcu v 1/ rade, prechod a prejazd do nehnuteľnosti, aby sa zdržal konania, ktorým narušil dodávku elektrickej energie a ďalších služieb spojených s užívaním nehnuteľností, ďalej aby sa zdržal konania, ktorým porušuje práva žalobcu v 2/ rade z Nájomnej zmluvy uzatvorenej dňa 01.10.2000 a konania, ktorým znemožňuje žalobcovi v 2/ rade vstup do nehnuteľnosti, odvoz a dovoz tovar majetku žalobcu v 2/ rade, prechod a prejazd do nehnuteľnosti, konania, ktorým by narušil dodávku elektrickej energie a ďalších služieb spojených s užívaním nehnuteľností a vo vzťahu k žalobcovi v 3/ rade, aby sa zdržal konania, ktorým porušuje práva žalobcu v 3/ rade, ktoré tomuto prislúchajú zo Zmluvy o podnájme uzatvorenej medzi žalobcom v 1/ rade a žalobcom v 3/ rade dňa 15.09.2014, najmä konania, ktorým znemožňuje žalobcovi v 3/ rade vstup do nehnuteľnosti, dovoz a odvoz tovaru a majetku žalobcu v 3/ rade, prechod a prejazd do nehnuteľnosti a ktorým by narušil dodávku elektrickej energie a ďalších služieb spojených s užívaním nehnuteľnosti. Podaním doručeným okresnému súdu 17.10.2014 žalobcovia v 1/ až v 3/ rade bližšie špecifikovali tovar, ktorý žalovaný znemožňuje žalobcom odviezť. Podaním doručeným okresnému súdu dňa 21.10.2014 žalobcovia v 1/ až v 3/ rade na výzvu súdu podľa uznesenia č.k. 4Cb/44/2014-79 zo dňa 17.10.2014 sa domáhali nariadenia predbežného opatrenia tak, ako je toto uvedené vo výrokovej časti uznesenia okresného súdu. Návrh odôvodnili tým, že žalobcovi v 1/ rade škoda vzniká z dôvodu úplne zastavenej výroby, nemožnosti zamestnancov chodiť do práce, nemožnosti plniť výrobné plány, a tým ani dodávateľské dohody. Ďalej mu vzniká škoda z obchodnej činnosti, pretože nemôže tovar vyviezť, nemôže plniť objednávky dodávateľom riadne a včas, za čo sú dohodnuté penále vo výške 30% z hodnoty objednávky. Žalobcovi v 1/ rade škoda vzniká tiež tým, že si narýchlo musel prenajať nové administratívne priestory, tým, že kamióny, ktoré boli objednané na odvoz tovaru, museli odísť prázdne, pretože žalovaný odvoz tovaru nepovolil. Žalobcovi v 2/ rade vznikajú škody tým, že nemôže tovar odviezť svojím odberateľom. Žalobcovi v 3/ rade vznikajú škody tým, že nemôže plniť objednávky dodávateľom riadne a včas, za čo sú dohodnuté penále z omeškania, tým, že si musel narýchlo prenajať nové administratívne priestory, a tým, že kamióny, ktoré boli objednané na odvoz tovaru, museli odísť prázdne. Nakoľko hrozí, že žalovaný bude v nezákonnom zásahu do práva nájmu pokračovať a zväčšovať vážne ohrozenie, mienia sa žalobcovia v 1/ až v 3/ rade domáhať podľa § 417 ods. 2 Občianskeho zákonníka ochrany na odvrátenie vzniku hroziacej škody. Hrozbu vážneho ohrozenia preukazujú žalobcovia aktuálnymi nevybavenými objednávkami, ako aj rámcovými zmluvami, kde sú dohodnuté sankcie z omeškania. Keďže dochádza aj k zásahu do vlastníckeho práva k veciam, a to do oprávnenia s nimi nakladať, žalobcovia v 1/ až v 3/ rade sa mienia domáhať aj vydania vecí, ktoré sú v predmete nájmu, resp. podnájmu. Žalobcovia si mienia nárokovať aj náhradu škody a ušlého zisku. Súvis medzi predbežným opatrením a vecou samou vidia žalobcovia v tom, že vzniknutá škoda a ušlý zisk vznikajú práve v dôsledku konania, ktoré predbežným opatrením žiadajú odstrániť. Jediným

prostriedkom predchádzania vzniku ďalšej hroziacej škody, na čo sú žalobcovia podľa Obchodného aj Občianskeho zákonníka povinní, je práve nariadenie predbežného opatrenia.

Okresný súd návrhu žalobcov v celom rozsahu vyhovel s odkazom na ust. § 74 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. e), f), ods. 3, 4, § 77 ods. 1 O.s.p. a nakoľko sa v celom rozsahu stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi uvedenými v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ďalšie odôvodnenie neuviedol. Okresný súd zároveň žalobcom v 1/ až v 3/ rade uložil podľa § 76 ods. 3 O.s.p. povinnosť najneskôr v lehote 15 dní od doručenia uznesenia podať na súd proti žalovanému žalobu vo veci samej.

Proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, a to proti všetkým výrokom týkajúcim sa žalobcov v 1/ a v 3/ rade, teda proti výrokom 1, 2, 3, 7, 8 a 9. Žalovaný odvolaním nenapadol uznesenie v rozsahu týkajúcom sa žalobcu v 2/ rade, teda výroky 4, 5 a 6. Žalovaný uviedol, že so žalobcom v 2/ rade vec prejednal a ten po vysvetlení všetkých okolností uznal argumenty žalovaného, a preto nepodal na súd žalobu v súlade s výrokom 9 napadnutého uznesenia. Žalovaný z dôvodu, že žalobcovia neosvedčili nárok, ktorému sa má predbežným opatrením poskytnúť ochrana a tiež z dôvodu, že nariadené predbežné opatrenie nespĺňa základné znaky predbežného opatrenia ako zabezpečovacieho inštitútu, žiadal návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť. Vo vzťahu k neoprávnenému bráneniu výkonu nájomného práva (výroky 1 a 7) žalovaný uviedol, že žalobcovia v 1/ a v 3/ rade predložili nájomnú zmluvu a podnájomnú zmluvu, o ktorých museli vedieť, že ich nárok neosvedčujú, pretože nie sú platné. Konateľ žalobcu v 1/ rade Ing. Geško mal o tejto skutočnosti od počiatku vedomosť, keďže mal podpísať Nájomnú zmluvu zo dňa 01.02.2014 za žalovaného ako prenajímateľa. Valné zhromaždenie žalovaného už 19.11.2013 vymenovalo ďalšieho konateľa Stanislava H. a zmenilo spoločenskú zmluvu tak, že v mene spoločnosti sú oprávnení konať vždy aspoň dvaja konatelia spoločne. Tento údaj bol do obchodného registra zapísaný až vo februári 2014, žalobca v 1/ rade však mal prostredníctvom svojho konateľa Ing. H. o tejto skutočnosti vedomosť, a preto sa nemôže dovolávať dôvery v zápis v Obchodnom registri. Z tohto dôvodu je neplatná nájomná zmluva a nemôže byť platná ani podnájomná zmluva, na ktorú sa odvoláva žalobca v 3/ rade. Druhý z konateľov žalovaného nemal o uzavretí nájomnej zmluvy žiadnu vedomosť. Vo vzťahu k neoprávnenému bráneniu v obchodnom styku (výroky 2 a 8 uznesenia) žalovaný uviedol, že žalobcovia v 1/ a v 3/ rade nepreukázali, že sú vlastníkami tovaru označeného v uznesení. Jediným nájomcom, s ktorým mal žalovaný uzavretú nájomnú zmluvu, bola spoločnosť BIOENERGIA, a.s., ktorá bola v omeškani s platením nájomného, a preto žalovaný ako prenajímateľ tovar v súlade s § 672 Občianskeho zákonníka zadržal a požiadal Okresný súd Liptovský Mikuláš o vykonanie súpisu zadržaných vecí. Návrh na vydanie predbežného opatrenia preto žalovaný považuje za snahu spoločnosti BIOENERGIA, a.s., ktorej štatutárnym orgánom je tiež Ing. Geško, vyhnúť sa zaplateniu dlžného nájomného. S tým súvisia aj nezrovnalosti v návrhu na vydanie predbežného opatrenia, keďže tovar, ktorého sa týkajú výroky 2 a 8 napadnutého uznesenia, sa nachádza aj v/na nehnuteľnostiach, ktoré mala v nájme spoločnosť BIOENERGIA, a.s. a nie žalobca v 1/ alebo v 3/ rade. Žalobcovia v 1/ a v 3/ rade preukazujú vlastnícke právo k tovaru čestným prehlásením a dodávateľskými faktúrami. Tieto však podľa názoru žalovaného neosvedčujú ich právo, nakoľko je možné, že k prevodu, na ktorý žalobcovia v 1/ a v 3/ rade poukazujú, došlo až po zadržaní tovaru žalovaným v súlade so zákonom. Vo vzťahu k neoprávnenému bráneniu v užívaní majetku (výrok 3 uznesenia) žalovaný namietal, že žalobca v 1/ rade nijako neosvedčil právo, ktoré by ho oprávňovalo držať a užívať majetok označený vo výroku 3 napadnutého uznesenia, nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by jeho právo osvedčovali. Okresný súd tak v tomto prípade nedostatočne skúmal podmienky na vydanie predbežného opatrenia. Mnohé z týchto vecí nie sú vo vlastníctve žalobcu v 1/ rade ani k nim nemá žiadne iné právo. Veci označené pod položkami 47 a 48 boli predmetom nájomnej zmluvy zo dňa 01.05.2013, ktorú žalovaný vypovedal. Drvič HUSMANN označený pod položkou 49 je predmetom lízingu a žalovaný mal túto vec iba v nájme.

Žalovaný ďalej namietal, že predbežným opatrením je možné pomery účastníkov konania dočasne upraviť len v prípade, ak sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a ak ide o dočasnú úpravu právnych vzťahov, čo napadnuté uznesenie nespĺňa. Žalobcovia sa mienia vo veci samej domáhať totožného plnenia ako v predbežnom opatrení. Tým, že súd predbežné opatrenie vydal, vlastne vylúčil konanie o žalobe o vydanie veci, pretože žalobcovia v 1/ a v 3/ rade už nebudú mať dôvod domáhať sa vydania veci od žalovaného a predbežná ochrana sa tak stane definitívnou. Tovar, ktorého sa predbežné opatrenie týka, môže byť predaný a spotrebovaný napriek tomu, že ho

bolo možné použiť na uspokojenie pohľadávky žalovaného z dlžného nájomného. Rovnako môžu byť predané aj veci uvedené vo výroku 3, čím sa môže zabrániť skutočným vlastníkom domôcť sa svojho vlastníckeho práva (§ 446 Obchodného zákonníka). Spravodlivé predbežné opatrenie by malo nielen zabezpečiť výkon podnikateľskej činnosti žalobcov, ale aj ochranu práv žalovaného a tretích osôb, čo napadnuté uznesenie nespĺňa, pretože odvoz tovaru a vecí podľa výroku 3 spôsobí nenávratnú zmenu pomerov. Uznesenie je tiež vo výrokoch 1 až 8 neurčité a nevykonateľné. Výroky č. 1 a 7 uznesenia, ktoré ukladajú povinnosť zdržať sa konania znemožňujúceho výkon práv z nájomnej/podnájomnej zmluvy, sú všeobecné a neurčité. Pretože, ak by aj existovali platné nájomné zmluvy, prenajímateľ môže postupovať v súlade s právom, hoci z pohľadu žalobcov v 1/ a v 3/ rade sa to môže javiť ako znemožňovanie výkonu ich práv z nájomnej zmluvy. Rovnako neurčité sú výroky 2 a 8, ktoré ukladajú povinnosť zdržať sa znemožňovania obvyklého obchodného styku, a tiež výrok 3, ktorý ukladá povinnosť zdržať sa konania, ktoré znemožňuje nakladanie s označeným majetkom. Žalovaný je názoru, že žalobcovia sa vo veci samej môžu domáhať iba pozitívneho plnenia konkrétnej zmluvnej povinnosti podľa ust. § 80 písm. b) Občianskeho zákonníka (správne malo byť uvedené Občianskeho súdneho poriadku) a nemôžu sa domáhať všeobecne zdržania sa konania, ak zmluvná strana na takéto plnenie (zdržanie) sa neviazala. Žalobcovia tiež v podaní zo dňa 21.10.2014 uviedli, že vo veci samej sa mienia domáhať ochrany na odvrátenie vzniku hroziacej škody podľa § 417 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Podľa tohto ustanovenia je možné sa domáhať konkrétneho pozitívneho plnenia, ktoré však žalobcovia nevymedzili. Žalovaný tiež namietol miestnu príslušnosť Okresného súdu Liptovský Mikuláš konať vo veci z dôvodu, že sídlo žalovaného je v obvode Okresného súdu Svidník. Žalovaný žiadal napadnuté uznesenie okresného súdu zmeniť tak, že návrh na vydanie predbežného opatrenia odvolací súd v celom rozsahu zamietne.

Žalobcovia v 1/ a v 3/ rade v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu žalovaného uviedli, že Ing. R. H., PhD. v čase podpisu nájomnej zmluvy vychádzal z údajov v obchodnom registri a postupoval v dobrej viere, že je oprávnený sám konať za spoločnosť. Za žalobcu v 1/ rade konajú vždy spoločne dvaja konatelia. Ing. R. H. bol presvedčený, že koná v súlade so zákonom, ak stále koná samostatne, a neoznámil skutočnosti o uskutočnenom valnom zhromaždení druhému konateľovi žalobcu v 1/ rade. Voči žalobcovi v 1/ rade tak bola zmena v konaní štatutárneho orgánu žalovaného účinná až odo dňa zverejnenia tejto zmeny. Žalovaný nepreukázal, že druhá zmluvná strana, t.j. súčasne obaja konatelia žalobcu v 1/ rade, o týchto zmenách vedeli ešte pred ich zverejnením. Aj podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Obdo 28/2008 možno na zmenu v osobe štatutárneho orgánu, ktorá ešte nie je zapísaná v obchodnom registri, prihliadať vo vzťahu k tretím osobám len, ak sa preukáže, že o tejto skutočnosti tretie osoby vedeli. Nájomnú a podnájomnú zmluvu tak žalobcovia v 1/ a v 3/ rade považujú za platné. Otázka platnosti nájomnej zmluvy pritom nie je jedinou podstatnou otázkou, keďže základom nároku žalobcov je zásah nielen do nájomných práv, ale aj do ich vlastníckeho práva, keďže im žalovaný neoprávnené bránil disponovať s ich majetkom. Preto sa žalobca v 1/ rade domáhal výkonu práv z nájomnej zmluvy, realizácie obvyklého obchodného styku, najmä odvozu tovaru a zdržania sa konania, ktorým sa znemožňuje nakladanie s majetkom. Druhý a tretí výrok sa vôbec netýkal nájomnej zmluvy, ale len vlastníckeho práva žalobcu v 1/ rade. Návrh žalobcu v 3/ rade sa týkal výkonu práv z podnájomnej zmluvy a realizácie obvyklého obchodného styku. Žalobca v 3/ rade pritom nie je v žiadnom vzťahu so žalovaným a napriek tomu mu žalovaný bráni v dispozícii s jeho majetkom. Aj z týchto dôvodov žalobcovia preukazovali najmä vlastníctvo predmetného majetku a predložili okresnému súdu výpisy zo svojho účtovníctva, kde tento majetok figuroval, ako aj dodávateľské faktúry. Tento majetok žalobcovia v 1/ a v 3/ rade nadobudli podstatne skôr ako došlo k zadržaniu tovaru. Žalobcovia predložili aj prepravné a colné doklady a vlastnícke právo nepreukazovali čestným vyhlásením ako to tvrdil žalovaný. Čestným vyhlásením preukazovali, že voči žalovanému nemajú žiadny záväzok. Keďže ide o negatívne tvrdenie, nie je možné ho preukázať inak a toto tvrdenie žalovaný nijako nevyvrátil. Skutočnosť, že veci uvedené pod č. 47, 48 a 49 sú v nájme, uviedol okresnému súdu už žalobca v 1/ rade a ide o veci, ktoré mal v oprávnenom užívaní. Žalovaný uviedol, že nájomné zmluvy na veci pod č. 47 a 48 vypovedal pre nezaplatenie nájomného. Žalobca v 1/ rade však nájomné nezaplatil z dôvodu, že predmetné veci užívať nemohol, keďže boli zadržované v areáli, do ktorého žalobca v 1/ rade nemal prístup. Žalovaný nespochybnil, že predmetný tovar zadržoval, čo vyplýva aj zo súdneho spisu sp. zn. 4C/230/2014, kde žalovaný žiadal o súpis hnutelných vecí na základe zádržného práva voči spoločnosti Bioenergia, a.s., IČO: 36 668 265 z titulu neuhradeného nájomného. V tomto návrhu však žalovaný neuviedol, o akú dlžnú sumu ide, za aké obdobie a z akých faktúr a na výzvu súdu na označenie hnutelných vecí, ktoré sú predmetom zádržného práva, nereagoval. Následne súd toto konanie (o súpis

hnutelných vecí) zastavil, a teda išlo o neopodstatnený nárok. Tvrdenie žalovaného, že návrh na vydanie predbežného opatrenia je snahou spoločnosti Bioenergia, a.s. vyhnúť sa plateniu nájomného, je tak nepravdivé a zavádzajúce. Žalovaný nedisponuje žiadnym nárokom, na základe ktorého by si mohol uplatňovať zádržné právo voči žalobcovi v 1/ a v 3/ rade. Postup žalobcov, ktorí sa vo veci samej mienia okrem nároku na náhradu škody domáhať rovnakého plnenia ako v predmetnom opatrení, vyplýva aj zo súdnej judikatúry, v zmysle ktorej, najmä pri výrokoch na zdržanie sa konania, nemá žalobca inú možnosť ako domáhať sa totožného plnenia aj vo veci samej. Nevydanie predbežného opatrenia by pre žalobcov znamenalo vznik nenapraviteľnej ujmy, nakoľko zadržiavanie tovaru žalovaným pre nich znamená vznik škôd. Žalovaný si je vedomý, že sa jedná o tovar, ktorý je určený na predaj v zimnej vykurovacej sezóne, a neexistencia predbežnej právnej úpravy by znamenala zánik činnosti žalobcov, keďže by nemali s čím obchodovať. Žalobcovia sú presvedčení, že išlo o konanie žalovaného s cieľom získať od žalobcov peniaze za uvoľnenie tovaru, s čím súvisí aj zmena sídla žalovaného do Svidníka. Žalobcovia podali na konateľov žalovaného aj trestné oznámenie, pričom polícia uviedla, že ak chcú žalobcovia majetok získať späť, jediné riešenie je úspech pri vydaní predbežného opatrenia. Žalobcovia v 1/ a v 3 rade sa v prebiehajúcich súdnych konaniach domáhajú náhrady škody a ušlého zisku, vydania vecí, zdržania sa konania, ktorým sa znemožňuje výkon nájomných práv. Tieto žaloby boli žalobcami na príslušnom súde podané. Pre účely vydania predbežného opatrenia by postačovalo, ak by žalobcovia uviedli, že sa mienia domáhať náhrady škody, keďže tieto nároky spolu bezprostredne súvisia. Keďže však bolo poškodených viacero práv žalobcov, domáhajú sa viacerých nárokov vo veci samej. Názor žalovaného by znamenal zásah do ústavného práva, ktoré chráni vlastnícke právo, a diskrimináciu ochrany vlastníckeho práva v rámci predbežných opatrení. Vydanie predbežného opatrenia neznamena žiadny zásah do práv žalovaného. Vydaním predbežného opatrenia bola zachovaná rovnováha a primeranosť pre obidve strany sporu. Predbežné opatrenie má byť vyvážené, avšak v tomto prípade dochádza k flagrntnému zásahu do práv žalobcov a nevydanie predbežného opatrenia by znamenalo nenapraviteľnú ujmu a možno aj zánik obchodnej činnosti žalobcov. K námietke miestnej nepríslušnosti žalobcovia v 1/ a v 3 rade uviedli, že táto námietka žalovaného je úplne neopodstatnená, keďže podľa ust. § 11 ods. 1 O.s.p. bola príslušnosť Okresného súdu Liptovský Mikuláš určená podľa okolností daných v čase začatia konania. Okresný súd Liptovský Mikuláš bol v tom čase príslušným súdom a jeho príslušnosť trvá v celom konaní. Žalobcovia v 1/ a v 3 rade žiadali napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdiť.

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) prejednal vec v medziach ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a uznesenie okresného súdu v napadnutých výrokoch o povinnosti žalovaného zdržať sa konania, ktorým znemožňuje žalobcovi v 3/ rade výkon práv zo zmluvy o podnájme nebytových priestorov, a konania, ktorým znemožňuje žalobcovi v 3/ rade obvyklý obchodný styk, potvrdil ako vecne správne rozhodnutie podľa ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p. Odvolanie žalovaného proti výrokom uznesenia okresného súdu o povinnosti žalovaného zdržať sa konania, ktorým znemožňuje žalobcovi v 1/ rade výkon práv z nájomnej zmluvy, konania, ktorým znemožňuje žalobcovi v 1/ rade obvyklý obchodný styk, a konania, ktorým znemožňuje žalobcovi v 1/ rade nakladanie s majetkom, krajský súd podľa ust. § 218 ods. 1 písm. e) O.s.p. odmietol. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Krajský súd primárne poukazuje na skutočnosť, že v danom prípade sa jedná o predbežné opatrenie nariadené okresným súdom podľa ust. § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím súdneho konania. Okresný súd v napadnutom uznesení uložil žalobcovi v 1/, v 2/ a v 3/ rade povinnosť najneskôr v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia podať na súde proti žalovanému žalobu o náhradu škody a ušlého zisku, žalobu o vydanie vecí a o ochranu na odvrátenie vzniku hroziacej škody. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi v 1/ rade doručené dňa 23.10.2014, žalobcovi v 2/ rade dňa 24.10.2014 a žalobcovi v 3/ rade dňa 03.11.2014.

Krajský súd dopytom na Okresný súd Liptovský Mikuláš zistil, že žalobca v 1/ rade podal na Okresnom súde Liptovský Mikuláš dňa 10.11.2014 žalobu o náhradu škody, zdržanie sa konania, ktorým dochádza k znemožneniu výkonu práv z nájomnej zmluvy, a o vydanie hnutelných vecí. Podanou žalobou žiada žalobca v 1/ rade uložiť žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi v 1/ rade sumu 54.586,02 Eur s príslušenstvom, ďalej povinnosť zdržať sa konania, ktorým znemožňuje žalobcovi v 1/ rade výkon práv z Nájomnej zmluvy zo dňa 01.02.2014, zdržať sa konania, ktorým znemožňuje žalobcovi v 1/ rade obvyklý obchodný styk so špecifikáciou obchodného tovaru, ktorého sa táto žiadosť týka, a povinnosť zdržať sa konania, ktorým znemožňuje žalobcovi v 1/ rade nakladanie s majetkom. Pre prípad, že súd bude

považovať nájomnú zmluvu medzi žalobcom v 1/ rade a žalovaným za neplatnú, žiadal žalobca v 1/ rade vydať rozsudok, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť vydať žalobcovi v 1/ rade veci, ktoré sa nachádzajú v nehnuteľnostiach žalovaného v katastrálnom území Y., Obec K. R., zapísané na LV č. XXXX, podľa špecifikácie uvedenej v žalobe. Konanie o žalobe žalobcu v 1/ rade je na Okresnom súde Liptovský Mikuláš vedené pod sp. zn. 9Cb/185/2014.

Okresný súd Liptovský Mikuláš ďalej krajskému súdu oznámil, že žalobca v 3/ rade podal elektronicky bez zaručeného elektronického podpisu dňa 18.11.2014 žalobu, ktorá bola písomne doplnená osobne dňa 19.11.2014. Žalobca v 3/ rade touto žalobou žiada zaviazat' žalovaného na zaplatenie sumy 2.500 Eur s príslušenstvom, ďalej uložiť žalovanému povinnosť zdržať sa konania, ktorým znemožňuje žalobcovi v 3/ rade výkon práv zo zmluvy o podnájme, zdržať sa konania, ktorým znemožňuje žalobcovi v 3/ rade obvyklý obchodný styk najmä na odvoz tovaru podľa špecifikácie uvedenej v žalobe, a pre prípad, že súd bude považovať nájomnú zmluvu medzi Bioenergia SM, s.r.o. a žalovaným a následne aj zmluvu o podnájme medzi Bioenergia SM, s.r.o. a žalobcom v 3/ rade za neplatnú, aby vydal rozsudok, ktorým uloží žalovanému povinnosť vydať žalobcovi v 3/ rade veci, ktoré sa nachádzajú v nehnuteľnostiach žalovaného v katastrálnom území Y.a, Obec K. R., zapísané na LV č. XXXX podľa špecifikácie uvedenej v žalobe. Konanie o žalobe žalobcu v 3/ rade je na Okresnom súde Liptovský Mikuláš vedené pod sp. zn. 9Cb/188/2014.

Krajský súd s prihliadnutím na skutočnosť, že napadnuté uznesenie bolo žalobcovi v 3/ rade doručené dňa 03.11.2014, uvádza, že žalobcovi v 3/ rade začala počnúc dňom 04.11.2014 plynúť 15-dňová lehota na podanie predmetnej žaloby, ktorá uplynula dňom 18.11.2014, kedy žalobca v 3/ rade podal žalobu elektronickými prostriedkami podľa ust. § 42 ods. 1 O.s.p. Toto podanie žalobca v 3/ rade dňa 19.11.2014 doplnil písomne predložením originálu žaloby. Žalobca v 3/ rade tak splnil svoju povinnosť a v lehote 15-tich dní od doručenia uznesenia podal na súde proti žalovanému žalobu v zmysle napadnutého uznesenia.

Vo vzťahu k žalobcovi v 1/ rade krajský súd konštatuje, že žalobcovi v 1/ rade, vzhľadom na doručenie napadnutého uznesenia dňa 23.10.2014, začala podľa § 57 O.s.p. počnúc dňom 24.10.2014 plynúť 15-dňová lehota na podanie žaloby v zmysle napadnutého uznesenia. Posledným dňom tejto lehoty bol deň 07.11.2014, ktorý pripadol na pracovný deň (piatok). Žalobca v 1/ rade podľa vyjadrenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš a podľa predloženej fotokópie žaloby podal žalobu na Okresnom súde Liptovský Mikuláš dňa 10.11.2014, teda po uplynutí lehoty určenej okresným súdom na jej podanie. Žalobca v 2/ rade žalobu v zmysle napadnutého uznesenia okresného súdu nepodal.

Podľa ust. § 77 ods. 1 písm. a) O.s.p. predbežné opatrenie zanikne, ak navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania.

Vzhľadom na uvedené krajský súd zistil, že predbežné opatrenie nariadené okresným súdom na návrh žalobcu v 1/ rade a žalobcu v 2/ rade podľa citovaného zákonného ust. § 77 ods. 1 písm. a) O.s.p. zo zákona zaniklo, a to dňom uplynutia okresným súdom stanovenej 15-dňovej lehoty počítanej od doručenia uznesenia žalobcovi v 1/ rade a žalobcovi v 2/ rade. Žalovaný pritom odvolanie voči predbežnému opatreniu v časti, kde sa mu ukladali povinnosti vo vzťahu k žalobcovi v 2/ rade nepodal a táto časť napadnutého uznesenia okresného súdu tak nepodlieha prieskumu súdu odvolacieho. S prihliadnutím na skutočnosť, že predbežné opatrenie nariadené okresným súdom na návrh žalobcu v 1/ rade zaniklo uplynutím okresným súdom stanovenej lehoty na podanie žaloby, tak odvolanie žalovaného v tejto časti smeruje proti rozhodnutiu, ktoré zaniklo iným spôsobom. V dôsledku zániku predbežného opatrenia nariadeného voči žalovanému na návrh žalobcu v 1/ rade krajský súd odvolanie žalovaného hodnotí ako odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, ktoré medzičasom zo zákona zaniklo. Krajský súd preto odvolanie žalovaného proti rozhodnutiu okresného súdu v časti, kde okresný súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa konania, ktorým znemožňuje žalobcovi v 1/ rade výkon práv z nájomnej zmluvy, konania, ktorým znemožňuje žalobcovi v 1/ rade nakladanie s majetkom špecifikovaným vo výroku napadnutého uznesenia a konania, ktorým znemožňuje žalobcovi v 1/ rade obvyklý obchodný styk, najmä odvoz tovaru, odmietol podľa ust. § 218 ods. 1 písm. e) O.s.p. z dôvodu, že v tejto časti odvolaním napadnuté rozhodnutie zaniklo inak.

Pri preskúvaní napadnutého rozhodnutia okresného súdu vo vzťahu k povinnosti uloženej žalovanému voči žalobcovi v 3/ rade krajský súd odkazuje na ust. § 212 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého je odvolací súd rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný. Krajský súd primárne prihliadol len k rozsahu a dôvodom odvolania žalovaného zo dňa 04.12.2014 v spojení s podaným návrhom na nariadenie predbežného opatrenia a vyjadrením žalobcov v 1/ a v 3/ rade k podanému odvolaniu žalovaného. Odvolacie dôvody žalovaného sa viazali k námietkam, že nájomná a podnájomná zmluva sú neplatné právne úkony, že nebolo preukázané vlastnícke právo k tovaru, ktorý sa uvádza vo výroku predbežného opatrenia, a tiež z dôvodu, že predbežné opatrenie ukladá žalovanému rovnaké plnenie ako plnenie, ktorého sa žalobcovia mienia domáhať návrhovo vo veci samej.

Podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ust. § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa ust. § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Krajský súd k procesnoprávnemu inštitútu predbežného opatrenia vo všeobecnosti poukazuje, že účelom a charakterom predbežného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov do doby, kedy súd rozhodnutím vo veci samej poskytne účastníkovi ochranu definitívnu. Predbežné opatrenie môže byť súdom vydané za splnenia kumulatívnych podmienok stanovených v ust. § 75 ods. 2 O.s.p., a to osvedčenia dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežným opatrením dočasná ochrana, a odôvodnenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Cieľom predbežných opatrení v občianskom súdnom konaní je provizórna, dočasná úprava pomerov účastníkov konania za stavu osvedčenia obidvoch týchto kumulatívnych podmienok. Predbežné opatrenie nie je možné vydať len na základe tvrdení žalobcu bez toho, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o opodstatnenosti návrhu vo veci samej. Dôvodnosť návrhu treba skúmať z hľadiska skutkového i z hľadiska právneho. Z hľadiska skutkového je základným predpokladom pre úspešnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia taký stupeň presvedčivosti osvedčenia skutkových okolností tvrdených v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, pri ktorom je dôvodný predbežný skutkový záver, že tvrdené skutkové okolnosti sú pravdivé. Z hľadiska právneho je predpokladom úspešnosti nároku to, že z tvrdených a primerane osvedčených skutkových okolností možno vyvodíť predbežný záver o pravdepodobnom úspešnom uplatnení alebo bránení práva toho, kto nariadenie predbežného opatrenia žiada. To znamená, že už zo skutočností uvedených v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a dokladov k nemu pripojených sa dá urobiť záver o dostatočnej miere osvedčenia dôvodnosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Z charakteru a účelu predbežného opatrenia tak vyplýva súvislosť s vecou samou, ktorá sa prejavuje pri požiadavke splnenia prvej z kumulatívnych podmienok pre nariadenie predbežného opatrenia, a to osvedčenia nároku, ktorému sa navrhovaným predbežným opatrením má poskytnúť dočasná súdna ochrana.

Krajský súd za rešpektovania zákonných podmienok pre nariadenie predbežného opatrenia vyplývajúcich z ust. § 75 ods. 2 O.s.p., vychádzajúc zo stavu, ktorý mal osvedčený v čase svojho konania a rozhodnutia o odvolaní proti uzneseniu okresného súdu zistil, že žalobca v 3/ rade tvrdeniami v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a pripojenými listinnými dôkazmi osvedčil, že medzi ním ako podnájomníkom a žalobcom v 1/ rade ako prenajímateľom bola uzatvorená Zmluva o podnájme nebytových priestorov, na základe ktorej mu žalobca v 1/ rade prenechal do užívania pozemky, stavby a príslušenstvo k stavbám, a to za účelom skladovania a administratívy v súlade s predmetom činnosti žalobcu v 3/ rade ako podnájomníka. Zmluva o podnájme nebytových priestorov medzi žalobcom v 1/ rade a žalobcom v 3/ rade bola uzatvorená na základe Nájomnej zmluvy uzatvorenej medzi žalovaným ako prenajímateľom a žalobcom v 1/ rade ako nájomcom dňa 1.2.2014 v znení dodatkov. Z čl. VII. tejto zmluvy vyplýva, že žalobca v 1/ rade ako nájomca bol oprávnený dať predmet nájmu alebo jeho časť do podnájmu aj bez predchádzajúceho súhlasu žalovaného ako prenajímateľa. Z podnájomnej

zmluvy tak vyplynulo oprávnenie žalobcu v 3/ rade užívať predmet podnájmu, a to pozemky parc. č. 1282/1, parc. č. 1282/4 a parc. č. 1267/20, ďalej oprávnenie užívať stavby na parc. č. 1280, na parc. č. 1279, na parc. č. 1272 a na parc. č. 1282/2 a rovnako oprávnenie užívať príslušenstvo k stavbám na parc. č. 1282/4, na parc. č. 1282/1 a na parc. č. 1282/5, ktoré sú zapísané na LV č. XXXX pre katastrálne územie Y., N. K. R.. Zároveň mal krajský súd zistené, že podľa inventúrneho súpisu ku dňu 16.10.2014 (č.l. 64 - 65 spisu) žalobca v 3/ rade evidoval tovar - brikety, drevo, triesky, balené uhlie, podpaľovače, obalový materiál, krby, pece, krbové vložky v zhode so špecifikáciou uvedenou vo výrokovvej časti napadnutého uznesenia okresného súdu. Bolo tiež zistené, že žalobca v 3/ rade ako predávajúci uzatvoril so svojimi odberateľmi rámcové kúpne zmluvy, a to s kupujúcimi UNI HOBBY, a.s., Praha 2 a Global Stores, a.s., Praha 1 zo dňa 28.08.2014 (č.l. 94 súdneho spisu), ďalej so spoločnosťou OBI Česká republika s.r.o., Praha 4 (č.l. 108 spisu). Voči žalobcovi v 3/ rade boli vystavené aj objednávky zo strany spoločnosti BAUMAX SR, spol. s r.o., Bratislava. Z listiny označenej ako „Príkazný list - vstup do areálu spoločnosti“ zo dňa 08.10.2014 (č.l. 40 spisu) zároveň krajský súd zistil, že konateľ žalovaného Ing. Ján P. dňom 09.10.2014 s okamžitou platnosťou zakázal vstup do areálu spoločnosti žalovaného všetkým administratívnym a výrobným pracovníkom spoločnosti BIOENERGIA, a.s. a Bioenergia SM, s.r.o., ako aj vjazd do areálu všetkých vozidiel, ktoré vozia pre uvedené spoločnosti tovar a materiál do výroby. A prihliadnutím na uvedené krajský súd konštatuje, že žalobca v 3/ rade osvedčil dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežným opatrením dočasná ochrana, a žalobcom v 3/ rade navrhované predbežné opatrenie má súvis so žalobou, ktorú žalobca v 3/ rade následne podal v zmysle povinnosti uloženej mu okresným súdom v napadnutom uznesení.

K námietke žalovaného, že predmetom výroku o nariadení predbežného opatrenia a predmetom žalobcom v 3/ rade uplatneného nároku vo veci samej je to isté plnenie, krajský súd uvádza, že vo všeobecnosti platí, že nariadenie predbežného opatrenia nie je možné, ak by obsah výroku predbežného opatrenia bol totožný s obsahom výroku vo veci samej. Z tohto pravidla však existujú aj určité výnimky. Najvyšší súd SR s odkazom na rozhodnutie R 14/1998 a s odkazom na Nález Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 237/2011 v uznesení sp. zn. 1M Cdo 2/2011 uviedol, že „...Súdna prax už dávnejšie dovodila, že zásadne (spravidla) predbežné opatrenie nemôže byť vydané, ak by bol jeho obsah totožný s rozhodnutím vo veci samej; vecná zhodnosť výroku rozhodnutia vo veci samej a obsahu ochrany poskytovanej predbežným opatrením (obsahovo rovnaké povinnosti, aké by boli uložené rozhodnutím vo veci samej) je prípustná len celkom výnimočne“. Najvyšší súd SR v uznesení sp. zn. 1Obo 57/97, publikovanom pod č. R14/1998, uviedol: „Aj keď spravidla platí, že predbežné opatrenie nemá ukladať obsahovo rovnaké povinnosti, aké by boli uložené rozhodnutím vo veci samej, možno nariadiť predbežné opatrenie zakazujúce určité konanie rovnako, ako petit žaloby o zdržanie sa takého konania, ktoré naplnia skutkové znaky nekalosúťažného konania“. Krajský súd poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co 84/2011, v zmysle ktorého „...formulácia predbežného opatrenia by v zásade nemala kopírovať žalobný návrh. Ak sa však účel dočasnej ochrany nedá inak dosiahnuť, než rovnakým výrokom ako vo veci samej, musí uvedená formalistická požiadavka ustúpiť“.

Krajský súd je toho názoru, že nariadiť predbežné opatrenie, ktorého formulácia je rovnaká ako formulácia požadovaného výroku vo veci samej, je možné predovšetkým v prípadoch predbežných opatrení nariadených podľa ust. § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., kedy predmetom predbežného opatrenia je uloženie povinnosti zdržať sa určitého konania. Žalobca v 3/ rade nemôže žiadať nariadenie predbežného opatrenia, ktorého predmetom by bol výrok o povinnosti žalovaného umožniť mu výkon práv z podnájomnej zmluvy, nakoľko medzi žalobcom v 3/ rade a žalovaným nebol zistený žiadny vzťah založený medzi nimi uzavretou zmluvou, ktorá by takúto povinnosť žalovanému ukladala. Oprávnenie žalobcu v 3/ rade na užívanie predmetu nájmu sa odvíja od jeho vzťahu so žalobcom v 1/ rade. V tomto prípade tak žalobca v 3/ rade, do ktorého práv je zasahované konaním žalovaného, nemá inú možnosť ako domáhať sa predbežnej ochrany práve predbežným opatrením, ktorého znenie je totožné so žalobnou žiadosťou, kde sa žalobca domáha uloženia povinnosti zdržať sa rovnakého konania ako v predbežnom opatrení. V takýchto prípadoch sa účel dočasnej ochrany nedá dosiahnuť inak, len rovnakým výrokom ako vo veci samej. Za situácie, kedy žalovaný žalobcovi v 3/ rade bráni vo vjazde do areálu, v ktorom sa nachádzajú nehnuteľnosti, ktoré je žalobca v 3/ rade podľa uzatvorenej podnájomnej zmluvy oprávnený užívať a v ktorých podľa svojho vyjadrenia má obchodný tovar, ktorý má podľa predložených kúpnych zmlúv záväzok dodať svojim odberateľom, nemá žalobca v 3/ rade inú možnosť domáhať sa predbežnej ochrany, ako formuláciou takého petitu predbežného opatrenia, ktorým bude žalovanému dočasne uložená povinnosť zdržať sa konania, ktorým žalobcovi v 3/ rade bráni vo výkone

jeho práv vyplývajúcich z podnájomnej zmluvy, resp. konania, ktorým mu znemožňuje obvyklý obchodný styk.

K odvolacej námietke žalovaného, ktorý spochybňuje platnosť uzatvorenej nájomnej zmluvy a od nej závislej podnájomnej zmluvy s poukazom na skutočnosť, že v danom čase mali za žalovaného túto zmluvu podpisovať dvaja konatelia, krajský súd uvádza, že v štádiu rozhodovania o nariadení predbežného opatrenia nie je možné vysloviť jednoznačný záver o dôvodnosti, resp. nedôvodnosti tejto žalovaným uplatnenej námietky. Pre účely nariadenia predbežného opatrenia je podstatné, že žalobca v 3/ rade osvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov do skončenia konania vo veci samej, kde sa otázka platnosti, či neplatnosti nájomnej a podnájomnej zmluvy bude riešiť ako otázka predbežná. Pri zohľadnení charakteru sporového prípadu a s ohľadom na vyššie uvedené listinné dôkazy, z ktorých aktuálne vyplýva oprávnenie žalobcu v 3/ rade užívať priestory na základe podnájomnej zmluvy a oprávnenie nakladať so svojim majetkom, ktorý súvisí s výkonom jeho obchodného styku vo vzťahu k jeho obchodným partnerom, bol uplatnený nárok žalobcu v 3/ rade práve pre potreby konania o nariadenie predbežného opatrenia dostatočným spôsobom osvedčený. Námietky žalovaného ohľadom platnosti, resp. neplatnosti nájomnej a podnájomnej zmluvy, resp. ohľadom preukázania, či nepreukázania vlastníckeho práva žalobcu v 3/ rade k veciam, ktorých sa týka predbežné opatrenie v časti zákazu žalovanému zdržať sa konania, ktorým znemožňuje žalobcovi v 3/ rade obvyklý obchodný styk, budú rovnako predmetom konania vo veci samej. V štádiu konania o nariadenie predbežného opatrenia je postačujúce osvedčenie nároku a nie je potrebné jeho úplné preukázanie. Krajský súd v tejto súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že nariadeným predbežným opatrením sa zachováva len stav existujúci do okamihu, kedy žalovaný svojim písomným pokynom zakázal žalobcovi v 3/ rade vstup do svojho areálu, a tým mu znemožnil užívanie nehnuteľností, ktoré sú predmetom uzatvorenej podnájomnej zmluvy, a znemožnil mu tiež obvyklý obchodný styk vo vzťahu k veciam, ktoré sa v týchto prenatých nehnuteľnostiach nachádzali.

K druhej podmienke osvedčenia naliehavosti pre nariadenie predbežného opatrenia v podobe preukázania nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy sa zo strany krajského súdu rovnako konštatuje jej osvedčenie. Zo spomínaného Príkazného listu vydaného konateľom žalovaného dňa 08.10.2014 vyplýva zákaz vstupu administratívnym a výrobným pracovníkom spoločnosti BIOENERGIA, a.s. a BIOenergia SM, s.r.o. a tiež zákaz vjazdu do areálu všetkých vozidiel, ktoré vozia pre uvedené spoločnosti tovar a materiál do výroby. S ohľadom na skutočnosť, že žalobca v 3/ rade užíva predmetné nehnuteľnosti práve na základe podnájomnej zmluvy uzatvorenej so spoločnosťou BIOenergia SM, s.r.o., sa tak tento zákaz týka aj žalobcu v 3/ rade, ktorého právo užívať predmetné nehnuteľnosti a právo vstupu do areálu sa odvíja od jeho vzťahu so spoločnosťou BIOenergia SM, s.r.o. V dôsledku tohto zákazu žalobca v 3/ rade nemôže užívať nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom uzatvorenej podnájomnej zmluvy, ani nakladať so svojim majetkom, ktorý sa v týchto priestoroch nachádza. Rovnako tento zákaz bráni žalobcovi v 3/ rade v plnení jeho obchodných záväzkov podľa uzatvorených zmlúv s odberateľmi, čím s prihliadnutím na možnosť uplatnenia sankcií voči žalobcovi v 3/ rade, ktoré sú v týchto zmluvných vzťahoch zakotvené, hrozí žalobcovi v 3/ rade bezprostredne vznik finančnej ujmy. Účelom nariadeného predbežného opatrenia je tak zabránenie vzniku prípadných škôd na strane žalobcu v 3/ rade, ktoré by vznikli v súvislosti so znemožnením výkonu jeho bežnej podnikateľskej činnosti v priestoroch, ktoré na základe podnájomnej zmluvy je oprávnený užívať, a v súvislosti so znemožnením žalobcovi v 3/ rade nakladať s vecami, ktoré sú predmetom jeho obchodných záväzkových vzťahov. Je preto namieste uloženie povinnosti žalovanému zdržať sa až do skončenia konania vo veci samej takého konania, ktorým žalobcovi v 3/ rade bráni vo výkone jeho práv z podnájomnej zmluvy, a tiež konania, ktorým žalobcovi v 3/ rade znemožňuje obvyklý obchodný styk, najmä odvoz tovaru. Krajský súd pritom poukazuje na dočasnú, teda obmedzenú platnosť nariadeného predbežného opatrenia, ktorého cieľom je úprava pomerov účastníkov v podobe dočasného obnovenia stavu, ktorý bol medzi účastníkmi pred vydaním zákazu zo strany žalovaného ohľadom vstupu do jeho areálu. Takáto predbežná súdna ochrana musí byť poskytnutá tomu, kto o nariadenie predbežného opatrenia žiada, avšak zároveň tiež tomu, voči komu predbežné opatrenie smeruje. K námietke žalovaného, že nariadeným predbežným opatrením bude zmarený výkon práva na vykonanie súpisu hnutelných vecí na zabezpečenie jeho nároku na zaplatenie nájomného voči spoločnosti BIOenergia, a.s., krajský súd uvádza, že existencia takéhoto nároku žalovaného nevyplýva zo žiadneho z ním predložených dokladov a tieto tvrdenia žalovaného boli spochybnené tvrdeniami žalobcov v 1/ a v 3/ rade v nimi podanom vyjadrení, podľa ktorých konanie o žiadosti žalovaného o súpis hnutelných vecí vedené na Okresnom súde Liptovský

Mikuláš bolo zastavené. Krajský súd tiež poukazuje na skutočnosť, že žalovaný tvrdí ohrozenie svojich práv s poukazom na neplatenie nájomného spoločnosťou BIOenergia, a.s., ktorá však účastníkom tohto konania nie je.

K námietke žalovaného, že nariadeným predbežným opatrením sa predbežná ochrana stane definitívnou aj bez riadneho procesu, krajský súd uvádza, že predbežným opatrením nie je prejedikovaný konečný výsledok sporu, ale sa ním len zaisťuje, aby konečné rozhodnutie mohlo mať reálny význam (uznesenie NS SR sp. zn. 5Obo 33/2013). Krajský súd nezistil zjavnú nerovnováhu pri zabezpečovanej ochrane práv žalobcu v 3/ rade proti obmedzeniam uloženým žalovanému. Týmto obmedzením sa povinnosti žalovanému neukladajú natrvalo, ale len dočasne a z takýchto účinkov nariadeného predbežného opatrenia nemožno dospieť k záveru o obmedzení žalovaného nad mieru prípustnú daným pomerom. Obsahom dočasnej úpravy pomerov účastníkov v rozhodnutí o nariadení predbežného opatrenia pritom súd nie je v neskoršom konaní viazaný a môže rozhodnúť inak (uznesenie NS SR sp. zn. 6Cdo 171/2010).

Krajský súd sa nestotožnil ani s námietkou neurčitosti petitu predbežného opatrenia. Z výrokovej časti okresným súdom nariadeného predbežného opatrenia je zrejmé, že žalovanému bola uložená povinnosť neznemožňovať žalobcovi v 3/ rade výkon práv, ktorý mu patrí na základe zmluvy o podnájme nebytových priestorov, najmä v tom smere, aby sa zdržal konania, ktorým žalobcovi v 3/ rade znemožňuje vstup do nehnuteľností uvedených vo výrokovej časti. Rovnako je dostatočne určitý aj druhý výrok týkajúci sa žalobcu v 3/ rade, smerujúci k zabráneniu takého konania žalovaného, ktorým tento znemožňuje žalobcovi v 3/ rade obvyklý obchodný styk, najmä odvoz tovaru špecifikovaného vo výroku napadnutého uznesenia.

Na základe uvedeného potom krajský súd konštatuje, že v danom prípade boli splnené obidve podmienky, ktorých kumulatívne naplnenie je predpokladom nariadenia predbežného opatrenia. V napadnutých výrokoch vo vzťahu medzi žalobcom v 3/ rade a žalovaným bolo preto uznesenie okresného súdu potvrdené ako vecne správne rozhodnutie podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p.

Krajský súd považuje za potrebné vyjadriť sa tiež k námietke miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Liptovský Mikuláš, ktorú žalovaný uplatnil v ním podanom odvolaní. Žalovaný námietku odôvodnil tým, že jeho sídlo je v obvode Okresného súdu Svidník, ktorý je tak jeho všeobecným súdom. Krajský súd však z pripojeného výpisu z obchodného registra na žalovaného zistil, že u žalovaného došlo k zmene sídla na nové sídlo: Mierová 99/6, Svidník 089 01 s účinnosťou od 16.10.2014. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol pritom konajúcemu Okresnému súdu Liptovský Mikuláš doručený dňa 15.10.2014. V zmysle ust. § 11 ods. 1 O.s.p. sa konanie uskutočňuje na súde, ktorý je vecne a miestne príslušný, pričom príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia. Pre určenie všeobecného súdu žalovaného podľa ust. § 85 ods. 2 O.s.p. je preto rozhodujúce, v obvode ktorého súdu mal žalovaný ako právnická osoba sídlo v čase začatia konania, teda v čase podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Keďže v čase začatia konania mal žalovaný sídlo na adrese Palúčanská 54/371, Liptovský Mikuláš, bol v danom čase všeobecným súdom žalovaného Okresný súd Liptovský Mikuláš, ktorý je tak na konanie miestne príslušný podľa ust. § 11 ods. 1 O.s.p. až do skončenia konania.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 a ust. § 151 ods. 1 O.s.p. V odvolacom konaní bol v celom rozsahu úspešný žalobca v 3/ rade, ktorý však neuskutočnil návrh na priznanie náhrady trov odvolacieho konania. Krajský súd preto náhradu trov odvolacieho konania žalobcovi v 3/ rade nepriznal. Vo vzťahu k žalobcovi v 1/ rade náhrada trov odvolacieho konania nebola priznaná, keďže odvolanie žalovaného bolo odmietnuté z dôvodu zániku napadnutého uznesenia k žalobcovi v 1/ rade inak, a tým žalobca v 1/ rade nemal právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.