

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 1C/66/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713201162  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Drůžková  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2015:2713201162.4

## Opravné uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobcu: Secapital S.á.r.L., so sídlom 2 Avenue Charles de Gaulle, L-1653, Luxemburg, Luxemburské veľkovevodstvo, zastúpený splnomocnencom: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin proti žalovanej: W. M., nar. X.XX.XXXX., K. XXX, XXX XX Z., štátny občan SR, zastúpená súdom ustanovenou opatrovníčkou: V. W. - zamestnanec T. o zaplataenie sumy 221,10 eur s príslušenstvom, rozhodujúc o oprave písomného vyhotovenia rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 1C/66/2013 - 68 vyhláseného dňa 11.2.2014 takto

### rozhodol:

Písomné vyhotovenie rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 1C/66/2013 - 68 vyhláseného dňa 11.2.2014 sa v úvodnej časti, týkajúcej sa označenia žalovanej o p r a v u j e takto:

„W. M.“.

Ostatné časti rozsudku zostávajú nezmenené.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 20.2.2013 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť sumu 221,10 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 9.6.2010 do zaplataenia a náhradu trov konania.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 11.2.2014 tak, že žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 221,10 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 9.6.2010 do zaplataenia a náhradu trov konania splnomocnencovi žalobcu a to trovy právneho zastúpenia v sume 66,55 eur a iné trovy v sume 16,50 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Dňa 5.3.2015 doručil splnomocnenec žalobcu tunajšiemu súdu žiadosť o opravu záhlavia rozsudku z dôvodu nesprávneho označenia žalovanej.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Pri písomnom vyhotovovaní rozsudku č.k. 1C/66/2013 - 68 vyhláseného dňa 11.2.2014 došlo k zrejmej nesprávnosti, keď v záhlaví predmetného rozsudku bola žalovaná označená ako W. M., pričom súd má z výpisu z Registra obyvateľov SR preukázané, že správne priezvisko žalovanej je M.. Súd preto

opravil v predmetnom rozhodnutí chybné označenie žalovanej, o čom vydal opravné uznesenie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods.1, veta prvá O.s.p.).

Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a )

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods.2 O.s.p. ).

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca (§ 374 ods. 4 O.s.p.).