

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/207/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714203890
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714203890.7

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: Q. Q., K.. XX.XX.XXXX, K. O. O..O. XXXX/X, XXX XX Q. X, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou Martinou Ursínyovou, tajomníčkou Okresného súdu Martin, o zaplatenie 133,12 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 133,12 eur, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 133,12 eur od 13.4.2012 do zaplatenia a nahradiť mu iné trovy konania vo výške 16,50 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku

odôvodnenie:

V návrhu doručenom tunajšiemu súdu dňa 25.3.2014 sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 133,12 eur, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 133,12 eur od 13.4.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 eur. V dôvodoch návrhu žalobca uviedol, že na základe poistnej zmluvy č. 700418071 - o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uzavretej medzi žalobcom a žalovaným vzniklo žalobcovi právo na platenie poisteného. Poistná zmluva nadobudla účinnosť dňa 12.4.2012. Žalovaný bol na základe zmluvy povinný zaplatiť poistné so splatnosťou ročne vo výške 771,21 eur. Žalovaný poistné nezaplatil preto dňa 13.6.2012 došlo zániku poistenia. Poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia, teda za obdobie od 12.4.2012 do 13.6.2012 vo výške 133,12 eur. Žalobca si v návrhu uplatnil aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania zo žalovanej sumy, a to vo výške 9 % ročne od 13.4.2012 do zaplatenia. Žalovaný ku dňu podania návrhu na súd dlžné poistné nezaplatil, preto žalobca pristúpil k vymáhaniu dlžného poistného súdnou cestou.

Súd na základe predložených listinných dôkazov rozhodol vo veci samej platobným rozkazom tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel. Nakoľko sa predmetný platobný rozkaz nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením č.k. 15C/207/2014-25 zo dňa 16.9.2014 zrušil. Vzhľadom na skutočnosť, že súdu sa nepodarilo zistiť adresu žalovaného, súd uznesením č.k. 15C/207/2014-26 zo dňa 16.9.2014 ustanovil žalovanému opatrovníka.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

S poukazom na vyššie uvedené a citované ustanovenia občianskeho súdneho poriadku, súd vo veci, keďže išlo o drobný spor, nenariadil ústne pojednávanie a rozhodol na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, a zistil tento skutkový a právny stav:

Z listinného dôkazu Poistná zmluva - Poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (č.l. 3 súdneho spisu), súd zistil, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá poistná zmluva č. 8411305848, predmetom ktorej bolo poistenie motorového vozidla Mercedes-Benz. Začiatok poistenia bol stanovený na deň 12.4.2012, celkové lehotné poistné bolo dohodnuté ročných splátkach po 702,40 eur, na dobu neurčitú.

Z listinného dôkazu oznámenia o zániku poistnej zmluvy č. 700418071 zo dňa 14.6.2012 (č.l. 11 súdneho spisu) súd zistil, že v ňom žalobca žalovanému oznámil, že v dôsledku nezaplatenia poistného, aj napriek výzve na jeho zaplatenie, poistná zmluva dňom 13.6.2012 zanikla. Zároveň žalovaného vyzval na zaplatenie dlžného poistného vo výške 113,12 eur, a to priloženým peňažným poštovým poukazom v lehote 15 dní.

V zmysle ust. § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase vzniku právneho vzťahu, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa ust. § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Zo spisového materiálu mal súd preukázané, že žalovaný nezaplatil poistné do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ktorá nastala dňa 12.4.2012. Na základe uvedeného žalobca oznámil žalovanému zánik poistnej zmluvy ku dňu 13.6.2012. V zmysle citovaného ust. § 803 ods. 2 Občianskeho zákonníka, má poisťovateľ nárok na poistné za dobu do zániku poistného, t.j. za obdobie od 12.4.2012 do 13.6.2012, a to vo výške 113,12 eur. Súd preto v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení a na základe preukázaného skutkového stavu veci zaviazal žalovaného k zaplateniu tejto dlžnej sumy.

Žalobca si v podanom návrhu uplatnil nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 113,12 eur od 13.4.2012 do zaplatenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k zániku poistenia. Keďže takto uplatnený nárok neodporoval vyššie citovaným zákonným ustanoveniam, súd ho v rozhodnutí žalobcovi priznal.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V konaní bol plne úspešný žalobca, preto mu súd priznal náhradu trov konania vo výške 16,50 eur z titulu zaplateného súdneho poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.