

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/104/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614208632
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614208632.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu: v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: E. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXX, XXX XX P., štátny občan Slovenskej republiky, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, IČO: 42 326 923, Park Angelinum 2, 040 01 Košice, zast. Mgr. Peter Masarovič, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice, v konaní o zaplatenie 484,52 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 103,54 Eur s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 25,01 Eur počnúc od 18.06.2011 do zaplatenia, 9,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 28,51 Eur počnúc od 18.07.2011 do zaplatenia, 9,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 25,01 Eur počnúc od 18.08.2011 do zaplatenia, 9,50 % ročným úrokom zo sumy 25,01 Eur počnúc od 18.09.2011 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku žalobu žalobcu voči žalovanému po výšku 380,98 Eur s príslušenstvom z a m i e t a.

Žalobca a žalovaný nemajú právo na náhradu trov konania.

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi: Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, IČO: 42 326 923, so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice, zast. Mgr. Peter Masarovič, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice trovy právneho zastúpenia 42,80 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal dňa 09.06.2014 proti žalovanému žalobu o zaplatenie 498,44 Eur s príslušenstvom.

Pred otvorením prvého pojednávania žalobca zobral žalobu sčasti späť o zaplatenie sumy 13,92 Eur s príslušenstvom. Uznesením č.k. 9C/104/2014-30 zo dňa 15.07.2014 súd konanie sčasti zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.08.2014.

Žalobca trval na žalobe a žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 484,52 Eur s príslušenstvom.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 25.03.2015.

Zástupca žalobcu ospravedlnil neúčast' na pojednávaní.

Zástupca vedľajšieho účastníka konania ospravedlnil neúčast' na pojednávaní. Súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával v neprítomnosti zástupcu žalobcu a vedľajšieho účastníka konania.

Žalobca uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I oddiel: Sa Vložka č. 2081/B ako postupca na strane jednej a žalobca BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, ako postupník na strane druhej uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok žalobcu vrátane pohľadávky voči žalovanému vedenej pod referenčným číslom 1203241601. Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 vrátane jej prílohy a plnomocenstva udelené žalobcom advokátskej kancelárii SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. sú registrované na Okresnom súde Lučenec pod Spr. 1032/2013. Žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu v zmysle § 43 zákona číslo 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou žalovaného bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu zaplatiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve/dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. Žalovaný je sankcionovaný za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby.

Na základe zmluvy o poskytovaní služby a nájme koncového zariadenia zo dňa 14.03.2011 sa právny predchodca žalobcu so žalovaným dohodli, že v prípade 26-mesačnej viazanosti žalobca poskytne žalovanému program služieb Magio SAT Klasik za zľavnený mesačný poplatok 0,00 Eur s DPH počas prvých dvoch mesiacov a za zľavnený mesačný poplatok 12,98 Eur s DPH počas nasledujúcich 24 mesiacov, pričom štandardná cenu uvedeného programu služieb bola 19,10 Eur. Celková výška poskytnutej zľavy v prípade zmluvy o poskytovaní služieb a nájme koncového zariadenia zo dňa 08.04.2011 bola 185,08 Eur (496,60 Eur /19,10 Eur x 26/ - 311,52 Eur /0,00 Eur x 2/ + /12,98 Eur x 24/). Žalovanému bol k programu služieb Magio SAT Klasik poskytnutý Magio Box spolu s ovládačom a ostatným príslušenstvom ako smart karta, HDMI kábel alebo SCART kábel. Žalovaný mal tieto zariadenia v prenájme a v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia mu mohla byť aj vyúčtovaná zmluvná pokuta spolu 195,95 Eur.

Žalovaný vypovedal na pojednávaní dňa 25.03.2015 tak, že uzavrel zmluvy o pripojení. Ochotný je zaplatiť za služby, ktoré mu právny predchodca žalobcu poskytol, avšak výška zmluvnej pokuty, ktorú žalobca od neho vymáha, je neprimerane vysoká.

Vedľajší účastník konania doručil súdu písomné vyjadrenie, z ktorého vyplýva, že je dôvodné, aby súd žalobu žalobcu v časti pokiaľ sa domáha zaplata zmluvnej pokuty zamietol. Zmluvná pokuta je dojednaná pevnou sumou bez ohľadu na rozsah porušenia povinností, ako aj dobu porušenia povinností s prihliadnutím na dobu viazanosti. Výška zmluvnej pokuty ostáva nezmenená bez ohľadu na to, aký čas zostával do doby viazanosti, aká suma bola sprostredkovateľom riadne zaplataená, resp. bez zreteľa či k porušeniu zmluvných povinností došlo na začiatku alebo konci zmluvného vzťahu. Zmluvná pokuta bola určená pevnou sumou. Spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a je teda neprijateľnou podmienkou spotrebiteľskej zmluvy. Dôvodné je, aby súd podrobil súdnej kontrole zmluvné podmienky s cieľom vylúčiť zo života bežných občanov neprimerané podmienky, ktoré zhoršujú kvalitu života a tak naplňať cieľ článok 6 Smernice Rady 93/13/EHS. Prijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné absolútne, takže nie je možné ich modifikovať, a to ani čiastočným späťvzatím žaloby a znížením neprijateľnej zmluvnej podmienky do výšky vyššie uvedeného rozdielu. Na žalobcu ako postupníka bola postupcom pohľadávky postúpená pohľadávka titulom zmluvnej pokuty a tak žalobca vo svojej veci nie aktívne legitimovaný uplatniť nárok na náhradu škody, ktorá na neho postúpená nebola. Pokiaľ si žalobca uplatňuje zaplataenie náhrady škody, vznášajú námietku premlčania nároku podľa § 101 Občianskeho zákonníka. Uplatnil si trovy konania.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným Zmluvu o pripojení zo dňa 14.03.2011. Žalovaný potvrdil, že zmluvu podpísal vlastnoručne.

Na základe zmluvy o poskytovaní služby a nájme koncového zariadenia zo dňa 14.03.2011 žalobca poskytol žalovanému program služieb Magio SAT Klasik za zľavnený mesačný poplatok 0,00 Eur s DPH počas prvých počas prvých dvoch mesiacov a za zľavnený mesačný poplatok 12,98 Eur s DPH počas nasledujúcich 24 mesiacov. Celková výška poskytnutej zľavy v prípade o poskytovaní služby a nájme koncového zariadenia bola 185,08 Eur. Žalovanému bol k programu služieb Magio SAT Klasik poskytnutý Magio Box spolu s ovládačom a ostatným príslušenstvom ako Smart karta, HDMI kábel alebo SCART kábel. Žalovaný mal tieto zariadenia v prenájme a v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia mu mohla byť aj vyúčtovaná zmluvná pokuta 195,95 Eur.

Právny predchodca žalobcu si vyfakturoval zaplatenie zmluvnej pokuty sumou 394,90 Eur faktúrou č. 731958861, ktorá sa stala splatná dňa 17.10.2011, faktúrou č. 9727945535, ktorá sa stala splatná dňa 17.06.2011 vyfakturoval sumu 25,01 Eur, faktúrou č. 4728950964, ktorá sa stala splatná dňa 17.07.2011 si vyfakturoval sumu vo výške 28,51 Eur, faktúrou č. 8730958163, ktorá sa stala splatná dňa 17.09.2011 si vyfakturoval sumu vo výške 25,01 Eur.

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako postupca na strane jednej a žalobca BL Telecom collection, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava ako postupník na strane druhej uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na žalobcu, vrátane pohľadávky voči žalovanému.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

V posudzovanej právnej veci bola pohľadávka, ktorá je predmetom sporu postúpená, takže žalobca je aktívne legitímovaný na podanie žaloby.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1, 2 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 545 ods. 2 Občianskeho zákonníka veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednaní účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné.

Podľa § 545 ods. 3 Občianskeho zákonníka veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté. Ak z dohody nevyplýva niečo iné, nie je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 53 ods. 1, 4 písm. k/, ods. 5 Občianskeho zákonníka účinný v čase uzavretia zmluvy o pripojení spotrebiteľskej zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Pokiaľ by súd vyhovel žalobe na zaplatenie zmluvnej pokuty, nielenže by porušil zákon, princípy súkromného práva (princíp proporcionality), ale došlo by aj k porušeniu záväzkov Slovenskej republiky vyplývajúcich z členstva v Európskej únii.

Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“).

Smernica zároveň v prílohe vypočítava pre členské štáty ako vzor niektoré zmluvné podmienky, ktoré odporúča transponovať do vnútroštátnych predpisov. Miesto v Smernici má aj „neprimeraná kompenzácia za porušenie záväzku spotrebiteľa“ a s účinnosťou od 1. januára 2008 bola neprimeraná sankcia explicitne zapracovaná medzi neprijateľné podmienky do Občianskeho zákonníka.

O tom, že zmluvná pokuta, ktorá plní funkciu paušalizovanej náhrady škody je aj sankciou, by nemali byť žiadne pochybnosti. Žalobca ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľia zmluvné podmienky nemôžu ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú žalobca žiada od spotrebiteľov zaplatiť vždy v nezmenenej výške bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Teda reálne môže nastať situácia, že spotrebiteľ zaplatí 23 paušálnych mesačných poplatkov, zostáva mu už iba jeden poplatok a pre jeho nezaplatenie uplatní žalobca rovnakú zmluvnú pokutu, ako v prípade omeškania sa spotrebiteľa už hneď na úvod dvojročného zmluvného vzťahu. Podmienky, za akých žalobca dohoduje zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách, poškodzujú spotrebiteľa.

Súdna kontrola štandardných zmlúv je však postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl a bolo by v rozpore s cieľom Smernice, ak by sa pred neprijateľnou podmienkou jeden spotrebiteľ chránil a druhý nie. Rozhodujúce je, že problémová zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa zmluvných strán. Do pozornosti súd dáva

Doplňujúce formálne oznámenie Európskej komisie z 27.11.2008 č. 2007/2495, v ktorom sa okrem iného uvádza:

„V tejto súvislosti je potrebné pripomenúť, že čl. 4 ods. 1 Smernice sa nezameriava na vôľu účastníkov, ale skôr na všeobecný pojem nekalých okolností. To sa odchyľuje od tradičnej zásady zmluvného práva, ktorou je suverenita účastníkov pri prejave vôle. V zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora je ochrana zavedená Smernicou založená na myšlienke, že spotrebiteľ je vzhľadom na dodávateľa alebo predávajúceho v slabšej pozícii, pokiaľ ide o schopnosť vyjednávať a úroveň jeho znalosti.“

Obligatórnosť zásahu je opodstatnená, ak spotrebiteľovi súd podľa procesného poriadku (§5 Občianskeho súdneho poriadku) nemôže poskytnúť poučenie o hmotnom práve. Dôležitým rozhodnutím je rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci Océano Grupo Editorial SA a Rocío Murciano Quintero (C-240/98) a medzi Salvat Editores SA a José M. Sánchez Alcón Prades a spol., spojené prípady C-240/98 a C-244/98, z ktorého je zrejmé aj obligatórnosť zásahu súdu proti nekalej podmienke: Cieľ Článku 6 Smernice, ktorý od členských štátov vyžaduje stanoviť, že nečestné podmienky nie sú pre spotrebiteľa zaväzujúce, by sa nedosiahol, keby bol spotrebiteľ sám povinný vystúpiť proti nečestnej povahe takých podmienok. V sporoch, kde zahrnuté sumy sú často obmedzené, môžu byť právnické poplatky vyššie než vložená čiastka, čo môže spotrebiteľa odradiť, aby napadol použitie nečestnej podmienky. V počte členských štátov procedurálne predpisy umožňujú jednotlivcom brániť sa v takých konaniach a je reálne riziko, že spotrebiteľ kvôli neznalosti práva nespochybní podmienku prednesenú proti nemu. Z toho vyplýva, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť podmienky tohto druhu na svoj vlastný návrh.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázať, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným zmluvu o pripojení. V zmluve o pripojení bola dohodnutá zmluvná pokuta za porušenie povinností vyplývajúcich zo zmluvy. Súd sa postavil na to stanovisko, že dojednaná zmluvná pokuta je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ktorá je absolútne neplatná. Pokiaľ súd považuje dohodnutú zmluvnú podmienku za neplatnú, dotknuté ustanovenia v zmluvách o pripojení sú absolútne neplatné od počiatku. Na nekalosť zmluvnej podmienky súd prihliadal z úradnej povinnosti. Pokiaľ je v tejto časti právny úkon neplatný, nemožno moderovať výšku zmluvnej pokuty. Preto pokiaľ žalobca zobral aj čiastočne žalobu o zaplatenie zmluvnej pokuty späť, nie je dôvodné, aby žalovaný zaplatil 380,98 Eur s príslušenstvom. Dojednanie o zmluvnej pokute nie je možné označiť ako individuálne a to s poukazom na článok 3 ods. 1.2 Smernice Rady 93/13/EHS, podľa ktorej za individuálnu podmienku nemožno považovať ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ nebol schopný ovplyvniť podstatu, podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Súdu patrí kontrola zmluvných podmienok podľa § 153 ods. 3, 4 Občianskeho súdneho poriadku.

Z týchto dôvodov súd žalobu žalobcu o zaplatenie zmluvnej pokuty po výške 380,98 Eur s príslušenstvom zamietol.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalovaný služby, ktoré mu právny predchodca žalobcu poskytoval na základe zmlúv o pripojení využíval, preto je povinný žalobcovi za služby zaplatiť podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písmeno a), ods. 4 písmeno b) zákona číslo 610/2003 Z.z. spolu s úrokmi, pričom úroky z omeškania súd priznal žalobcovi odo dňa, ktorý nasleduje po splatnosti faktúr, na ktoré súd poukazuje vyššie.

Naviac žalovaný vypovedal tak, že je ochotný za služby, ktoré mu právny predchodca žalobcu vyúčtoval, zaplatiť. Žiadal zamietnuť žalobu len v časti, pokiaľ žalobca vymáhal zaplatenie zmluvných pokút.

Vedľajší účastník konania vzniesol námietku premlčania nároku, pokiaľ si žalobca uplatňuje alternatívne zaplatenie zmluvnej pokuty alebo zaplatenie náhrady škody.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 443 Občianskeho zákonníka, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

Pri práve na náhradu škody je stanovená dvojitá kombinovaná premlčacia doba, a to subjektívna a objektívna. Ich začiatok je stanovený samostatne; kým objektívna premlčacia doba plynie od takzvanej škodovej udalosti, subjektívna plynie odo dňa kedy sa poškodený dozvie o vzniknutej škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

Nárok na náhradu škody si žalobca uplatnil po uplynutí dvojročnej subjektívnej premlčacej doby, ktorá začala plynúť odo dňa 19.10.2011, pričom žaloba bola podaná na Okresnom súde v Lučenci dňa 09.06.2014, teda po uplynutí dvojročnej premlčacej doby. Žalobca sa najneskôr dňom splatnosti faktúry č. 731958861, ktorá sa stala splatná dňa 17.10.2011 dozvedel o škode a kto za ňu zodpovedá. Nárok na náhradu škody je uplatnený po uplynutí dvojročnej premlčacej doby, preto súd žalobu o zaplatenie sumy vo výške 380,98 Eur zamietol.

Z týchto dôvodov súd žalobu žalobcu o zaplatenie náhrady škody zamietol.

Žalobca bol v konaní čiastočne úspešný.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobca bol v konaní v prevažnej miere neúspešný, takže žalovaný by mal právo na zaplatenie pomernej časti trov, ktoré si však neuplatnil, takže súd rozhodol tak, že žalobca a žalovaný nemajú právo na náhradu trov konania.

Vedľajší účastník konania si uplatnil právo na náhradu trov spojených s právnym zastúpením, ktoré mu súd priznal.

Podľa § 137 Občianskeho súdneho poriadku, trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, úšlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Vo veci o zaplatenie 498,44 Eur s príslušenstvom mali obaja účastníci úspech čiastočný, pretože súd konanie sčasti o zaplatenie 13,92 Eur s príslušenstvom zastavil v dôsledku toho, že žalobca zobral pred otvorením prvého pojednávania vo veci samej v tejto časti žalobu späť a taktiež súd žalobu žalobcu vo zvyšku po výške 380,98 Eur s príslušenstvom zamietol, čím bol v predmetnej časti neúspešný. Súd potom zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 103,54 Eur s príslušenstvom žalobcovi. Miera úspechu žalobcu teda predstavuje 20,77 % oproti miere úspechu žalovaného 79,23 %. V sporovom konaní je základným meradlom pre nárok na náhradu trov konania práve miera úspechu vo veci samej s prihliadnutím na právny dôvod žaloby a právne normy, ktorou sa súd spravoval. Čistá miera úspechu žalovaného v konaní o zaplatenie 498,44 Eur s príslušenstvom predstavuje 58,46 % (súd odčítal percento úspechu žalovaného vo výške 79,23 % od percenta úspechu žalobcu vo výške 20,77 %, výsledok týchto percent predstavuje percento čistej miery úspechu žalobcu v predmetnom konaní). Tento výsledok zakladá pomerný nárok na náhradu trov účelne vynaložených na uplatňovanie alebo bránenie práva žalovaného.

Žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, súd mu preto náhradu trov nepriznal.

Súd čiastočný úspech skúma so zreteľom na uplatnený nárok, najmä z aspektu právneho dôvodu žaloby, t.j. skutkového stavu a právnej normy, ktorá sa mala použiť alebo sa použila pri rozhodovaní vo veci samej. Súd teda žalobcovi ako neúspešnému účastníkovi konania náhradu trov konania nepriznal.

V zmysle ustanovenia § 93 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku má vedľajší účastník na strane žalovaného v konaní rovnaké práva a povinnosti ako žalovaný. Keďže žalovanému vzniklo právo na náhradu trov konania v zmysle § 137 Občianskeho súdneho poriadku, patrí náhrada trov konania aj vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného. Právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane žalovaného si vyčíslil trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 73,22 Eur (za 2 úkony právnej služby po 28,22 Eur - prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie vo veci, paušálna náhrada 3 x po 8,39 Eur).

Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhl.“) v znení neskorších predpisov, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby, za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnotu záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej, d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom, pri konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny, e) vypracovanie právneho rozboru veci, f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu, g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania, h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na mieste telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Preštudovaním vyúčtovania trov právneho zastúpenia súd zistil, že právny zástupca žalobcu pri ich vyúčtovaní postupoval správne v súlade s vyššie citovanou vyhláškou.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania aplikoval základnú zásadu občianskeho súdneho konania ohľadom náhrady trov konania, t.j. zásadu úspešnosti a o trovách konania rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zaviazal tak žalobcu, aby vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného nahradil trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 42,80 Eur (podiel výšky trov právneho zastúpenia vo výške 73,22 Eur a percenta čistej miery úspechu žalovaného v konaní 58,46 %).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.