

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 24P/279/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122210874
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4122210874.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred sudkyňou Mgr. Máriou Sitárovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého X. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa neuvedeného otca a maloletej matky C. C., nar. XX.XX.XXXX, zverenej do náhradnej osobnej starostlivosti K. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. - G., E. B. XXX/X, zastúpenej zákonnými zástupcami - rodičmi: H. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. - G., E. B. XXX/XX, t.č. bytom X., Tr. A.P. XX a otca V. C., nar. XX.XX.XXXX, t.č. "NITRAVA" Zariadenie sociálnych služieb, Nitra, Železničiarska 975/52, o návrhu maloletej matky na priznanie rodičovských práv a povinností maloletému rodičovi, takto

rozhodol:

Súd priznáva maloletej matke C. C., nar. XX.XX.XXXX rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletého X. C., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Maloletá matka sa svojím písomným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.10.2022 domáhala, aby jej Okresný súd v Nitre priznal rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k starostlivosti o maloletého X. C., nar. XX.XX.XXXX. Vo svojom návrhu uviedla, že je zverená do náhradnej osobnej starostlivosti K. R. u ktorého býva aj s maloletým. Jeho syn je otcom maloletého. Návrh si podáva z dôvodu, aby jej bol vyplácaný rodičovský príspevok a rodinné prídavky na maloleté dieťa. O maloletého sa dokáže riadne postarať, zabezpečuje mu všetky základné potreby. Má pre neho všetky potrebné veci, oblečenie, kočík, postieľku, hygienické potreby. Finančne jej pomáha pán R. a jej priateľ. Má ukončenú povinnú školskú dochádzku a maloletému X. sa môže venovať počas celého dňa.

2. Na pojednávanie sa nedostavil otec maloletej matky, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, nepožiadal o odročenie pojednávania, preto súd pojednával podľa § 31 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok v neprítomnosti otca.

3. Maloletá matka - navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že si návrh podávala preto, aby sa mohla starať o svoje dieťa, aby bol jej. Stará sa o neho od narodenia, pomáhajú jej členovia domácnosti, ešte stále sa učí, ale dokáže sa o svoje dieťa postarať. Pomáha jej aj otec dieťaťa a aj pán R., ktorému je zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. Jeho syn je otcom ich dieťaťa, otcovstvo ešte nebolo uznané, ale budú to riešiť. So svojou mamou sa málo stretáva, ale stretnú sa a so svojim otcom sa nestretáva. V podstate on o nej nevie nič.

4. Matka navrhovateľky na pojednávaní uviedla, že je si istá, že starostlivosť o dieťa je perfektná, dcéra jej pomáhala starať sa o svoju mladšiu sestru, takže toto zvláda a má tam v okolí aj rodinu, aj rodičov otca dieťaťa, títo jej pomôžu keď treba. Pozná tú rodinu, vie, že je tam všetko v poriadku, že je aj zodpovedná za výchovu svojho dieťaťa.

5. K. R. na pojednávaní uviedol, že súhlasí s týmto návrhom, dokáže sa o svoje dieťaťko C. riadne postarať. Samozrejme že ešte je mladá, ešte sa učí, aj bývalá družka jej vždy poradí, usmerní ju a C. sa to chce naučiť a je aj zodpovedná, chce sa o svoje dieťaťko čo najlepšie postarať.

6. Účastníci v konečnom návrhu žiadali aby súd priznal maloletej matke rodičovské práva a povinnosti.

7. Kolízny opatrovník v konečnom návrhu uviedol, že taktiež súhlasí, aby boli maloletej matke priznané rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s obsahom spisu: návrh, rodný list maloletého X., rodný list maloletej C., správa zo šetrenia pomerov, pripojený spis OS Nitra sp. zn. 24P/52/2022 a zistil tento skutočný stav:

9. Maloletý X. C., nar. XX.XX.XXXX, pochádza z matky C. C., nar. XX.XX.XXXX, otec dieťaťa v rodnom liste nie je uvedený. V čase narodenia dieťaťa bola matka maloletého dieťaťa neplnoletá a neplnoletou je aj v súčasnom období. Maloletá matka býva spolu s malolekým X. v domácnosti K. R., ktorému je zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. Obývajú 3-izbový rodinný dom, ktorý je kompletne a účelovo zariadený a sú v ňom vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloleté dieťa. V dome žije aj údajný biologický otec maloletého a priateľka pána R.. Matka má zabezpečené pre maloleté dieťa potrebné množstvo oblečenia, plienok a hygienických potrieb. S dieťaťom pravidelne navštevuje ambulanciu MUDr. Uramovej. Maloletá matka chce zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého a pri starostlivosti jej je nápomocný aj biologický otec a ostatní členovia domácnosti. Údajný otec maloletého pracuje v priemyselnom parku, kde zarába asi 900 eur mesačne. Matka maloletého momentálne nemá žiadny príjem. V rámci sociálneho šetrenia prostredníctvom príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny bola hygiena a čistota v domácnosti na dobrej úrovni a neboli v starostlivosti o maloleté dieťa zistené žiadne nedostatky.

10. Podľa § 31 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní.

11. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a/ sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b/ zastupovanie maloletého dieťaťa, c/ správa majetku maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. dieťaťa.

13. Podľa § 28 ods. 3 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

14. Podľa § 29 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže priznať rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa aj malolekému rodičovi dieťaťa staršiemu ako 16 rokov, ak spĺňa predpoklady, že výkon tohto práva zabezpečí v záujme maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že návrh maloletej matky na priznanie rodičovských práv a povinností vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa bol podaný dôvodne. Maloletá matka je t.č. neplnoletá, avšak dovŕšila už 16 rok veku svojho života. Tým spĺňa jeden z predpokladov, ktorého splnenie je nevyhnutné k tomu, aby jej boli rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej

starostlivosti o maloleté dieťa priznané. Samotná matka sa o dieťa riadne stará, v jej starostlivosti neboli zistené a ani signalizované žiadne nedostatky, ktoré by boli prekážkou toho, aby súd návrhu maloletej matky vyhovel. S poukazom na záujem maloletého dieťaťa, na základe zisteného skutkového stavu, súd priznal maloletej matke rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletého X. C., nar. XX.XX.XXXX.

17. O trovách konania súd rozhodol tak, že nárok na ich náhradu v zmysle ustanovenia § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimosporový poriadok) žiadnemu z účastníkov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.