

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 9C/160/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614217540  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614217540.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava 26, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zast. :Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, P. O. BOX 41, IČO: 47 233 516, proti žalovanej: R. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, štátny občan Slovenskej republiky, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Košice, Park Angelinum 2, IČO: 42 326 923, zast.: Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom, so sídlom Košice, Park Angelinum 2, v konaní o zaplatenie 1.332,27 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalobu žalobcu proti žalovanej o zaplatenie 1.332,27 Eur, vyčíslené zmluvné úroky vo výške 242,46 Eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 10,44 Eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 0,94 Eur, zaplatenie ročného úroku z omeškania vo výške 8,05 % zo sumy 1.332,27 Eur počnúc od 12.12.2014 do zaplatenia **z a m i e t a**.

Žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi konania na strane žalovanej: Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA so sídlom Košice, Park Angelinum 2, IČO: 42 326 923 trovy právneho zastúpenia na účet Mgr. Petra Masaroviča, advokáta, vo výške 159,52 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca podal na Okresnom súde Lučenec dňa 18.11.2014 žalobu o zaplatenie 1.514,25 Eur s príslušenstvom.

Po podaní žaloby pred otvorením prvého pojednávania žalobca zobral žalobu sčasti po výšku 98,49 Eur s príslušenstvom späť. Uznesením č.k. 9C/160/2014-41 konanie o žalobe žalobcu proti žalovanej sčasti po výšku 98,49 Eur s príslušenstvom zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.01.2015.

Pred otvorením prvého pojednávania zobral žalobca žalobu sčasti späť po výšku 53,49 Eur s príslušenstvom.

Uznesením zo dňa 27.02.2015 č.k. 9C/160/2014-65 súd konanie o žalobe žalobcu proti žalovanej po výšku 83,49 Eur s príslušenstvom zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.03.2015.

Uznesením zo dňa 27.02.2015 č.k. 9C/160/2014-68 súd pripustil na návrh žalobcu zmenu žaloby v tomto znení: Žalobca navrhuje zaviazať žalovanú na zaplatenie 1.332,27 Eur, vyčíslené zmluvné pokuty 242,46 Eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania 1,025 % vo výške 10,44 Eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania 8,05 % vo výške 0,94 Eur, ročný úrok z omeškania vo výške 8,05 % zo sumy 1.332,27 Eur počnúc od 12.12.2014 do zaplatenia.

Súd vo veci nariadil pojednávania na deň 09.12.2014, na deň 30.12.2014, na deň 27.02.2015, na deň 25.03.2015. Zástupkyňa žalobcu ospravedlnila neúčast' na jednotlivých pojednávaniach a súhlasila s tým, aby súd pojednával v jej neprítomnosti.

Žalovaná sa na pojednávania dostavovala.

Vedľajší účastník na strane žalovanej sa na pojednávania nedostavil. Súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával v neprítomnosti zástupcu žalobcu a zástupcu vedľajšieho účastníka konania.

Žalovaná vypovedala tak, že uzavrela zmluvu o revolvingovom úvere dňa 30.08.2010, pretože potrebovala nevyhnutne finančné prostriedky. Úver splácala v splátkach. Žiadala o poskytnutie úveru vo výške 1.500,- Eur, avšak žalobca jej vyplatil len 1.300,- Eur. Bol jej vyplatený revolvingový úver, tak ako je to uvedené v zmluve, avšak zaplatila žalobcovi podstatne vyššiu sumu, úver je nevýhodný. Súhlasila s vyjadrením vedľajšieho účastníka konania, ktorý vystupuje na jej strane.

Dokazovanie súd vykonal prečítaním Zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa č. 8200031776, Oznámenia veriteľa o schválení úveru žalovanému, karty klienta, Zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., prečítaním vyjadrenia vedľajšieho účastníka konania, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav.

Žalobca v žalobe uviedol, že dňa 17.09.2010 uzavrel so žalovanou Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8200031776, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 1.500,- Eur. Poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala splatiť spolu s úrokom v tridsiatich šiestich mesačných splátkach vo výške 85,15 Eur v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. V súlade s ustanovením zmluvy poskytol žalobca žalovanej revolving dňa 23.04.2012 vo výške 2.043,60 Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v dvadsaťštyri mesačných splátkach vo výške 85,15 Eur v termínoch splatnosti podľa nového splátkového kalendára. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátok už pri splátke č. 3, napokon zaplatila len sumu 3.594,75 Eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaná bola v omeškaní s úhradou splátky o viac ako tri mesiace, bolo jej doručené oznámenie o uplatnení práva veriteľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru z dôvodov omeškania. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka bolo žalovanej doručené dňa 22.04.2014.

Z listinného dôkazu - zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru č. 8200031776, ktorú žalobca podpísal dňa 17.09.2010 a žalovaná dňa 30.08.2010 bolo preukázané, že dlžníčka žiadala o poskytnutie úveru vo výške 1.500,- Eur. Žalovaná sa zaviazala úver splácať v tridsiatich šiestich mesačných splátkach vo výške 85,15 Eur, dátum poslednej splátky úveru bol dohodnutý na 31.10.2010, periodicita splácania úveru je mesačná. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť, t.j. úver plus úroky za celú dobu čerpania úveru 3.065,40 Eur. Predpokladaná RPMN za úver v %: 70,00. Ročná úroková sadzba úveru v % : 70,00. Priemerná RPMN za úver v %: 47,39. Poskytnutá čiastka revolvingu 858,31. Celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť, t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu 2.043,60. Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu v %: 60,27. Ročná úroková sadzba revolvingu v %: 68,44.

Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi vypracoval žalobca dňa 17.09.2010.

Z karty klienta, ktorú predložil žalobca, bolo preukázané, že žalovaná zaplatila splátky úveru v celkovej výške 3.594,75 Eur a v priebehu konania splátky v celkovej výške 181,98 Eur, takže zaplatila celkom 3.776,73 Eur.

Vedľajší účastník, ktorý vystupuje na strane žalovanej, doručil súdu písomné vyjadrenie, z ktorého vyplýva, že zmluvu o revolvingovom úvere je nutné považovať za neurčitý právny úkon, ktorý je v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka neplatný, a to aj preto, že odporuje dobrým mravom a obchádza zákon. Zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania podlieha právnej úprave zakotvenej v § 52 a nasledovné Občianskeho zákonníka, ako aj v zákone NR SR č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy. Medzi účastníkmi bola dohodnutá ročná úroková sadzba úveru, ako aj ročná úroková sadzba revolvingu vo výške 70,00%, čo niekoľko násobne

prevyšuje úrokové sadby pri spotrebiteľských úveroch poskytovaných peňažnými ústavmi, pretože tieto sa v septembri roku 2010 pohybovali okolo 14,64 % ročne. Zmluva je v rozpore s ustanovením § 9 ods. 2 ako aj § 9 ods. 2 písmeno k) zákona o spotrebiteľských úveroch. Medzi účastníkmi konania bola spísaná žiadosť o poskytnutie úveru, ktorá bola následne podpísaná žalobcom. Zo samotného bodu 6 zmluvy vyplýva, že sa nemá vyplňať, v čase podpisu zmluvy žalovanou. Žalovanej došlo oznámenie veriteľa o schválení úveru - zmluva o revolvingovom úvere s dátum 17.09.2010. Oznámenie nie je podpísané dlžníčkou. Z tohto vyplýva, že žalobca so žalovanou nezatvorili písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, tak ako to má na mysli ustanovenie § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, pretože písomná forma bola dodržaná len v žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, pričom schválenie revolvingového úveru s uvedením výšky úveru a všetkých náležitostí týkajúcich sa splátok, úrokov, ročnej percentuálnej miery nákladov, boli uvedené len v oznámení veriteľa, ktoré žalovaná nepodpísala. Takáto obchodná praktika je nekalou praktikou žalobcu. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 17.09.2010 je zrejmé, že výška RPMN je v nej uvedená nesprávne. Úver je potom potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Vedľajší účastník poukázal na tú skutočnosť, že výška splátok v zmluve je určená len jednou sumou, bez jasnej a určitej špecifikácie, aká suma pripadá na istinu, na úroky a iné poplatky, v dikcii § 9 ods. 2 písmeno k) zákona 129/2010 Z.z. a zmluva neobsahuje údaj o termíne konečnej splatnosti úveru a teda doby trvania zmluvy podľa § 9 ods. 2 písmeno f) zákona č. 129/2010 Z.z. čo podľa § 11 ods. 1 písmeno a) tohto zákona taktiež zakladá bezúročnosť poskytnutého úveru. Žalobca z poskytnutého úverového rámca 1.500,- Eur odpočítal pri podpise zmluvy sumu 222,95 Eur ako odmenu za možnosť odkladu splatnosti splátok úveru v súlade s článkom 8 bod 8.1 zmluvy a teda žalovanej vyplatil len sumu 1.277,05 Eur. Takýto postup je potrebné považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 1 ods. 1 a 2 Zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 17.09.2010 tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 a 2 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové

sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 349 ods. 1 ObZ odstúpením od zmluvy zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo zmeniť bez súhlasu druhej strany.

Podľa § 351 ods. 1 ObZ odstúpením od zmluvy zanikajú všetky práva a povinnosti strán zo zmluvy. Odstúpenie od zmluvy sa však nedotýka nároku na náhradu škody vzniknutej porušením zmluvy, ani zmluvných ustanovení týkajúcich sa voľby práva alebo voľby tohto zákona podľa § 262, riešenia sporov medzi zmluvnými stranami a iných ustanovení, ktoré podľa prejavenej vôle strán alebo vzhľadom na svoju povahu majú trvať aj po ukončení zmluvy.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 17.09.2010, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 17.09.2010, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprímerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 17.09.2010, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Vyššie citované zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav.

Žalobca súdu predložil ako listinný dôkaz Zmluvu zo dňa 17.09.2010. Pojmovým znakom revolvingového úveru je možnosť dlžníka čerpať úverové prostriedky do určitého úverového rámca (limitu), ktorý úver môže žalovaná čerpať aj opakovane do predmetnej výšky za predpokladu, že splátkami úveru, ktoré realizuje tento úverový limit každomesačne do jeho výšky doplní. Zo zmluvy predloženej žalobcom je zrejmé, že žalovaná požiadala žalobcu o poskytnutie úveru vo výške 1.500,- Eur, avšak poskytovateľ úveru zaplatil žalovanej nižšiu sumu, 1.500,- Eur mala zaplatiť v 36-mesačných splátkach vo výške 85,15 Eur, a vrátiť by tak mala žalobcovi sumu 3.065,40 Eur. Podľa bodu 8.1 dohody o poskytovaní služby by mala žalovaná zaplatiť 222,95 Eur a 135,12 Eur za službu žalobcu spočívajúcu v odklade splátok. Poskytnutá čiastka revolvingu bola 858,31 Eur. Dlžníčka by mala zaplatiť za celú dobu čerpania revolvingu 2.043,60 Eur. Zo zmluvy č. 8200031776 bolo preukázané, že údaje v bode 6 pri podpise zmluvy neboli vyplnené, následne boli doplnené oznámením veriteľa (č.l. 7 súdneho spisu) zo dňa 17.09.2010, pričom žalobca nepreukázal, že oznámenie veriteľa doručil dlžníčke do vlastných rúk.

Súd sa postavil na to stanovisko, že žalobca a žalovaná neuzavreli písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, tak ako to predpokladá ustanovenie § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, pretože písomná forma bola dodržaná len v žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, pričom schválenie revolvingového úveru s uvedením výšky úveru a všetkých náležitostí týkajúcich sa splátok, úrokov, ročnej percentuálnej miery nákladov boli uvedené v oznámení veriteľa, ktoré žalovaná nepodpísala. Takýto spôsob uzatvárania spotrebiteľskej zmluvy sa považuje za nekalú obchodnú prax žalobcu, pretože v čase podpisu zmluvy žalovaná nevedela presne s akými podmienkami bude úver schválený. Vypísala žiadosť o poskytnutie úveru a schválenie úveru jej bolo oznámené následne, kedy už nemala možnosť ovplyvniť podmienky, za ktorých jej bol úver a revolvingový úver poskytnutý.

Zmluva č. 8200031776 má aj ďalšie nedostatky. Do výpočtu RPMN za úver neboli zahrnuté ďalšie náklady spotrebiteľa a teda RPMN bola určovaná len v závislosti od vstupných údajov, ktorými sú výška poskytnutého úveru a frekvencia, počet a výška jednotlivých splátok istiny a úrokov. Za tejto situácie potom výška RPMN je tvorená výlučne odplatom za poskytnutie úveru v podobe úrokov z úveru, keďže dohodnutá ročná úroková sadzba úveru je v % 70,00.

Už na prvý pohľad je zrejmé, že zmluva o revolvingovom úvere, na ktorú súd poukazuje vyššie, zaväzuje žalovanú v časti na plnenie, ktoré vychádza z nekalého zmluvného dojednanja, potom ide o plnenie, ktoré je právom nedovolené, odporuje dobrým mravom a teda zákonu.

Dobré mravy možno stotožniť so všeobecne spoločensky uznávanými zásadami konania v právnom styku (poctivosť, nezneužívanie výkonu práv, nešíkanózny spôsob výkonu práva, rešpektovanie rovnosti účastníkov občianskoprávných vzťahov).

Ústavný súd SR už v náleze z 28. februára 1995 sp. zn. PL. ÚS 10/95 (Zbierka zákonov SR, čiastka 20, číslo 51/1995), ktorým rozhodol o nesúlade ustanovenia § 13 vyhlášky ministerstva spravodlivosti č. 45/1964 Zb. s ustanovením § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka okrem iného uviedol, že aj keď sú úroky

z pôžičky predmetom zmluvnej voľnosti medzi účastníkmi, neznamená to, že možno dohodnúť úroky v akejkoľvek výške. Dohoda o úrokoch musí byť v súlade s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom. Závisí preto od rozhodnutia súdu, aby v konkrétnom prípade ustálil, či výška dohodnutých úrokov je alebo nie je v súlade s dobrými mravmi. Uvedený nález je plne aplikovateľný aj v prípade, ak je predmetom posudzovania výška zmluvne dohodnutých úrokov z úveru. Ústavným súdom vyslovený názor korešponduje s tézou (používanou predovšetkým právnu vedou a teóriou), že zásada zmluvnej voľnosti v súkromnom práve nie je absolútna a nachádza svoje obmedzenie (z hľadiska obsahovej náplne právnych úkonov) napr. pri aplikácii korektívov rozporu s dobrými mravmi.

Občiansky zákonník, Obchodný zákonník (ani iný predpis) neobsahuje ustanovenie o tom, do akej konkrétnej výšky možno dojednať zmluvné úroky predstavujúce odplatu za poskytnutie finančných prostriedkov. V prípade, ak sa jedná o poskytnutie finančných prostriedkov spotrebiteľovi, určité mantinely vyplývajú z ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v platom znení, v zmysle ktorého ustanovenia platí, že ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch.

Dobré mravy sú pojmom, ktorý predstavuje nepísané právo (len dopĺňajú písané normy), ktorého hlavné zložky predstavujú všeobecné právne zásady a všeobecne uznávané normy morálky. V zmysle uvedeného sa aj na výšku odplaty za poskytovanie finančných prostriedkov je potrebné pozeráť aj z hľadiska toho, či takto dojednaná odplata v podobe úrokov z úveru neodporuje všeobecnej predstave primeranosti za zachovania základných zásad, na ktorých je občianske právo postavené, t. j. (okrem iného) i na zachovaní zásady primeranosti. Neprimerane vysoký úrok je nepochybne v rozpore s dobrými mravmi. Pri posúdení primeranosti dojednanej výšky úroku treba predovšetkým porovnať dojednaný úrok s úrokovou mierou obvyklou v praxi obchodných bánk v Slovenskej republike v rozhodnom období. Úroková sadzba stanovená na 70,01 % ročne je ako neprimerane vysoká dozaista rozporná s dobrými mravmi a zásadami poctivého obchodného styku, nepožíva právnu ochranu.

Ročná úroková sadzba 70 % niekoľkonásobne prevyšuje úrokové sadzby pri spotrebiteľských úveroch, ktoré boli poskytované v tomto období bankami, pretože tieto sa pohybovali v septembri 2010 okolo 14,64 % ročne.

Zmluva o revolvingovom úvere má aj ďalšie nedostatky. Výška RPMN nie je uvedená správne ( § 9 ods. 2 písmeno j ). Úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, podľa § 11 ods. 1 písmeno b) zákona č. 129/2010 Z.z.. Výška splátok bola v zmluve uvedená len jednou sumou, bez jasnej a určitej špecifikácie aká suma pripadá na istinu, na úroky a na iné poplatky, a s poukazom na § 9 ods. 2 písmeno k) citovaného zákona a zmluva neobsahuje údaj o termíne konečnej splatnosti úveru, a teda doby trvania zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 písmeno f) zákona č. 129/2010 Z.z., čo tiež podľa § 11 ods. 1 písmeno a) zakladá bezúročnosť poskytnutého úveru.

Súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol, pretože zmluvu o revolvingovom úvere považoval za neurčitý právny úkon v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, teda neplatný právny úkon, ale aj preto, že odporuje dobrým mravom, obchádza zákon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka.

Pokiaľ by aj bol úver považovaný za platný, ale vzhľadom na nedostatky úverovej zmluvy, na ktoré súd poukazuje vyššie v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z., je úver bezúročný a bez poplatkov a potom by žalovaná mala vrátiť len skutočne žalobcom poskytnuté finančné prostriedky. Pretože žalovaná zaplatila žalobcovi podstatne viac, ktorú skutočnosť žalobca nepopiera ako žalovanej reálne odovzdal, súd žalobu v celom rozsahu zamietol, tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku ( $3.594,75 = 181,98 = 3.776,73$  Eur).

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalovaná bola v konaní úspešná, avšak žiadne trovy v konaní si neuplatňovala, takže súd rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

Vedľajší účastník konania si uplatnil trovy, ktoré mu súd priznal v súlade so zásadou úspechu v konaní. Vedľajšiemu účastníkovi vznikli trovy v súvislosti s právnym zastúpením, ktoré mu súd priznal vo výške 159,52 Eur (2 úkony právnej služby po 71,37 Eur + 2 x režijný paušál 8,39 Eur, spolu 159,52 Eur).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.