

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 2Nt/16/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314010408
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314010408.1

Rozhodnutie

Okresný súd Čadca na verejnom zasadnutí dňa 25.3.2015 samosudkyňou Mgr. Erikou Dodulíkovou takto

r o z h o d o l i :

Podľa § 399 ods.1 písm. b/ Tr.por. súd návrh odsúdeného W. G. , nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, A., t.č. v ÚVTOS Ružomberok, na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Čadca sp.zn. 1T/5/2014, o d m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 20.11.2014 bola Okresnému súdu Čadca doručená žiadosť odsúdeného W. G. o povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/5/2014.

V odôvodnení žiadosti o obnovu konania odsúdený uviedol, že trestný rozkaz Okresného súdu Čadca zo dňa 7.5.2014 pod sp. zn. 1T/5/2014 správoplatnil sudca, ktorý nebol zákonným sudcom trestného konania. V odôvodnení ďalej poukazuje na zrušený trestný rozkaz Okresného súdu v Nitre zo dňa 13.9.2012 sp. zn. 2T/103/2012, ktorý je tiež dôvodom obnovy konania, lebo trest povinnej práce v trvaní 80 hodín už vykonal ku dňu 31.3.2014 v Združení obcí Rajecká dolina pri separovaní odpadu, o čom má aj kópiu o odpracovaných hodinách. Nemôže niesť bremeno ľarchy a dokazovania na sebe za nesplnenie si povinnosti súdov a hlavne probačného úradníka H. V. z Okresného súdu v Žiline, ktorý sa mal postarať o zahľadanie odsúdenia trestu odpracovaných 80 hodín povinnej práce prostredníctvom Okresného súdu v Nitre.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.3.2015 odsúdený uviedol, že trvá na podanej žiadosti. Má zato, že obnova konania má byť povolená a súhrnný trest nemal byť použitý.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/5/2014 vyplýva, že trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/5/2014 zo dňa 7.5.2014, právoplatného 31.7.2014 bol odsúdený W. G. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v bode 1/ a 2/ trestného rozkazu. Za toto konanie mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd zároveň zrušil výroky o trestoch uložených odsúdenému W. G. trestným rozkazom Okresného súdu Čadca zo dňa 23.8.2013 pod č. 3T/98/2014 pre prečin podvodu podľa § 212 ods. 3 Tr.zák., v ktorom mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov a trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 13.9.2012 pod č. 2T/103/2012 pre prečin podvodu podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., kde mu bol uložený trest povinnej práce v trvaní 80 hodín, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa trestného rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/78/2012 zo dňa 27.8.2014, právoplatného dňa 17.9.2014 bol odsúdený W. G. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr.zák. a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň bol zrušený výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/5/2014 zo dňa 7.5.2014, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Z pripojeného odpisu Registra trestov GP SR vyplýva, že trest uložený vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/5/2014 bol zrušený. Ďalej z odpisu RT GP SR vyplýva, že trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/78/2012 zo dňa 27.8.2014 bol zrušený trest vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/5/2014.

Podľa § 394 ods. ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti, alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 1 písm. b/ Tr. por., súd návrh na povolenie obnovy konania odmietne, ak smeruje len proti rozhodnutiu alebo výroku, ohľadne ktorého obnova konania nie je prípustná.

Podľa § 397 ods. 2 Tr. por. o návrhu na povolenie konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozhodnutím súdu, rozhoduje iný samosudca alebo iní senát súdu, ktorí vo veci rozhodol v prvom stupni.

Vykonaným dokazovaním bolo nepochybne preukázané, že odsúdený podal návrh na povolenie obnovy konania proti výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/5/2014 zo dňa 7.5.2014. Trest trestného rozkazu Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/5/2014 zo dňa 7.5.2014 bol zrušený súhrnným trestom, ktorý bol odsúdenému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/78/2012 zo dňa 27.8.2014, z čoho nepochybne vyplýva, že trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/5/2014 zo dňa 7.5.2014 neexistuje, a teda súd nemá o čom konať a rozhodovať. Súd preto s poukazom na ust. § 399 ods. 1 písm. b/ Tr.por. návrh na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/5/2014 odmietol, pretože návrh smeroval proti výroku, ohľadom ktorého obnova konania nie je prípustná.

Poučenie:

: Proti tomuto uzneseniu možno podať s ť a ž n o s ť do 3 dní od oznámenia, prostredníctvom Okresného súdu v Čadci ku Krajskému súdu v Žiline.