

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 65Ek/220/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122217865
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Asztalosová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122217865.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: AK kredit a.s., so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 53 558 022, právne zast.: PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 36 668 745, v mene ktorej koná advokát a konateľ JUDr. Ing. Igor Hudoba, PhD., proti povinnému: N. I., T.. XX.XX.XXXX, T. U. H. N. XXX, XXX XX N., F.. XX.XX.XXXX, o vymoženie pohľadávky vo výške 248,95 Eur s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v celom rozsahu podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa opätovným návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu prostredníctvom právneho zástupcu dňa 24.01.2022 domáhal od povinného vymoženia pohľadávky vo výške 248,95 Eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu - Platobného rozkazu Okresného súdu Senica č. k. 7C/20/2015-19 zo dňa 08.06.2015, právoplatný a vykonateľný dňa 18.07.2015.

2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie.

4. Podľa § 36 ods. 1 Exekučného poriadku, proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno navrhnúť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu.

5. Podľa § 36 ods. 2 Exekučného poriadku, prevod alebo prechod práv alebo povinností musí byť doložený verejnou listinou alebo inou listinou, z ktorej takáto skutočnosť vyplýva; to neplatí, ak táto skutočnosť vyplýva zo zákona alebo z obchodného registra.

6. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužívajú.

7. Podľa § 63 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

8. Podľa § 63 ods. 2 CSP, v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

9. Podľa § 164 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

10. Podľa § 165 ods. 1 CSP, len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, pokračuje súd v konaní i bez návrhu.

11. Základným predpokladom, aby súd mohol vo veci konať a vydať rozhodnutie je splnenie procesných podmienok, medzi ktoré patrí aj spôsobilosť byť účastníkom konania. Nedostatok tejto podmienky spôsobuje, že súd musí konanie zastaviť.

12. Súd pri skúmaní procesných podmienok z odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov zistil, že povinný zomrel dňa 08.02.2022, t. j. po začatí exekučného konania. Konajúci súd v súčinnosti Okresného súdu Senica zistil, že na Okresnom súde Senica je vedené notárom Mgr. Petrou Králikovou, notársky úrad, so sídlom Štefánikova 1408/58, Senica pod sp. zn. 3D/36/2021 dedičské konanie po povinnom ako poručiteľovi.

13. Súd žiadosťou notára Mgr. Petru Králikovú zo dňa 11.05.2022, doručení notárovi dňa 11.05.2022, a následne žiadosťou zo dňa 15.06.2022, doručenu notárovi dňa 15.06.2022 žiadal o oznámenie stavu dedičského konania po neb. N. I., T. XX.XX.XXXX, T. H. N. XXX, F. XX.XX.XXXX vedené pod sp. zn. 3D/36/2021. Tunajšiemu súdu bola dňa 18.06.2022 doručená odpoveď od notára, ktorý viedol dedičské konanie po povinnom, v ktorej uviedol, že dedičské konanie nebolo ešte právoplatne skončené.

14. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 65Ek/220/2022 zo dňa 21.06.2022 súd exekučné konanie prerušil do právoplatného skončenia konania o dedičstve vedeného na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 3D/36/2022. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.07.2022. Následne notár poverený prejednaním pozostalosti doručil dňa 06.09.2022 tunajšiemu súdu Uznesenie Okresného súdu Senica sp. zn. 3D/36/2022 zo dňa 08.07.2022, právoplatné dňa 19.08.2022, ktorým súd rozhodol o zastavení konania o dedičstve (výrok I.) a určil odmenu a náhradu hotových výdavkov notára (výrok II.).

15. Povinnosti vyplývajúce z exekučných vzťahov smrťou povinného nezanikajú (§ 36 ods. 1, 2 Exekučného poriadku) a prechádzajú na dedičov, ktorí sa okamihom smrti poručiteľa stávajú subjektmi jeho práv a povinností. Dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiteľa. Dedič zodpovedá do výšky nadobudnutého dedičstva za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou. Teda veritelia môžu od nich žiadať uspokojenie svojich pohľadávok do výšky nadobudnutého dedičstva. Pre určenie pomeru v akom dedič zodpovedá za každý dlh poručiteľa je postačujúce, ak rozhodnutie o dedičstve obsahuje rozdelenie majetkových práv poručiteľa medzi dedičmi a hodnotu týchto práv. Inak povedané, skutočnosť, v akom rozsahu dedič zodpovedá za dlhy poručiteľa a teda v akom rozsahu prechádzajú na neho povinnosti poručiteľa je zrejmá z rozhodnutia súdu o dedičstve alebo z osvedčenia o dedičstve vydaného notárom bez ohľadu na to, či veriteľ do dedičstva pohľadávku prihlásil a či v rozhodnutí bol tento dlh v súpise pasív uvedený.

16. Súd v tomto bode odkazuje na Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7 M Cdo 5/2011 zo dňa 13.05.2011, podľa ktorého: „Povinnosti vyplývajúce z exekučných vzťahov však smrťou povinného nezanikajú (§ 37 ods. 3 Exekučného poriadku), ale prechádzajú na dedičov, ktorí

sa okamihom smrti poručiteľa stávajú subjektom jeho práv a povinností a veritelia môžu od nich žiadať uspokojenie svojich pohľadávok do výšky nadobudnutého dedičstva. V tomto prípade však poručiiteľka žiaden majetok nezanechala a dedičské konanie bolo právoplatne zastavené podľa § 175 ods. 1 O. s. p. pre jej nemajetnosť. Dovolací súd sa preto stotožnil so záverom generálneho prokurátora, že exekučný súd mal konanie zastaviť správne z dôvodu, že majetok povinnej nestačí ani na úhradu trov exekúcie (§ 57 ods. 1 písm. h/ Exekučného poriadku). Prípadní dedičia nevstúpili do žiadnych povinností poručiiteľky, nakoľko tá bola nemajetná a preto použitie § 57 ods. 1 písm. g/ Exekučného poriadku pre zastavenie exekúcie bolo nesprávne.“ K uvedenému záveru dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky aj v uznesení sp. zn. 5 M Cdo 10/2011 zo dňa 19.01.2012, ako aj v uznesení sp. zn. 2 M Cdo 10/2012 zo dňa 25.07.2012.

17. Súd v tomto bode odkazuje na Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 M Cdo 11/2011 zo dňa 29.02.2012, podľa ktorého: „Nie je sporné, že ak sa v priebehu exekúcie zistí, že povinný nemá ani taký majetok, ktorý by postačoval na úhradu trov exekúcie, je takéto zistenie dôvodom zastavenia exekúcie podľa ustanovenia § 57 ods. 1 písm. h/ Exekučného poriadku. Podľa dovolacieho súdu iný dôvod zastavenia exekúcie tu nie je ani v prípade, že absencia majetku postačujúceho aspoň na úhradu trov exekúcie sa zistí až po smrti zomrelého povinného; z hľadiska ďalšieho postupu v exekúcii stále ide o nedostatok tých istých materiálnych hodnôt bez ohľadu na to, či povinný žije alebo už zomrel. Zastavenie exekúcie z dôvodu, že exekučný súd ju vyhlási za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý ju nemožno vykonať, preto neprichádza do úvahy. V prípade smrti nemajetného povinného nemožno exekúciu vykonať nie preto, že povinný zomrel [smrť povinného bez ďalšieho nespôsobuje neprípustnosť exekúcie (§ 37 ods. 2 Exekučného poriadku), a nie je dôvodom zastavenia exekúcie], ale preto, že tu nie je ani taký majetok, ktorý by postačoval na úhradu trov exekúcie“.

18. V predmetnom exekučnom konaní mal súd za preukázané z právoplatného Uznesenia Okresného súdu Senica sp. zn. 3D/36/2022 zo dňa 08.07.2022, že poručiiteľ nezanechal žiadny majetok, preto Okresný súd Senica, konajúci notárom Mgr. Petra Králiková podľa § 187 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku dedičské konanie po poručiiteľovi zastavil. V dôsledku zastavenia dedičského konania pre nezanechaniu žiadneho majetku po zomrelom povinnom súd konštatuje, že nemôže vydať poverenie na vykonanie exekúcie s prípadnými dedičmi po povinnom, nakoľko v tomto prípade nedošlo k prechodu práv a povinností na právnych nástupcov ako dedičov, ktorí by zodpovedali do výšky nadobudnutého dedičstva za dlhy povinného.

19. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že v tomto exekučnom konaní sú prítomné dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, resp. do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vznikli dôvody na zastavenie exekučného konania, ktoré spočívajú v tom, že na základe právoplatne skončeného dedičského konania povinný zomrel bez právnych nástupcov, ktorí by zodpovedali za jeho dlhy, súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku v celom rozsahu zamietol.

20. Oprávnený si v návrhu na vykonanie exekúcie uplatnil trovy exekučného konania v celkovej výške 16,50 Eur. Keďže do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania iba oprávnený (§ 35 ods. 1 Exekučného poriadku), v danom prípade nebolo medzi kým rozhodnúť o nároku na náhradu trov konania. Z tohto dôvodu súd výrok o trovách exekučného konania považoval za nadbytočný (k tomu porovnaj napr. uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 28.02.2017, sp. zn. 17Co/38/2017).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.