

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 6C/159/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313204821  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Padúchová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6313204821.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Stanislavou Padúchovou, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, proti odporcovi S. W., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom R. X/XXX, XXX XX R. nad C., t.č. na neznámom mieste, zastúpeného ustanovenou opatrovníčkou Jarmilou Hvastovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Brezno, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Občianskeho združenia Všeobecnej ochrany práv spotrebiteľov, zastúpeného splnomocneným advokátom

JUDr. Bohdanom Jakabisom, so sídlom Advokátskej kancelárie Dobrovičova 13, 811 09 Bratislava, o zaplatenie 109,99 eura s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n ň ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 109,99 eura spolu s 9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 109,99 eura od 05. 08. 2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku v sume 16,50 eura, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia sumy 109,99 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania. Podaný návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel Zmluvu č. V ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu s prideleným telefónnym číslom, umožňujúcu využívanie telekomunikačných služieb. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie 2011/03 až 2011/06, porušil zmluvné povinnosti. Navrhovateľ zaslal odporcovi dňa 21.07. 2011 pokus o pokonávku, na ktorú odporca nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi z titulu neuhradených služieb predstavuje celkom sumu vo výške 109,99 eura. Navrhovateľ si uplatnil tiež úrok z omeškania z dlžnej sumy od 05.08.2011, t.j. dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku. K podanému návrhu pripojil navrhovateľ Zmluvu č. V Všeobecné podmienky, príslušné faktúry a pokus o pokonávku.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 3Ro/306/2013-24 zo dňa 22.08.2013, ktorý pre nemožnosť doručenia odporcovi do vlastným rúk bol zrušený uznesením č.k. 3Ro/306/2013-30 zo dňa 02.01.2014.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 10.10.2014 vstúpil do konania vedľajší účastník na podporu odporcu v danej právnej veci. Tento si uplatnil náhradu trov konania, pričom súhlasil s tým, aby súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania.

Z dôvodu, že súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, bol mu uznesením č.k. 6C/159/2014-56 zo dňa 27.10.2014 ustanovený opatrovník v zmysle § 29 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“).

Vzhľadom na to, že ide o drobný spor, súd podľa § 115a OSP rozhodoval bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi obsiahnutými v spise, a to oboznámením sa s návrhom na začatie konania, Zmluvou o pripojení č. V zo dňa XX.XX.XXXX, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, pripojenými faktúrami, pokusom o pokonávku a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Dňa 27.09.2007 bola medzi navrhovateľom a odporcom uzatvorená Zmluva o pripojení č. V podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb. Na základe tejto zmluvy navrhovateľ poskytol odporcovi SIM kartu s prideleným telefónnym číslom, ktorá mu umožňovala využívanie telekomunikačných služieb. Nakoľko odporca nezaplatil navrhovateľovi vyúčtované faktúry, pokusom o pokonávku bol vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy za účtovacie obdobie 2011/03 v sume 104,68 eura, za obdobie 2011/05 v sume 1,33 eura a za obdobie 2011/06 v sume 3,98 eura, a to najneskôr do 04.08.2011. Z doložených faktúr vyplýva, že odporcovi boli vyúčtované sumy za uvedené obdobia tak, ako sú identifikované v pokuse o pokonávku.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z. je účastník povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Súd mal na základe vykonaného dokazovania preukázané, že na základe zmluvy o pripojení uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom vznikla odporcovi povinnosť platiť cenu za poskytnuté služby zo strany navrhovateľa. Odporca si uvedené povinnosti neplnil, navrhovateľovi vystavené faktúry riadne a včas neuhradil, a to ani na základe pokusu o pokonávku. Z uvedeného dôvodu považoval súd podaný návrh za dôvodný, preto mu vyhovel.

Navrhovateľovi vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 109,99 eura, a to v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s odkazom na § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, odo dňa 05.08.2011, t.j. odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP a navrhovateľovi ako v konaní úspešnému účastníkovi priznal náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku v sume 16,50 eura.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).