

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 11C/407/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114231282  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114231282.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v právnej veci žalobcu: AB 1 B. V., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 93, zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín p r o t i žalovanej: D. A., N.. XX.X.XXXX, A. E. XXX, o zaplatenie 358,12 Eur a prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 217,62 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5,25% ročne od 17.5.2014 do zaplatenia a trovy konania vo výške 20,80 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu, z toho trovy právneho zastúpenia vo výške 16,60 Eur, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Žalobca žalobou zo dňa 1.12.2014 sa domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 358,12 Eur, kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 9,89 Eur a za obdobie od 25.11.2014 do zaplatenia žiadal priznať úrok z omeškania zo žalovanej sumy vo výške 5,25 % ročne. Nárok uplatnil z úverovej zmluvy uzavretej medzi jeho právnym predchodcom obchodnou spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. a žalovanou dňa 23.5.2013. Žalovaná suma predstavuje istinu vo výške 136,42 Eur, zmluvný úrok vo výške 25,09 Eur, zosplatnenú istinu vo výške 95,61 Eur, poplatky za upomienky vo výške 72 a 12 eur a napokon zmluvnú pokutu vo výške 17 Eur. Úrok z omeškania, ktorý kapitalizoval vo výške 9,89 Eur vypočítal za obdobie od 17.5.2014 do dňa 24.11.2014 zo žalovanej sumy a s úrokovou sadzbou 5,25% ročne.

Zmluvné pokuty a upomienky žalovanej boli vyúčtované v zmysle hlavy 18 UZP právneho predchodcu žalobcu, ktorý úver zosplatnil ku dňu 17.5.2014.

Žalovaná sa doposiaľ k žalobe nevyjadrila, ak keď táto jej bola doručená s prílohami a s uznesením podľa § 114 O.s.p. ešte dňa 11.12.2014.

Vzhľadom na to, že jedná sa o drobný spor, súd s poukazom na § 115 a ods. 2 O.s.p. vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie výpisom z obchodného registra žalobcu, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 27.8.2014 s podacím hárkom, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 23.5.2013, úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 29.4.2014, poštovým hárkom, výpisom čerpania, splátok a úhrad a zistil tento skutkový stav:

Dňa 23.5.2013 bola uzavretá písomná zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 4305099708 medzi veriteľom - obchodnou spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. a žalovanou ako dlžníčkou. Úver bol poskytnutý za účelom kúpy konkrétneho tovaru a to vo výške 278,10 eur. Dohodnutých bolo 16 mesačných splátok po 20,16 Eur takže žalovaná mala veriteľovi uhradiť 322,56 Eur. V zmluve je uvedená ročná úroková sadzba 21,19%, RPMN 23,6%, priemerná hodnota RPMN 48,52% a lehota splatnosti do 25.9.2014.

Ako vyplýva z výpisu čerpania splátok a úhrad žalovaná celkovo uhradila len 2 splátky, poslednú dňa 22.10.2013. Úhrne zaplatila veriteľovi sumu 60,48 Eur.

Obchodná spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. v dôsledku omeškania s úhradou záväzku žalovanej vyzvala ju k splateniu celého úveru vo výške 358,12 Eur najneskôr do 15 dní od odoslania tejto výzvy. Výzva je zo dňa 29.4.2014 a žalovanej bola zasielaná poštou, ako to vyplýva z pripojeného podacieho hárku.

V úverových zmluvných podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. v hlave 18 sú uvedené sankcie účtované v dôsledku omeškania klienta so splátkami a to vo forme poplatku za upomienku vo výške 5 Eur v prípade prvej upomienky a 12 eur v prípade druhej a ďalšej upomienky. V § 2 tejto hlavy sa ďalej uvádza, že v prípade omeškania klienta je spoločnosť oprávnená klientovi vyúčtovať a klient je povinný uhradiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 17 eur.

Podľa hlavy 7 § 3 UZP spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace.

Dňa 12.9.2012 bola uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. a žalobcom a jej predmetom bola aj pohľadávka voči žalovanej, pričom postupca prostredníctvom právneho zástupcu oznámil žalovanej toto postúpenie pohľadávky a zároveň ju vyzval k zaplateniu dlžnej sumy.

Právny vzťah medzi účastníkmi je potrebné posúdiť podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ( v danom prípade v znení účinnom od 1.1.2013 do 9.6.2013).

Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 vety prvej citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú vymenované v § 9 ods. 2 citovaného zákona. Medzi nimi pod písm. k/ je uvedená výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/.

Podľa názoru súdu v zmysle § 9 ods. 2 písm. k/ citovaného zákona v zmluve musia byť rozlíšené splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, teda nepostačuje, ak je uvedená len suma predstavujúca ich súčet. Je potrebné zdôrazniť, že zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala prísne obsahové náležitosti. Cieľom tejto právnej úpravy je totiž ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka záväzkovo právneho vzťahu so spotrebiteľského úveru. Uvedený právny záver o nutnosti rozlíšenia spomínaných splátok vyplýva aj z rozsudku Krajského súdu v Trnave 9Co 401/2012 zo dňa 6.8.2013.

V dôsledku chýbajúcej náležitosti zmluvy nastáva dôsledok upravený v § 11 ods. 1 citovaného zákona a teda poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaná by preto mala žalobcovi vrátiť len sumu poskytnutého úveru t.j. 278,10 Eur a keďže doposiaľ zaplatila 60,48 eur, jej dlh predstavuje 217,62 eur. Súd preto zaviazal žalovanú len k zaplateniu tejto sumy spolu s úrokmi z omeškania a vo zvyšku žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Úroky z omeškania boli priznané podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“).

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalovaná sa dostala do omeškania ku dňu 17.5.2014, čo je 15. deň odo dňa odoslania listu o zosplatnení úveru. K tomuto dňu výška úrokov z omeškania podľa § 3 vládneho nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. činila 5,25% ročne.

Žalobca si uplatnil aj zmluvnú pokutu, ktorá je súčasťou žalovanej sumy. Tá je upravená v § 544 OZ.

Podľa § 544 ods. 1 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 40 ods. 1 OZ ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Aj pre dohodu o zmluvnej pokute sa teda vyžaduje písomná forma s poukazom na § 544 ods. 2 OZ, inak je dohoda neplatná podľa § 40 ods. 1 OZ. Každý zmluva je pritom ukončená podpismi jej účastníkov, čo znamená, že účastník svojim podpisom potvrdzuje uzavretie dohody s tým obsahom, ktorý sa nachádza nad jeho podpisom. V tomto konkrétnom prípade sa však účastníci dohodli len na úverovej zmluve, ustanovenia o zmluvnej pokute sú uvedené mimo zmluvy, konkrétne v úverových podmienkach a to je pre prijatie záveru o písomnej dohode účastníkov ohľadom zmluvnej pokuty nepostačujúce. Žalovaná navyše ani nepodpísala úverové podmienky. Nemožno pritom prehliadnuť ani skutočnosť, že zmluvné podmienky sú napísané drobným písmom a v rozsiahlom objeme takže málokto zo spotrebiteľov ich prečíta. Tá skutočnosť, že v úverové zmluvy je odkaz na úverové podmienky je právne irelevantná. V tejto súvislosti možno poukázať aj na právny záver vyslovený v náleze Ústavného súdu ČR I.US 3512/11 zo dňa 11.1.2013. Podľa neho v rámci spotrebiteľských zmlúv dohody o zmluvnej pokute zásadne nemôžu byť súčasťou tzv. VOP, ale len samotnej spotrebiteľskej zmluvy (listiny, na ktorú spotrebiteľ pripája svoj podpis). Ústavný súd zdôraznil, že dodávateľ má sa chovať k spotrebiteľovi, ktorý je slabšou zmluvnou stranou poctivo, v opačnom prípade mu nie je možné poskytnúť právnu ochranu. Zásada poctivosti sa prejavuje aj tým, že zmluvné dojednania nesmú byť umiestnené v oddieloch, ktoré vzbudzujú dojem nepodstatného charakteru. Obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách majú slúžiť predovšetkým k tomu, aby nebolo nutné do každej zmluvy prepisovať ujednania technického a vysvetľujúceho charakteru a naopak nesmú slúžiť k tomu, aby v nich dodávateľ skryl ujednania, ktoré sú pre spotrebiteľov nevýhodné a u ktorých predpokladá, že ujdú jeho pozornosti.

Súd nepriznal ani náhradu nákladov za upomienky, pretože jednak žalobca nepreukázal, že by žalovanej zasielal nejaké upomienky a navyše aj výška poplatku uvedená v UZP je neprimeraná a v rozpore s ustanovením § 121 ods. 3 OZ.

Výrok o trovách konania vyplýva z ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. súd teda priznal žalobcovi pomernú časť trov konania. Žalobca mal totiž úspech v rozsahu 60%, neúspech v rozsahu 40%. Preto mu prináleží náhrada trov konania v rozsahu 20% (60-40). Žalobca si uplatnil náhradu trov konania vo výške 104,04 eur a to za súdny poplatok zo žaloby vo výške 21 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 83,04 Eur za dva úkony právnej služby - prevzatie a prípravu zastúpenia a podanie žaloby. Tarifná odmena za 1 úkon právnej služby podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004Z.z. činí 26,56 eur, k tomu bol pripočítaný režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky 2 x 8,04 eur a napokon 20% DPH podľa § 18 ods. 3 vyhlášky. Súd priznal náhradu trov v rozsahu 20%, čo je suma 20,80 Eur a z trov právneho zastúpenia sumu 16,60 Eur (20% zo sumy 83,04 Eur).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.