

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8P/78/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614218125
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614218125.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa L. M. I., W. XX.XX.XXXX, v súčasnosti Detský domov, Kollárova 29, Banská Bystrica, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odborom sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov W. I., W. XX.XX.XXXX, M. F. M. XX, t.č. ÚVTOS Nitra - Chrenová, štátnej občianky SR a U. V.E., W. XX.XX.XXXX, M. F. M. XX, t.č. ÚVTOS Želiezovce, štátneho občana SR, za účasti okresného prokurátora Lučenec, o nariadení ústavnej starostlivosti takto

r o z h o d o l :

n a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť maloletej L. M. I., W. XX.XX.XXXX v Detskom domove, Kollárova 29, Banská Bystrica.

Matka W. I., W. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej L. M. výživným v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona od 29.10.2014; výživné je splatné vždy do 25. dňa každého mesiaca vopred na adresu Detský domov, Kollárova 29, Banská Bystrica.

Otec U. V., W. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej L. M. výživným v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona od 29.10.2014; výživné je splatné vždy do 25. dňa každého mesiaca vopred na adresu Detský domov, Kollárova 29, Banská Bystrica.

Zročné výživné za dobu od 29.10.2014 do 31.03.2015 v sume 138 Eur súd p o v o ľ u j e matke platiť v mesačných splátkach po 5 Eur spolu s bežným výživným až do úplného zaplataenia, vždy do 25. dňa vopred tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia, a prvú splátku zaplatí do 25 dní v nasledujúcom mesiaci v ktorom rozhodnutie vo veci samej nadobudne právoplatnosť.

Zročné výživné za dobu od 29.10.2014 do 31.03.2015 v sume 138 Eur súd p o v o ľ u j e otcovi platiť v mesačných splátkach po 5 Eur spolu s bežným výživným až do úplného zaplataenia, vždy do 25. dňa vopred tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia, a prvú splátku zaplatí do 25 dní v nasledujúcom mesiaci v ktorom rozhodnutie vo veci samej nadobudne právoplatnosť.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Uznesením č. k. 5PPOm/4/2014-4 zo dňa 29.10.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.11.2014 súd nariadil predbežné opatrenie a dieťa dočasne zveril do starostlivosti Detského domova, Kollárova 29, Banská Bystrica, od 29.10.2014.

Uznesením č.k. 8P/78/2014-10 zo dňa 04.12.2014 súd začal konanie o ústavnej starostlivosti maloletého dieťaťa.

Matka dieťaťa je vo výkone trestu odňatia slobody, súhlasila s návrhom, zaradená je na výkon práce a po vykonaní všetkých zrážok jej zostane suma okolo 1,50 Eur mesačne. Pred nástupom do výkonu trestu žila v spoločnej domácnosti s druhom U. V., Y. L. M., V. I., W. XX.XX.XXXX, U. I., W. XX.XX.XXXX, V. I., W. XX.XX.XXXX, H. L. I., W.Y. XX.XX.XXXX, Y. V., W. XX.XX.XXXX. V náhradnej osobnej starostlivosti mala zverenú neter E. I., W. XX.XX.XXXX. Druh - otec detí nepoberal dávku v hmotnej núdzi a príležitostne pracoval. Dokázal zarobiť asi 150 Eur mesačne. Matka uviedla, že maloletý H. je v súčasnosti v náhradnej osobnej starostlivosti, podobne maloletá V., maloletá Y. v ústavnej starostlivosti, jej bolo určené minimálne výživné ktoré mesačne platí.

Otec bol vypočutý do zápisnice dňa 11.02.2015 a s návrhom súhlasil. V súčasnosti je vyradený kvôli zdravotnému stavu z výkonu prác, preto nie je schopný platiť výživné na maloletú L. M.. Je nemajetný, vyživovaciu povinnosť má aj k iným deťom, V. I.j, ktorá je v ústavnej starostlivosti, doteraz výživné neplatil, lebo nebol zaradený na výkon prác. Vychovávateľ v ÚVTOS mu povedal, že môže počkať 1-2 mesiace a opäť ho zaradia na výkon prác, lebo si chce plniť vyživovaciu povinnosť.

Kolízny opatrovník trval na nariadení ústavnej starostlivosti, určení výživného rodičom, lebo vyživovaciu povinnosť si doteraz neplnili. Dieťa je v ústave umiestnené od 29.10.2014. Nariadenie ústavnej starostlivosti je v záujme maloletého dieťaťa.

Prokurátorka navrhla nariadiť ústavnú starostlivosť maloletej, lebo po vlastním šetrení ktoré prokuratúra vykonala zistili, že v súčasnosti neexistuje žiadna iná dospelá osoba, ktorá by sa dokázala o dieťa postarať a dieta nemôže byť preto zverené do náhradnej osobnej starostlivosti ani do pestúnskej starostlivosti. V konaní preukázala, že bolo začaté trestné stíhanie pre týranie maloletého dieťaťa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, kolízneho opatrovníka, prokurátorky, prečítaním podstatného obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 4P/43/2014, 11P/64/2014 a 5PPOm/4/2014.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 54 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

Súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 55 ods. 1 a 3 citovaného zákona súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 citovaného zákona plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, v súčasnosti 27,13 Eur. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie uvedených ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na dokazovaním zistený skutkový stav a rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti maloletého dieťaťa. Rodičia maloletého dieťaťa sú vo výkone trestu odňatia slobody, dieťa bolo týrané a jeho záujem si vyžaduje, aby súd nariadil jeho ústavnú starostlivosť, ktorá sa vykonáva od 29.10.2014 v Detskom domove, Kollárova 29, Banská Bystrica.

Súd pri nariadení ústavnej starostlivosti nezistil dôvody na strane rodičov podľa § 55 ods. 2 Zákona o rodine, preto z neho pri svojom rozhodovaní nevychádzal.

Súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení určil rodičom výživné na maloleté dieťa z dôvodu, že ich vyživovacia povinnosť k dieťaťu naďalej trvá podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine. Platná zákonná úprava, oproti predošlej, kladie oveľa väčší dôraz na povinnosť každého rodiča upraviť si svoje osobné pomery tak, aby v prvom rade bol schopný plniť si riadne a včas vyživovaciu povinnosť voči svojim nezaopatreným potomkom, a to v minimálnom rozsahu zodpovedajúcej 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, ktorým je zák. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov. V súčasnosti je minimálna suma výživného, ktorou je rodič povinný prispievať na výživu nezaopatreného dieťaťa, t.j. aj maloleté dieťa 27,13 Eur mesačne. V tejto sume súd určil rodičom výživné na maloleté dieťa od 29.10.2014, odkedy je dieťa v ústavnej starostlivosti.

Zročné výživné za dobu od 29.10.2014 do 31.03.2015 v sume 138 Eur po zaokrúhlení (10/2014: 27,13 Eur : 31 dní = 0,88 Eur x 3 dni = 2,68 Eur; 11/ a 12/2014 á 27,13 Eur = 54,26 Eur; 1/, 2/, 3/2015 á 27,13 = 81,39 Eur) súd povolil každému z rodičov platiť v mesačných splátkach po 5 Eur spolu s bežným výživným a za podmienok uvedených vo výroku rozsudku.

O splatnosti výživného súd rozhodol podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie mohlo začať i bez návrhu, ako v tomto prípade (R V/1968).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým , že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 , b) konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.