

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/13/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315010041
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8315010041.2

Rozhodnutie

Okresný súd Humenné v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Vargu a prísediacich Ing. Vasiľa Lauruského a Heleny Komárovej v trestnej veci obžalovaných M. G. W. B. J., pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp.zn. 1Pv 610/14/7702-32 zo dňa 22.01.2015, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. marca 2015 v Humennom, takto

rozhodol:

Obžalovaný M. G., E.. XX.XX.XXXX K. G.,
J. I. Z. XXXX/XX, XXX XX G.,
J.. Č.. K. Ú. E. K. K. K. D.,

obžalovaný B. J., E.. XX.XX.XXXX K. G.,
J. I. G., XXX XX G.,
J.. Č.. Z. XX, XXX XX G.,

uznávajú sa za vinných, že
M. G.

v presne nezistenom čase v nočnej dobe zo dňa 16.11.2014 na 17.11.2014 v Humennom za osadou Podskalka v chatrči pri miestnom potoku Ptava fyzicky napadol A. M., E.. XX.XX.XXXX, I. G. tak, že ho opakovane udieral dreveným stolíkom po celom tele, čím mu spôsobil zranenie a to pohmoždenie tváre ťažkého stupňa, zlomeninu tela laktbovej kosti vpravo s posunom úlomkov, trieštivú zlomeninu tela oboch kostí predlaktia vľavo s posunom, trieštivú zlomeninu tela píšťaľy a ihlice pravého predkolenia s dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života 112 až 140 dní,

B. J.
po tom, ako M. G. v presne nezistenom čase v nočnej dobe zo dňa 16.11.2014 na 17.11.2014 v Humennom za osadou Podskalka v chatrči pri miestnom potoku Ptava fyzicky napadol A. M., E.. XX.XX.XXXX, I. G., B. J. z pomsty, že A. M. jeho sesternici S. I. vytočil ruku, A. M. fyzicky napadol tak, že ho viackrát udrel rukou do vrchnej časti tela a následne s nožom bodol do pravého ramena, čím poškodenému A. M. spôsobil zranenia a to bodnú ranu s obvodom veľkosti cca 2,0 cm, pričom bodný kanál zasahuje cez svalovú fasciu do oblasti svalov ramena a pohmoždenie hrudníka obojstranne ľahkého stupňa s dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života cca 10 dní,
teda
M. G.
inému úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví,

B. J.
inému úmyselne ublížil na zdraví a spáchal uvedený čin z osobitného motívu,

čím spáchali
M. G.

zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona,
B. J.
prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú:

M. G.

Podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona, prihladajúc v zmysle § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, na § 36 písm. l), n) Trestného zákona, na § 37 písm. m) Trestného zákona, podľa § 46 Trestného zákona, na trest odňatia slobody na 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd ukladá obvinenému povinnosť zaplatiť náhradu škody spôsobenú spáchaným trestným činom poškodenej zdravotnej poisťovne Dôvera, a.s. - náhrada škody za zdravotnú starostlivosť poskytnutú poistencovi A. M., E.. XX.XX.XXXX, J. I. Z., XXX XX G., vo výške 1.078,97 eur.

B. J.

Podľa § 156 ods. 2 Trestného zákona, prihladajúc v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona, na § 36 písm. l) Trestného zákona, na § 37 písm. m) Trestného zákona, podľa § 46 Trestného zákona, na trest odňatia slobody na 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd ukladá obvinenému povinnosť zaplatiť náhradu škody spôsobenú spáchaným trestným činom poškodenej zdravotnej poisťovne Dôvera, a.s. - náhrada škody za zdravotnú starostlivosť poskytnutú poistencovi A. M., E.. XX.XX.XXXX, J. I. Z., XXX XX G.É., vo výške 1,16 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal na obžalovaného M. G. obžalobu pre skutok kvalifikovaný ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona a na obžalovaného B. J. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ktorých sa dopustili na tom skutkovom základe, ako je uvedený v obžalobe č.k.: 1Pv 610/14/7702-32 zo dňa 22.01.2015 a vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Po preskúmaní obžaloby a oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie, na ktorom obžalovaný M. G. urobil vyhlásenie v zmysle ust. § 257 ods. 1 Tr. por., teda že je vinný zo skutku, ktorý sa mu v obžalobe kladie za vinu. Pretože toto vyhlásenie nebolo v rozpore s dôkazmi vykonanými v prípravnom konaní a boli splnené aj formálne podmienky, vzhľadom na odpovede na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. por. nebolo prekážok na prijatie vyhlásenia obžalovaného, čo súd urobil, a preto aj dokazovanie ohľadom jeho viny nebolo a súd u obžalovaného M. G. vykonal iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Pretože obžalovaný B. J. sa na hlavné pojednávanie aj napriek riadnemu predvolaniu nedostavil, pričom o podmienkach vykonania hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti bol poučený, súd pojednával aj v jeho neprítomnosti.

V prípravnom konaní pred vyšetrovateľom sa obžalovaný B. J. ku skutku kvalifikovanom ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona priznal. Uviedol, že inkriminovaného dňa začul z chatrče za osadou Podskalka v Humennom krik S. I., preto išiel dnu a v rozčúlení po tom, čo mu sesternica S. I. povedala, že A. M. jej točil ruku a ťahal ju k sebe, na tohto zaútočil tak, že ho asi 2-3 - krát udrel rukou do hrudníka, aby vedel, že si nemá dovoľovať na jeho sestrenicu. Následne keď ležal na posteli tak ho pichol nožom do ruky. M. G. bil M. dreveným stolíkom po nohách a rukách. V čase spáchania skutku boli obaja pod vplyvom alkoholu.

Vina obžalovaného B. J. i dôvodnosť podanej obžaloby vyplýva z usvedčujúcej výpovede poškodeného A. M., ktorý pri vylúčení v konaní pred súdom uviedol, že B. J. ho dvakrát pichol do ruky potom, ako ho G. dobil. Brániť sa nemohol. Tokár ho pichol do oblasti ramena. Na ošetrenie išiel v pondelok ráno.

Výpoveď obžalovaného B. J. korešponduje taktiež s výpoveďou svedkyne S. I.. Bitka vznikla pre nič potom ako jej A. M. vykrútil ruku a ona ho uhryzla, čo videl aj B. J.. Hoci samotný útok na A. M. nevidela, lebo vtedy stála s M. G. vonku o incidente sa dozvedela od samotného B. J., ktorý jej to povedal. V čase tohto incidentu mali všetci požití alkoholické nápoje, čo potvrdzujú aj zápisy o dychových skúškach na čl. 161-163 trestného spisu.

Rovnako M. G. uviedol, že vonku stál spolu so S. I., kde k nim pribehol B. J.. Opýtal sa S. čo sa jej stalo a prečo plače. Ona mu povedala, že M. jej krútil ruky a trikrát ju udrel do rebier. Vtedy J. začal biť palicou, ktorú mu vzal z rúk a hodil ju preč. Potom odniesol M. do chatrče, kde J. vytiahol z košíka nôž a pichol ním M. asi raz do ramena.

Obsah prečítanej svedeckej výpovede Z. M. vinu obžalovaného B. J. dokazuje iba nepriamo, lebo svedok Z. M. sa k samotnej bitke pred vyšetrovateľom vyjadriť nevedel a o tejto sa mal dozvedieť až od otca, ktorý mu mal povedať, že ho zbili M. G. a B. J.. Na otcovi A. J. však bolo zjavne vidieť, že bol zbitý.

Skutočnosť, že poškodený A. M. utrpel zo dňa 16.11. na 17.11.2014 zranenie - bodnú ranu na pravom ramene, pohmoždenie tváre stredne ťažkého stupňa, pohmoždenie hrudníka obojstranne ľahkého stupňa, zlomeninu tela lakťovej kosti vpravo s posunom úlomkov, trieštivú zlomeninu oboch kostí predlaktia vpravo s posunom úlomkov a trieštivú zlomeninu píšťaľy a ihlice pravého predkolenia s posunom s dobou liečenia v trvaní 16-20 týždňov preukazuje znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctva a farmácia odvetvie chirurgia a traumatológia MUDr. Dušana Sukovského. Pokiaľ ide o bodnú ranu pravého ramena adekvátna doba jej liečenia je v danom prípade do 10-ich dní.

Liečebné náklady na zdravotnú starostlivosť poškodeného A. M. boli zdravotnou poisťovňou Dôvera vyčíslené na sumu vo výške 1 080,13 eur.

Na základe takto vykonaného dokazovania vychádzajúc najmä zo svedeckých výpovedí poškodeného A. M., M. G. U. S. I., opierajúc sa o závery znaleckého posudku z odvetvia chirurgia a traumatológia, z ktorých je taktiež zrejмый mechanizmus vzniku poranení poškodeného súd uzavrel, že obžalovaný B. J. spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, lebo inému úmyselne ublížil na zdraví a spáchal uvedený čin z osobitného motívu (z pomsty).

Pri ukladaní trestu súd u obidvoch obžalovaných prihliadal na kritéria uvedené v základných zásadách ukladania trestov (§ 34 TZ) najmä v ustanovení odseku 3, podľa ktorého trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby a v ustanovení odseku 4, podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V rámci hodnotenia pomerov obžalovaného M. G. súd zistil, že slobodný a bezdetný. Základné vzdelanie ukončil v 6. ročníku. Doteraz nikde nepracoval. Poberal dávku v hmotnej núdzi a je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. V mieste trvalého bydliska sa opakovane dopustil priestupku podľa § 47 a § 49 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Podľa odpisu registra trestov bol obžalovaný M. G. doposiaľ 11- krát súdne trestaný, vo väčšine prípadov pre trestnú činnosť majetkovej povahy. Naposledy bol však rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 3T/11/2014 zo dňa 20.03.2014 odsúdený pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona a trestný čin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na úhrnný trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín, teda má sklony k páchaniu aj tohto druhu trestnej činnosti. Pri ukladaní trestu obžalovanému poľahčovalo, že sa k trestnému činu priznal a úprimne ho oľutoval (§ 36 písm. l) Trestného zákona) a napomáhal pri jeho objasňovaní príslušným orgánom (§ 36 písm. n) Trestného zákona). Priťažovalo mu, že už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m) Trestného zákona). Zákom stanovená trestná sadzba trestu odňatia slobody pri zločine ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona je 4 - 10 rokov. Súd vzhľadom na prevahu poľahčujúcich okolností nad príťažujúcimi aplikoval ustanovenie § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona a trest tak ukladal v upravenej trestnej sadzbe

4 roky - 8 rokov. Za dostatočný a primeraný súd pokladal trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) rokov, teda na dolnej hranici zákonnej trestnej sadzby, pre výkon ktorého obžalovaného M. G. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, lebo v posledných desiatich rokoch pred jeho spáchaním bol vo výkone trestu odňatia slobody pre iný jeho úmyselný trestný čin. Súd pri ukladaní trestu zohľadnil nielen osobu páchatela, jeho pomery a možnosti nápravy, ale aj spôsob spáchania činu a jeho následok.

V rámci hodnotenia osoby obžalovaného B. J. súd vychádzal zo správy o jeho povesti z miesta trvalého bydliska i odpisu registra trestov. Obžalovaný sa zdržiava v spoločnosti bezdomovcov, je nezamestnaný a jeho príjmom je iba sociálna dávka vo výške 60,- eur. Opakované porušenia zákona majúce znaky priestupku vyplývajú z lustrácie ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, podľa ktorej sa obžalovaný dopustil jednak priestupkov proti verejnému poriadku ako aj priestupkov proti majetku. Trestného činu sa podľa odpisu registra trestov dopustil už 16- krát. Išlo o trestné činy majetkovej povahy a dokonca i trestné činy násilného charakteru. Pri ukladaní trestu súd u obžalovaného zohľadnil poľahčujúcu okolnosť spočívajúcu v priznaní a oľutovaní trestného činu (§ 36 písm. l) Trestného zákona). Na zreteľ však vzal i priťažujúcu okolnosť, že už v minulosti bol za trestný čin odsúdený, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp.zn. 0T/57/2014 zo dňa 28.07.2014, právoplatný dňa 28.07.2014 mu bol pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona uložený trest povinnej práce vo výmere 70 hodín. Súd s ohľadom na rovnaký pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností ukladal trest odňatia slobody v zákonnej trestnej sadzbe, t.j. bez jej úpravy vo výmere 1 - 3 roky. Pretože každý prípad je súd povinný skúmať a posudzovať individuálne s ohľadom najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, súd za zohľadnenia všetkých zákonných kritérií na uloženie trestu pokladal za primeraný a dostatočný trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov - pri dolnej hranici trestnej sadzby, pre výkon ktorého obžalovaného zaradil v súlade s ust. § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Iba nepodmienečný trest odňatia slobody u obžalovaného zabezpečí to, aby si uvedomil nesprávnosť svojho konania a v budúcnosti sa ho vystríhal.

Uložené tresty sú podľa súdu nielen trestami zákonnými z pohľadu platnej právnej úpravy, ale aj trestami súladnými s Ústavou Slovenskej republiky a Európskym dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ktorý obžalovaným garantuje právo na spravodlivý súdny proces.

Nakoľko poškodená Dôvera zdravotná poisťovňa si riadne a do skončenia vyšetrovania uplatnila nárok na náhradu škody predstavujúci liečebné náklady na zdravotnú starostlivosť poškodeného A. M., súd zaviazal obžalovaného M. G. k náhrade škody vo výške 1.078,97 eur a obžalovaného B. J. k náhrade škody vo výške 1,16 eur, teda každého z nich v sume zodpovedajúcej nákladom na liečebnú starostlivosť poskytnutú A. M., ktorá bola spojená s liečbou zranení, ktoré jednotliví obžalovaní samostatne spôsobili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.