

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 1T/104/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514010330
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavlína Krajčírová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2514010330.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Pavlínou Krajčírovou, v trestnej veci obžalovaného S. Z., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.03.2015 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný
S. Z., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom U., Z.. Y. Č.. XX, t.č. vo výkone trestu v ÚVV a ÚVTOS Leopoldov,

je v i n n ý , ž e :

dňa 27.08.2014 v čase asi o 08:50 hod. v obci H. po ulici N. Z. viedol ako vodič osobné motorové vozidlo značky Škoda Felicia, EČ: U. - XXX H., farby červenej, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Piešťany, hoci v uvedenej dobe mal na základe rozhodnutia o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu v Hlohovci pod číslom konania ORP-P-141/DI-HC-2012, ORP-P-191/DI-HC-2012, ORP-P-201/DI-HC-2012, ORP-P-239/DI-HC-2012 zo dňa 15.06.2012, právoplatného dňa 15.06.2012 uložený zákaz činnosť viesť motorové vozidlá na dobu 60 mesiacov,

t e d a :

maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l :

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd mu ukladá i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 48 (štyridsaťosem) mesiacov.

o d ō v o d n e n i e :

Dokazovaním vykonanom na hlavnom pojednávaní, výsluchom obžalovaného S. Z., znaleckým posudkom znalkyne z odboru psychiatrie I.. Ľ. B. a jej výpoveďou na hlavnom pojednávaní, ako aj oboznámením sa ostatného spisového materiálu, súd zistil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný S. Z. po otvorení hlavného pojednávania, po jeho zákonnom poučení, po poučení v zmysle § 257 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku a po porade s obhajkyňou urobil vyhlásenie, že zo spáchania skutku kladeného mu za vinu v zmysle obžaloby sa cíti byť vinným, rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon stanovuje za trestný čin, ktorý sa mu kladie za vinu, dobrovoľne sa priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok.

Vzhľadom na vyjadrenie obžalovaného, prokurátor aj obhajkyňa v zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku navrhli toto vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd preto podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku toto vyhlásenie obžalovaného prijal a v súlade s ustanovením § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že v rozsahu tohto priznania sa nevykoná dokazovanie čo do viny, ale iba čo do výroku o treste a ochrannom opatrení. Zároveň obžalovaný bol poučený v súlade s ustanovením § 257 ods. 5 Trestného poriadku, že prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.

Vypočutá znalkyňa z odboru psychiatrie I.. Ľ. B. uviedla, že vo veci podala znalecký posudok, kde sa vyjadrovala, že obžalovaný je závislý od viacerých psychoaktívnych a omamných látok - heroínu a pervitínu, pri heroíne sa rozvíja silný psychický i telesný návyk, pri pervitíne najmä psychický návyk. Napriek tomu, že obžalovaný je závislý od viacerých psychoaktívnych látok a hrania na hracích automatoch, ochrannú liečbu u neho nenavrhuje, keďže je žiadúce prihliadať aj k motivácii k liečbe, ktorá mu aktuálne absentuje a súčasne je štruktúra jeho osobnosti nepriaznivá, takže výsledok liečby by bol vysoko pravdepodobne nulový. Doterajšia liečba - ochranná i dobrovoľná ambulantná boli u obžalovaného bez efektu. Znalkyňa tiež uviedla, že nenavrhuje skúmanie duševného stavu obžalovaného.

Na základe zhodnotenia vyhlásenia obžalovaného, vykonaného dokazovania, oboznámením sa s ostatným spisovým materiálom, dospel súd k záveru, že vina obžalovaného S. Z. je nepochybne preukázaná.

Obžalovaný napriek tomu, že mu bol rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v Hlohovci uložený dňa 15.06.2012 zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 60 mesiacov, opätovne 27.08.2014 napriek tomuto zakazu riadil motorové vozidlo v obci H., čím takto maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú mu bol rozhodnutím štátneho orgánu uložený zákaz činnosti.

Po právnej stránke súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Obžalovaný S. Z. z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený, bol 5 krát priestupkovo postihnutý v priebehu rokov 2012 - 2014. Doposiaľ bol súdom trestaný 14 krát, naposledy rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 5T/62/2012 zo dňa 19.03.2013 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Trnava sp. zn.

3To/65/2013, kedy mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Pri úvahe o treste a jeho výmere súd vychádzal z ustanovení § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona a po zvážení všetkých okolností prípadu, stupňa spoločenskej nebezpečnosti konania obžalovaného, zohľadňujúc jednu poľahčujúcu okolnosť, že trestnú činnosť doznal a oľutoval (§ 36 písm. l/), jednu priťažujúcu okolnosť, že už bol súdom trestaný (§ 37 písm. m/) s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov a pre výkon tohto trestu ho zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných 10 rokoch už bol vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin. Ako nedisciplinovanému vodičovi uložil mu súd i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 48 mesiacov.

Súd má za to, že takto uložený trest je primeraný a splní svoj účel z hľadiska individuálnej i generálnej prevencie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Odvolanie má odkladný účinok (§306 odsek 2 Tr. poriadku). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámenie je až doručenie rozsudku (§309 odsek 1 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§308 ods. 2 Tr. poriadku), obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§307 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§308 ods. 2 Tr. poriadku),

príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priam týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 odsek 2 Tr. poriadku), zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Tr. poriadku),

štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Tr. poriadku),

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§308 ods. 1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku),

zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku), (§ 45 ods. 1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny, alebo že chýba.