

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 5C/4/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115200670
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1115200670.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: O.. W. J., I. G. XX, Bratislava, proti odporcovi: Alianz - Slovenská poisťovňa, a.s., ústredie, so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, o poistné plnenie, takto

r o z h o d o l :

Súd podanie odmieta.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 08.01.2015 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľa na začatie konania, ktorým sa proti odporcovi domáha zaplatenia poistného plnenia.

Podanie navrhovateľa neobsahovalo základné náležitosti návrhu na začatie konania podľa § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), nakoľko v návrhu na začatie konania nebol správne označený odporca ani presne špecifikovaný petit návrhu na začatie konania ani opísané rozhodujúce skutočnosti, a teda nebolo zrejmé čoho sa navrhovateľ svojím návrhom na začatie konania domáha.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd vyzval navrhovateľa uznesením č.k. 5C 4/2015-10 zo dňa 03.02.2015 na odstránenie väd podania, pričom ho poučil ako treba vady návrhu odstrániť.

Navrhovateľ na predmetnú výzvu reagoval podaním doručeným súdu dňa 24.02.2015, avšak vytýkané vady návrhu na začatie konania neodstránil. Navrhovateľ v predmetnom podaní uviedol, že petit návrhu na zaplatenie poistného plnenia podľa znaleckých posudkov, ktoré poisťovni predložil formuloval ako určovací z dôvodu, že nemá dostatok finančných prostriedkov na zaplatenie súdneho poplatku. Zároveň navrhovateľ uviedol, že poisťovňa sa drží posudku znalca, s ktorým sa navrhovateľ dostal do konfliktu a akceptuje jeho ocenenie elektroniky, napriek tomu, že ide o znalca z odvetvia stavebných prác.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Súd z dôvodu, že navrhovateľ napriek uzneseniu súdu nedoplnil, neopravil neúplné podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania a ide o nedostatky, pre ktoré nie je možné v konaní pokračovať, postupoval v zmysle § 43 ods.2 O.s.p. a podanie odmietol. Návrh ostal aj po jeho doplnení navrhovateľom nejasný, neurčitý a nezrozumiteľný, z návrhu nie je zrejماً výška plnenia, ktorej sa navrhovateľ domáha, nie sú zrejmé rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých má súd vo veci rozhodnúť ide o taký nedostatok, pre ktorý súd návrh odmietne, keďže nemožno pripustiť, aby

súd rozhodoval o nejasnom, či neurčitom návrhu. Výrok rozhodnutia súdu totiž musí z hľadiska obsahu vyjadrovať vzťah k návrhu na začatie konania účastníka z dôvodu, že súd je viazaný návrhom účastníka konania a to nie len čo do rozsahu, ale aj jeho obsahu /§153 O.s.p./.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde.