

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 24C/79/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114227285
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114227285.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Katarínou Batisovou v právnej veci navrhovateľa: P. P. M., A.. XX.XX.XXXX, W. H.N. XXX/XX, M., zastúpený: JAVOR - TOKÁR advokátska kancelárka, s.r.o., so sídlom Stará Vajnorská cesta 37, Bratislava, IČO: 36 264 750, proti odporcovi: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, o zaplatenie zvýšenej náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 32.721 eur, takto

rozhodol:

I. Návrh sa **z a m i e t a** .

II. Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 15.10.2014, doručeným súdu dňa 28.10.2014, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie mu sumy 32.721 eur titulom zvýšenia náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia a náhrady trov konania.

V návrhu uviedol, že dňa 13.01.2010 v čase asi o 6,30 hod. na ceste I. triedy č. 61 v km 56,0 v smere od S. na obec W. vodič P. O. viedol motorové vozidlo Iveco Daily s EČ: S.-XXX T., pričom sa plne nevenoval vedeniu vozidla a neprispôsobil rýchlosť a spôsob jazdy poveternostným podmienkam, stavu a povahe cesty, dôsledkom čoho dostal s vozidlom šmyk a prešiel do protismeru, kde čelne narazil do motorového vozidla navrhovateľa, Ford Mondeo s EČ: M.-XXXAS. Následkom zrážky sa vozidlo navrhovateľa prevrátilo na strechu do priekopy a utrpel nasledovné zranenia: polytrauma, krvácanie do mozgových obalov pod tvrdú plenu mozgovú v spánkovej oblasti vľavo, pomliaždenie mozgu v čelovej oblasti vľavo, pomliaždenie mozočku vľavo, poranenie bočného nervu vľavo, zlomeninu krížovej kosti vľavo, zlomeninu čelovej kosti vľavo a hornej čeľuste vľavo, klinovej kosti vľavo, spánkovej kosti vľavo, záhlavnej kosti vľavo, ľavej očnénice, bočného výbežku 7. Krčného stavca vľavo, 10. a 11. rebra vľavo, horného ramienka, lonovej kosti vľavo, trieštivé zlomeniny čelovej dutiny vľavo, prínosovej dutiny vľavo, pomliaždenie pľúc obojstranne, iné pomliaždenia a tržné rany. Zranenia utrpeli aj dve spolujazdkyne vo vozidle navrhovateľa H. S. Y. U. U.. K predmetnej dopravnej nehode bolo vedené trestné konanie, ktoré boli ukončené meritórnym rozhodnutím, a to vydaním rozsudku zo dňa 19.10.2010, pod sp.zn. 4T/69/2010, ktorým rozsudkom bol P. O. uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1,2 písm. a/ Tr. zákona a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmieneným odložením výkonu trestu so skúšobnou dobou 18 mesiacov a taktiež mu bol uložený trest zákaz činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 2 roky. Okrem uvedených trestov bol uvedeným rozsudkom zaviazaný voči navrhovateľovi k náhrade škody vo výške 2.306,94 eur, ktorú škodu si navrhovateľ riadne a včas uplatnil v trestnom konaní. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.10.2010. Prevádzateľom predmetného motorového vozidla bol W. D., miesto podnikania W. XXX a vozidlo bolo poistené titulom povinného zmluvného poistenia u odporcu. Listom 18.11.2013 zaslal navrhovateľ odporcovi návrh na

uzatvorenie dohody o vyrovnani podľa § 6 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z., ktorým požadoval uzatvorenie dohody o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 50 % z uplatnenej náhrady z dôvodu hodného osobitného zreteľa podľa § 5 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z.z., nakoľko v dôsledku dopravnej nehody utrpel zranenia, ktoré dlhodobo zmenili jeho schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť. Podľa Rozhodnutia posudkovej komisie Ministerstva vnútra Slovenskej republiky v prieskumnom konaní zameranom na posúdenie zdravotnej spôsobilosti na ďalší výkon štátnej služby podľa § 223 zákona č. 73/1998 Z.z. bola navrhovateľovi určená zdravotná klasifikácia „C“ podľa prílohy nariadenia č. 48/2001, stĺpec III. Nakoľko navrhovateľ ako policajt v štátnej službe utrpel v dôsledku dopravnej nehody zranenia, ktoré dlhodobo zmenili jeho schopnosť naďalej vykonávať dovtedajšiu prácu, bola mu rozhodnutím posudkovej komisie MV SR zmenená pracovná spôsobilosť. Keďže ide o osobitné konanie podľa osobitného predpisu, posudková komisia nestanovila mieru poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, ktorá je podľa jeho názoru viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Takisto je navrhovateľ toho názoru, že sú dané na jeho strane aj ďalšie dôvody hodné osobitného zreteľa pre navýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia. Vyštudoval Akadémiu Policajného zboru s úmyslom venovať sa práci vyšetrovateľa, čo bolo jeho profesionálnym životným cieľom. Nadobudol vysokoškolské vzdelanie, ktoré je úzko špecifikované práve pre potreby Policajného zboru SR, kde sú kladené veľmi prísne nároky na zdravotnú spôsobilosť pre výkon služby. Toto vysokoškolské vzdelanie je mimo oblasti Policajného zboru prakticky nepoužiteľné. V dôsledku následkov na zdravotnom stave po dopravnej nehode navrhovateľovi už v relatívne mladom veku na začiatku kariéry bolo znemožnené sa profesijne uplatniť ako vyšetrovateľ PZ SR a celé jeho vysokoškolské štúdium a úsilie sa stalo zbytočným. Bola mu znemožnená možnosť osobnostného rastu, kariérneho postupu ako aj s tým spojeného rastu platového ohodnotenia. Rovnako tak aj jeho schopnosť zamestnať sa mimo PZ SR je prakticky nulová a v takom prípade by bol vyhodnotený ako invalidný. Všetky uvedené skutočnosti negatívne vplyvajú aj na navrhovateľov psychický stav ako aj na jeho ďalší život. Odporca na doručený návrh navrhovateľa na uzatvorenie dohody o zvýšení náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia žiadnym spôsobom nereagoval.

K návrhu navrhovateľ pripojil výpis z obchodného registra odporcu, rozsudok Okresného súdu Trnava zo dňa 19.10.2010, sp. zn. 4T/69/2010, Rozhodnutie Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, lekárska komisia, zo dňa 17.03.2011, č.p.: SPC-OZ-2011/000756, návrh poškodeného na uzatvorenie dohody o vyrovnaní, znalecký posudok P. Y. O.?.?H.?.?I. F.. č. 24/2011 zo dňa 05.06.2011, znalecký posudok P. T. P.H. č. 39/2012 zo dňa 25.04.2012, oznámenie o poistnom plnení zo dňa 08.11.2011 a 18.02.2013.

Odporca vo svojom vyjadrení zo dňa 28.11.2014 vzniesol námietku premlčania, nakoľko podľa jeho názoru nárok navrhovateľa bol v čase doručenia žalobného návrhu na súd premlčaný. Ďalej uviedol, že k poškodeniu zdravia navrhovateľa došlo dňa 13.01.2010. o sťaženie spoločenského uplatnenia sa poškodený dozvie vtedy, keď škoda na zdraví má preukázateľne nepriaznivé následky pre životné úkony poškodeného, pre uspokojenie jeho zdravotných a spoločenských potrieb alebo pre plnenie jeho spoločenských úloh. Je zrejmé, že u škôd na zdraví platí len subjektívna premlčacia lehota ustanovená v § 106 os. 1 Občianskeho zákonníka. Ak sa právo na náhradu škody na zdraví neuplatní v subjektívnej premlčacej dobe, nárok na náhradu škody na zdraví sa premlčí. Navrhovateľ sa o tom, kto zodpovedá za škodu dozvedel najneskôr dňa 19.10.2010, kedy nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť rozhodnutie voči osobe, ktorá škodu spôsobila. O výške škody sa poškodený dozvedel najneskôr v čase, kedy boli spracovávané znalecké posudky P. Y. O.?.?H.?.?I. F.. zo dňa 05.06.2011 a P. T. P. zo dňa 25.04.2012. Premlčacia doba tak uplynula dňa 25.04.2012, pričom žalobný návrh bol podaný až dňa 28.10.2014. V oboch znaleckých posudkoch sa uvádza, že liečenie u navrhovateľa bolo ukončené už dňa 29.03.2011. V zmysle § 8 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z.z. sa posudok vydáva, len čo je zdravotný stav poškodeného možné považovať za ustálený. Zdravotný stav navrhovateľa bol ustálený už v roku 2011, čiže k premlčaniu nároku došlo pravdepodobne už v roku 2013, avšak najneskôr dňa 25.04.2014. V závere uviedol, že navrhovateľ si nesprávne vyčíslil počet bodov a teda i výšku nároku, z ktorých požaduje zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia. Má za to, že priznanie zvýšenia náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia je možné priznať len zo základného počtu bodov. Vzhľadom k tomu je nárok navrhovateľa v časti 6.805,65 eur nedôvodný.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom zo dňa 15.10.2014, rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 19.10.2010, sp. zn. 4T/69/2010, Rozhodnutím Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, lekárska komisia, zo dňa 17.03.2011, č.p.: SPC-OZ-2011/000756, podaním navrhovateľa (č.l. 22), znaleckým posudok P. Y. O.?.?H.?.?I. F.. č. 24/2011 zo dňa 05.06.2011, znaleckým posudok P. T. P.

č. 39/2012 zo dňa 25.04.2012, vyjadrením odporcu zo dňa 28.11.2014, výsluchom účastníkov konania, ako aj ostatným obsahom spisu, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Z Rozsudku Okresného súdu Trnava sp.zn. 4T/69/2010 zo dňa 19.10.2010 vyplýva, že obvinený P. O. spôsobil svojim konaním z nedbanlivosti pri dopravnej nehode ťažkú ujmu na zdraví navrhovateľovi, čím spáchala prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, pričom bol zaviazaný k náhrade škody v prospech navrhovateľa ako poškodeného vo výške 2.306,94 eur a so zvyškom nároku na náhradu škody bol navrhovateľ odkázaný na občianske súdne konanie.

Z Rozhodnutia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Lekárskej komise, zo dňa 17.03.2011, č.p. : SPC-OZ-2011/000756 vyplýva, že v prieskumnom konaní zameranom na posúdenie zdravotnej spôsobilosti na ďalší výkon štátnej služby podľa § 223 zákona č. 73/1998 Z.z. sa určila navrhovateľovi zdravotná klasifikácia „C“ - spôsobilý na výkon štátnej služby policajta s obmedzením a zároveň sa mu určilo potrebné obmedzenie výkonu štátnej služby nasledovne: bez služobnej telesnej prípravy, okrem streliieb, bez previerok telesnej zdatnosti, okrem streliieb, práca v klimaticky vyrovnanom prostredí, počas streliieb používať protihlukovú ochranu sluchu, pravidelnú životosprávu, dispenzár neurológom, dispenzár oftalmológom, dispenzár otorinolaryngológom a v prípade zhoršenia zdravotného stavu bezodkladne zahájiť prieskum zdravotného stavu.

Zo znaleckého posudku znalca Y. O.?.?H.?.?I. F.. č. 24/2011 zo dňa 05.06.2011 (odbor zdravotníctvo, odvetvie traumatológia), vyplýva, že v dôsledku dopravnej nehody z 13.01.2010 vyčíslil znalec bodové hodnotenie pre navrhovateľa ako poškodeného titulom sťaženia spoločenského uplatnenia v celkovom počte 2655 bodov, pričom prílohami tohto znaleckého posudku boli lekárske správy. Ďalej z neho vyplýva, že liečenie bolo dňa 29.03.2011 ukončené. Súčasťou znaleckého posudku je aj správa z priebehu terapie zo dňa 07.02.2011 z ktorej vyplýva, že navrhovateľ sa nachádza aktuálne v stabilizovanom stave.

Zo znaleckého posudku znalca P. T. P. č. 39/2012 zo dňa 25.04.2012 vyplýva, že úlohou bolo vyšetriť psychický zdravotný stav navrhovateľa v súvislosti s dopravnou nehodou. Stanovila bodové hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia v celkovom počte 3630 bodov.

Z Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 08.11.2011 vyplýva, že odporca dňa 07.11.2011 ukončil šetrenie poistnej udalosti, na základe ktorého poukázal navrhovateľovi poistné plnenie - sťaženie spoločenského uplatnenia v sume 39.533 eur.

Z Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 18.02.2013 vyplýva, že odporca dňa 15.02.2013 ukončil šetrenie poistnej udalosti, na základe ktorého poukázal navrhovateľovi poistné plnenie - sťaženie spoločenského uplatnenia na základe znaleckého posudku 39/2012 (douhrada položky 255 po odpočítaní položky 254) v sume 8.459 eur.

Pri výsluchu účastníka navrhovateľ uviedol, že od dopravnej nehody sa mu zmenil celý život. Absolvoval základnú vojenskú službu. Robil aj vrcholový šport. Bol prijatý za vyšetrovateľa po náročných skúškach. Preto musel robiť aj silový šport, napríklad aikido, ktorému sa venoval. Začal študovať aj na Akadémii PZ. Bol vždy hodnotený pozitívne. Prešiel v policajnom zbore tri odbory a chcel sa dostať až na prezídium policajného zboru. Pokiaľ ide o samotnú nehodu pár dní v nemocnici si nepamätá. Začala sa mu zhoršovať psychická stránka. Nevedel, čo bude s prácou, či sa mu nerozpadne manželstvo. Neskôr aj začali konflikty s manželkou, lebo sa so svojim osudom nedokázal zmieriť. Mal veľkú neistotu aj čo bude s deťmi. Mali a majú s manželkou aj hypotekárne úvery a nevedel po nehode, či bude môcť ich platiť. Hanbil sa ísť k psychológovi. Do nehody dokázal vyriešiť čokoľvek, avšak po nehode je to už iné. Navštívil aj psychológa P. I., asi na jeseň v roku 2010 u neho absolvoval vyšetrenie. Bral aj lieky na upokojenie perser , ktoré berie doteraz. P. I. mu veľmi pomáhal a stále sa nevie zmieriť s nehodou. Na jar 2011 nastúpil do práce. Pokiaľ bol v práci ešte to bolo dobré, ale pokiaľ bol večer, alebo chvíle samoty, bolo to ťažké. Odobrili mu v práci aj kupón na oprávnenie vedenia motorových vozidiel. Mal v práci rôzne obmedzenia a nevedel sa s tým vyrovať. Od kolegov často vnímal posmešky. Kamaráti nevedia, že trpí psychickými problémami. Momentálne s manželkou je všetko v poriadku a sú šťastní. K P. I. už nechodí. Naposledy tam bol v roku 2010. Keďže bol zaradený do zdravotnej klasifikácie C, nemohol ísť už do elitných útvarov. Preto sa rozhodol odísť z policajného zboru. Momentálne je na

výsluhovom dôchodku a pracuje na živnosť. Od vypracovania znaleckých posudkov nedošlo k zmene jeho zdravotného stavu, trvalé následky ale pretrvávajú doteraz.

Právny zástupca na pojednávaní konanom dňa 25. marca 2015 uviedol, že nesúhlasí, že nárok navrhovateľa je premlčaný. Podľa jeho názoru najprv musia vzniknúť dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré sú popísané v návrhu a až potom vznikne nárok. Poukázal na § 6 ods. 3 zákona č. 437/2004 Z.z., kde je ustanovený osobitný spôsob domáhania sa nároku navrhovateľa. Navrhovateľ musí najprv podať návrh odporcovi a až po uplynutí lehoty troch mesiacov, keď odporca neuzavrie dohodu, si môže nárok uplatniť na súde. Preto v tejto súvislosti poukázal na § 102 Občianskeho zákonníka, z čoho možno usúdiť, že nárok navrhovateľa nie je premlčaný.

Odporca na pojednávaní uviedol, že zotrúva na námietke premlčania. Poukázal na § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka, rozhodnutie Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 11Co/153/2013, kde sa uvádza, že subjektívna lehota sa počíta od dvoch rokov odo dňa ustálenia zdravotného stavu, nález Ústavného súdu SR II. US 537/2011. Podľa jeho názoru § 102 Občianskeho zákonníka nie je možné použiť a to z dôvodu právnej istoty. Navyše liečenie u navrhovateľa sa skončilo dňa 29. marca 2011 a teda už v čase, keď navrhovateľ podal odporcovi dohodu, bol nárok navrhovateľa premlčaný.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 822 OZ, z poistenia zodpovednosti za škody má poistený právo, aby v prípade poistnej udalosti poisťiteľ za neho nahradil podľa poistných podmienok škodu, za ktorú poistený zodpovedá.

Podľa § 823 OZ, náhradu platí poisťiteľ poškodenému; poškodený však právo na plnenie proti poisťiteľovi nemá, ak osobitné predpisy neustanovujú inak.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „ZoPZP“), náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Podľa § 444 OZ, pri škode na zdraví sa jednorazove odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8).

Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z.z., výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2% z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor.

Podľa § 5 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z.z., ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky ustanoví výšku náhrady za bolesť a výšku náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia určenú podľa odseku 2 opatrením vyhláseným v Zbierke zákonov Slovenskej republiky uverejnením oznámenia o jeho vydaní najneskôr do 31. mája príslušného kalendárneho roka.

Podľa § 5 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z.z., v prípadoch hodných osobitného zreteľa, akým je uznanie invalidity, môže súd náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia zvýšiť najviac o 50%.

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z., poskytovateľ náhrady a poškodený môžu uzatvoriť dohodu o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, a to aj nad výšku náhrady ustanovenú týmto zákonom, najviac však do výšky náhrady ustanovenej v § 5 ods. 5; ak ide o náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú

prevádzkou motorového vozidla, dohodu s poškodeným môže uzatvoriť poisťovateľ alebo Slovenská kancelária poisťovateľov.

Podľa § 6 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z.z., dohoda o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia musí mať písomnú formu.

Podľa § 6 ods. 3 zákona č. 437/2004 Z.z., poškodený je oprávnený uplatniť nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia na súde, ak sa podal návrh na uzatvorenie dohody podľa odseku 1 a do troch mesiacov od jeho podania sa neuzatvorila dohoda podľa odseku 1 a neuspokojili sa nároky poškodeného.

Podľa § 8 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z.z., lekársky posudok sa vydáva, len čo zdravotný stav poškodeného možno považovať za ustálený; ak ide o sťaženie spoločenského uplatnenia, spravidla až po uplynutí jedného roka od poškodenia na zdraví.

Podľa § 3 ods. 1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 100 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až § 110).

Podľa § 102 OZ, pri právach, ktoré sa musia najprv uplatniť u fyzickej alebo právnickej osoby začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo takto uplatnilo.

Podľa § 106 ods. 1 a 2 OZ, právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. Najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že pri dopravnej nehode dňa 13.01.2010 bola spôsobená škoda na zdraví navrhovateľa, a to v rozsahu ťažkej ujmy na zdraví. Pasívne vecne legitimovaným je odporca a to v zmysle § 15 ods. 1 ZoPZP, podľa ktorého je poškodený (navrhovateľ) oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi (odporcovi), čo sporné v konaní ani nebolo.

Pokiaľ ide o navrhovateľom uplatnený nárok na zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia o 50%, ktorý nárok je predmetom konania, tento súd považoval z nižšie uvedených dôvodov za premlčaný.

Sťaženie spoločenského uplatnenia vzniká v čase, keď je možné zdravotný stav poškodeného považovať za ustálený a kedy je možné posúdiť, aký má zdravotný stav poškodeného preukázateľne nepriaznivé dôsledky pre životné úkony poškodeného. V prípade zhoršenia už ustáleného zdravotného stavu alebo výskytu nových následkov súvisiacich s nehodou navrhovateľa vzniká nový, resp. ďalší nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia, ktorý predtým neexistoval. V konaní však bolo preukázané, čo potvrdil sám navrhovateľ svojou výpoveďou, že od vypracovania znaleckých posudkov nedošlo k zmene zdravotného stavu (odpoveď navrhovateľa na otázku sudkyne, zápisnica o pojednávaní zo dňa 23.05.2013).

Keďže odporca vzniesol námietku premlčania, súd sa musel najprv s touto skutočnosťou vysporiadať.

Pokiaľ ide o objektívnu premlčaciu dobu, v zmysle § 106 ods. 2 OZ táto vôbec neplatí v prípade práva na náhradu škody spôsobenej na zdraví. Pri tomto práve sa uplatní iba subjektívna 2-ročná premlčacia doba, ktorá v zmysle § 106 ods. 1 OZ začína plynúť od okamihu, keď sa poškodený dozvie o škode a kto za ňu zodpovedá. Súdna prax sa pritom, pokiaľ ide o škodu na zdraví, ustálila na takom výklade, že pojem „dozvie sa o škode“ vyjadruje nielen vedomosť poškodeného o protiprávnom úkone alebo o udalosti, ktorou bola škoda spôsobená, ale aj o tom, že mu vznikla ujma určitého druhu a rozsahu, ktorú možno objektívne vyjadriť, teda vyčíslieť v peniazoch (porovnaj napr. rozhodnutie NS ČR

zo dňa 30.04.2002 sp.zn. 33Odo 477/2001). Pri škode spočívajúcej v bolesti a sťažení spoločenského uplatnenia sa poškodený dozvie o škode až v čase, kedy možno objektívne vykonať bodové ohodnotenie bolesti a sťaženia jeho spoločenského uplatnenia, lebo až vtedy má poškodený k dispozícii skutkové okolnosti, z ktorých môže škodu, resp. jej rozsah zistiť. Pokiaľ sa posudzuje začiatok subjektívnej lehoty, ten je väčšinou stanovený pri bolestnom na deň nehody a pri sťažení spoločenského uplatnenia na okamžik, keď sa ustálili následky nehody a kedy je v zmysle § 8 ods. 4 zák.č. 437/2004 Z.z. možné vydať lekársky posudok (pri vážnejších poškodeniach zdravia spravidla až po uplynutí jedného roka od poškodenia na zdraví), pričom súd poukazuje napr. na rozhodnutie NS ČR zo dňa 13.07.2001 sp.zn. 25Cdo 1169/2000. V prejednávanom prípade začala teda premlčacia doba na uplatnenie práva na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia navrhovateľovi plynúť odo dňa 05.06.2011, kedy bol vypracovaný prvý znalecký posudok a kedy súd považoval zdravotný stav navrhovateľa za ustálený, a uplynula dňa 05.06.2013 (streda). Pokiaľ by súd počítal premlčaciu dobu odo dňa vypracovania druhého znaleckého posudku, t.j. odo dňa 25.04.2012, premlčacia doba by uplynula dňom 25.04.2014 (piatok). Pričom návrh navrhovateľ podal až po uplynutí premlčacej doby, t.j. 28.10.2014.

Súd sa nestotožnil s názorom navrhovateľa o použití § 102 OZ. Pri práve na náhradu škody treba použiť osobitné ustanovenie (§ 106 OZ). Ustanovenie § 102 OZ sa použije napríklad pri právach zo záruky, keď príslušné právo treba najprv uplatniť u dodávateľa. Je pravdou, že poškodený je oprávnený uplatniť nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia na súde, ak sa podal návrh na uzatvorenie dohody a do troch mesiacov od jeho podania sa neuzatvorila dohoda a neuspokojili sa nároky poškodeného. Toto ustanovenie však ukladá len povinnosť poškodeného obrátiť sa najprv na odporcu a pokiaľ by tak neučinil, súd by žalobu považoval za predčasne podanú. Avšak podanie návrhu na uzatvorenie dohody podľa názoru súdu nemá žiaden vplyv na začiatok plynutia premlčacej doby. To by tak navrhovateľ mohol kedykoľvek si sám určiť začiatok plynutia premlčacej doby a to podaním návrhu na uzatvorenie dohody u poisťovateľa, keďže lehota na podanie návrhu poškodeného u poisťovateľa nie je žiadnym predpisom stanovená.

Nakoľko súd zistil, že uplatnený nárok je premlčaný, uprednostňujúc hľadisko procesnej ekonomie bližšie neskúmal ďalej existenciu subjektívneho práva navrhovateľa. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa zamietol.

Podľa § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 OSP, a to tak, že plne úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko náhradu trov konania výslovne nežiadal a z obsahu spisu mu žiadne trovy konania ani nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti :

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.