

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17Co/572/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812219331  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3812219331.4

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: G., s.r.o., so sídlom G. XX, J., IČO: 35 807 598, právne zastúpený S. T. V. G., s.r.o., so sídlom N.. X, J., proti odporcovi: D. O. - C. D. D., so sídlom X. L. XX, J., o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 13. februára 2013, č.k. 8C/196/2012-28, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť v lehote 10 dní od doručenia uznesenia súdny poplatok 66 Eur za námietku zaujatosti vznesenú navrhovateľom. O tejto poplatkovej povinnosti rozhodol okresný súd podľa položky 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je súčasťou Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

Proti tomuto rozhodnutiu podal včas odvolanie navrhovateľ, ktorý žiadal napadnuté rozhodnutie zrušiť. V prvom rade upozornil na nedostatky listiny vyhotovenej okresným súdom, ktorej predmetom bolo uloženie poplatkovej povinnosti. Tieto videl v nesplnení náležitostí súdneho rozhodnutia vyžadovaných Občianskym súdnym poriadkom (O.s.p.) a Zákonom o súdnych poplatkoch. Poukázal na to, že o poplatkovej povinnosti musí byť rozhodnuté uznesením. K veci uviedol, že námietku zaujatosti tak ako je upravená v ust. § 15a ods. 1 O.s.p. nepodal a súd prvého stupňa nepostupoval správne, pokiaľ tak podľa obsahu posúdil jeho vyjadrenie v úvode žaloby. Navrhovateľ tu iba uviedol skutočnosti poukazujúce na fakt, že inak vecne a miestne príslušný okresný súd nemôže vo veci konať, pretože jeho sudcovia sú vylúčení pre pomer k veci a k účastníkom. Žiadal, aby okresný súd postupoval podľa ust. § 12 O.s.p. a inicioval prikázanie veci inému súdu toho istého stupňa. Vo veci nejde o vhodnosť ale nutnosť. Vec musí byť prikázaná inému súdu preto, aby konanie bolo spravodlivé a vo veci samej rozhodoval nestranný zákonný sudca. Ak by aj súd mal za to, že vo veci je nutné uhradiť poplatok za vznesenie námietky zaujatosti podľa položky 17a ZoSP, navrhovateľovi nie je možné uložiť povinnosť platiť súdne poplatky. Podľa ust. § 4 ods. 1 písm. k) Zákona o súdnych poplatkoch je súdne konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom od poplatkov oslobodené. Rovnako sa to týka poplatkov za podané návrhy vo veci samej, znalecké dokazovanie či návrhy na vylúčenie sudcov.

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie okresného súdu je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

Podľa ust. § 5 ods. 1 písm. g) Zákona o súdnych poplatkoch, poplatková povinnosť vzniká podaním námietky zaujatosti účastníkom konania podľa osobitného predpisu (O.s.p.). Podľa položky 17a Sadzobníka súdnych poplatkov bol v čase podania návrhu súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti 66 Eur.

Z citovaných ustanovení je zřejmé, že podáním námietky zaujatosti vzniká účastníkovi poplatková povinnosť vo výške 66 Eur. V danom prípade súčasne okresný súd správne posúdil, že podanie navrhovateľa obsiahnuté priamo v žalobe bolo námietkou zaujatosti ako aj to, že navrhovateľovi vznikla táto poplatková povinnosť, i keď bolo konanie zo zákona oslobodené od súdnych poplatkov.

Námietkou zaujatosti treba rozumieť také podanie, ktorým účastník poukáže na zaujatosť vec prejednávajúceho sudcu z dôvodu jeho pomeru k veci, účastníkom, ich zástupcom alebo z dôvodu skoršieho rozhodovania vo veci (ust. § 14 ods. 1 a 2 O.s.p.). Náležitosťami námietky je uvedenie proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, a kedy sa účastník podávajúci námietku zaujatosti o dôvode vylúčenia dozvedel (ust. § 15a ods. 3 O.s.p.). Pokiaľ teda navrhovateľ v úvode žaloby žiada, aby vo veci konal a rozhodoval iný okresný súd, pretože všetci sudcovia príslušného súdu sú vo veci zaujatí, a súčasne uvádza, že dôvodom ich zaujatosti je pôsobenie na súde, ktorého činnosťou došlo k žalovanej ujme, napĺňa toto jeho vyjadrenie vyššie uvedené náležitosti námietky zaujatosti bezo zvyšku. Na tom nemení nič skutočnosť, že vylúčenie zaujatého sudcu žiada uskutočniť nepatričným procesným postupom prikázania veci. Podanie námietky zaujatosti navrhovateľom je potrebné mať za dané.

Čo sa týka poplatkovej povinnosti navrhovateľa za námietku zaujatosti v kontexte predmetu konania a s tým súvisiaceho vecného oslobodenia podľa ust. § 4 ods. 1 písm. k) Zákona o súdnych poplatkoch (ZSP), má odvolací súd za to, že poplatková povinnosť za námietku zaujatosti pod uvedené vecné oslobodenie nespadá a aj v prípade konania vecne oslobodeného od súdnych poplatkov má jeho účastník povinnosť zaplatiť súdny poplatok za námietku zaujatosti. Tento záver možno dovodiť porovnaním účelu vecného oslobodenia podľa ust. § 4 ods. 1 ZSP a účelu súdneho poplatku za námietku zaujatosti. Účelom vecného oslobodenia je uľahčenie prístupu k súdnej ochrane v takých veciach, v ktorých zákonodarca považuje dostupnejšiu súdnu ochranu za potrebnú. Spravidla je to z dôvodu významu práv, o ktoré v týchto konaniach ide, či už sú to práva detí, základné ľudské práva alebo práva vzniknuté porušením povinností štátu, ako to bolo aj v prípade oslobodenia podľa ust. § 4 ods. 1 písm. k) ZSP až do jeho nahradenia nízkym paušálnym poplatkom na základe novely ZSP č. 286/2012 Z.z. Naproti tomu súdny poplatok za námietku zaujatosti je najmä prostriedkom obmedzujúcim zneužívanie tohto inštitútu na vytváranie obštrukcií v súdnom konaní. To je zřejmé aj z jeho konštrukcie ako istej formy kaucie, ktorá sa v prípade dôvodnej námietky zaujatosti vráti (ust. § 11 ods. 1 veta tretia ZPS). Súdny poplatok za námietku zaujatosti nevytvára teda žiadnu prekážku prístupu k súdnej ochrane (o námietke je súd povinný rozhodnúť aj v prípade nezaplatenia poplatku), ale naopak je prostriedkom jej účinnejšieho fungovania. Niet preto dôvodu aby vecné oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, ktorého účelom je uľahčenie prístupu k súdnej ochrane, suspendovalo účel súdneho poplatku za námietku zaujatosti, ktorý je v zásade obdobný. Súčasne je námietka zaujatosti inštitútom nezávislým od povahy prejednávanej veci. Pre uvedené tak niet dôvodu, aby sa vecné oslobodenie od súdnych poplatkov podľa ust. § 4 ods. 1 ZSP vzťahovalo aj na súdny poplatok za námietku zaujatosti a túto poplatkovú povinnosť je potrebné mať za danú aj v konaniach zo zákona oslobodených od súdnych poplatkov.

Záver o tom, že vecné oslobodenie občianskeho súdneho konania od súdneho poplatku podľa § 4 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch sa nevzťahuje na súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti podľa položky č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov vyslovil aj Ústavný súd SR vo svojom náleze sp. zn. II. ÚS 124/2011 zo dňa 30. marca 2011 ([www.concourt.sk](http://www.concourt.sk) <<http://www.concourt.sk>>).

Napadnuté uznesenie, ktorým okresný súd uložil navrhovateľovi zaplatiť súdny poplatok za námietku zaujatosti v konaní oslobodenom od súdnych poplatkov podľa ust. § 4 ods. 1 písm. k) ZSP tak bolo vo výroku vecne správne. Odvolací súd nezistil tiež žiadne nedostatky formy tohto rozhodnutia, na ktoré poukazuje navrhovateľ. Vzhľadom na uvedené napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné .