

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Ek/1177/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121302606
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danica Horská
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121302606.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: AB 4 B.V., Strawinskylaan 933 1077XX Amsterdam, iné IČO: 34186049, práv. zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., 1. mája 173/11, 91101 Trenčín, IČO: 47234679, proti povinnej: T. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom: A. XXXX/X, XXXXX Q. , o vymoženie: 346,22 Eur s príslušenstvom, v exekúcii vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Július Petík, Nobelova 34 83102 Bratislava, IČO: 31803121 pod sp.zn. 131EX 216/21, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

II. Oprávnenému sa voči povinnému **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov, ako výdavkov na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 29,89 EUR (vrátane DPH), ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na vykonanie exekúcie podaným súdu dňa 20.04.2021 sa oprávnený: domáhal od povinného vymoženiu 346,22 Eur s príslušenstvom na podklade exekučného titulu: Platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 16C/586/2015-44, zo dňa: 09.11.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa: 09.12.2015.

2. Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonávaním exekúcie dňa 17. 05. 2021 súdneho exekútora: JUDr. Július Petík, Nobelova 34, 83102 Bratislava, IČO: 31803121 pod sp.zn. 131EX 216/21 ktorý vedie exekúciu pod sp.zn. 131EX 216/21.

3. Povinná sa odvolala voči predmetnej exekúcii podaním zo dňa 26.04.2022 z dôvodu, že s neb. A. Š. bola právoplatne rozvedená v konaní sp.zn. 16C 58/96, ku ktorej skutočnosti uvádza dátum 14.05.1996 a 24.05.1996. O dlhoch menovaného nemala žiadnu vedomosť, nakoľko jej nikdy nič nepovedal. Menovaný mal 2 sestry, pričom sestre z O. dal všetko čo malo hodnotu, toto aj zmizlo aj s jeho financiami. Nech teda platí pôžičky tá osoba, ktorej všetko dal (sestra z O.). Povinná nemá platobný príkaz, žiada o zrušenie exekúcie (ďalej len „návrh na zastavenie exekúcie“).

4. K návrhu na zastavenie exekúcie sa vyjadril oprávnený dňa 24.05.2022. Má za to, že sa tu namietajú skutočnosti, ktoré nastali pred vznikom exekučného titulu. Návrh na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie súdu, ktoré je exekučným titulom, je to procesný prostriedok, ktorým možno začať konanie o prípustnosť exekúcie. Z povahy exekučného konania je zrejmé, že v exekučnom konaní sa uskutočňuje nútený výkon judikovaného nároku oprávneného a nerozhoduje sa v ňom o dôvodnosti resp. výške nároku oprávneného. Povinná nepredložila žiadne relevantné doklady preukazujúce nevykonateľnosť predmetného exekučného titulu. Oprávnený poukazuje na zásadu „iura novit curia“, ktorá znamená jednak že súd pozná právo a aj

to, že si je zároveň vedomý účinkov, ktoré právo v podobe, v ktorej ho súd aplikuje, vyvoláva vo vzťahu k procesnoprávnemu alebo hmotnoprávnemu postaveniu nositeľa práva na súdnu ochranu svojich práv. (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 59/00 z 20. decembra 2001). Exekučný súd je exekučným titulom viazaný. Domáhať sa nápravy v prípade porušenia práv účastníka konania, nesprávne zisteného skutkového stavu, či právneho posúdenia, možno využitím riadnych a mimoriadnych opravných prostriedkov v pôvodnom konaní, nie v exekučnom konaní. Povinná sa mala uvedenými skutočnosťami brániť v základnom konaní, pričom v tomto konaní zostala nečinná. Exekučný súd nemá právomoc rušiť, či meniť rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom a teda ani preskúmať konanie, ktoré mu predchádzalo na všeobecnom súde povinného. Ak povinná s vydaným platobným rozkazom (exekučným titulom) nesúhlasila, mohla podať voči nemu opravný prostriedok - odpor; túto možnosť nevyužila, platobný rozkaz sa stal právoplatným a vykonateľným a je vecou rozhodnutou (res iudicata). Podľa uznesenia Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 30.05.2018. sp. zn. 17CoE/52/2018: „exekučný súd však nie je príslušný zaoberať sa takýmito skutočnosťami a teda skúmať hmotnoprávnu stránku exekučného titulu s tým, že obsahom tohto rozhodnutia je viazaný a musí z neho vychádzať, prípadne vady základného konania (aj vtedy, ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú.“ Rovnako je to aj podľa Uznesenia Ústavného súdu SR. sp. zn. IV. US 104/2019 zo dňa 05.11.2019: „Rozsah prieskumnej činnosti exekučného súdu pri prieskume exekučného titulu je obmedzený na to, či je exekučný titul vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotno-právne legitimovaní z exekučného titulu. V exekučnom konaní sa súd zaoberá takými okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, ktoré by mohli spôsobiť jeho nevykonateľnosť, bránili by jeho vymáhateľnosti prípadne, pre ktoré by bola exekúcie neprípustná. Ak by tieto jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu. Exekučný súd skúma iba to, čo došlo k zániku judikovaného práva, t.j. práva vyplývajúceho z exekučného titulu.“ Oprávnený má za to, že predmetné exekučné konanie bolo začaté oprávnene, poukazuje na dôvody podľa § 61 k ods. 1 Exekučného poriadku, pre ktoré môže povinný do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie podať návrh na zastavenie exekúcie. Povinná si v návrhu na zastavenie exekúcie nespĺnila nielen dôkaznú povinnosť, ale ani povinnosť tvrdenia. V návrhu na zastavenie exekúcie možno namietat len tie skutočnosti, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Oprávnený sa domáha len toho, čo mu priznáva právoplatný a vykonateľný exekučný titul. Povinná neuviedla žiadne skutočnosti v zmysle 61k ods. 2 Exekučného poriadku, na základe ktorých by mohlo byť jej návrhu na zastavenie exekúcie vyhovené, a taktiež nevyšli najavo žiadne iné skutočnosti preukazujúce pochybenie pri výkone exekúcie. Oprávnený navrhuje zamietnutie návrhu na zastavenie exekúcie a priznanie náhrady ďalších trov exekučného konania za vyjadrenie zo dňa 24.05.2022 vo výške 29,89 Eur (ďalej len „vyjadrenie oprávneného“).

5. Súdny exekútor postúpil súdu návrh na zastavenie exekúcie na rozhodnutie podaním zo dňa 27.05.2022.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 3, ods. 4 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhov na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po podaní

predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť. Návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno (dôkazná povinnosť) ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie musí byť riadne odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť, len takýto návrh má odkladný účinok. Návrhy podané neskôr odkladný účinok nemajú (§61k ods. 2, ods. 3 Exekučného poriadku). Súd má po preskúmaní doložených dokumentov za zrejmé, že návrh na zastavenie exekúcie bol podaný neskôr, po uplynutí 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie povinnému. Povinný prevzal toto upovedomenie do vlastných rúk dňa 21.02.2022. Návrh na zastavenie exekúcie bol podaný na poštu dňa 27.04.2022. Súd preto preskúmal návrh na zastavenie exekúcie z hľadiska, či obsahuje skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie povinnému (po 21.02.2022), pričom dospel k záveru, že návrh na zastavenie exekúcie nie je dôvodný, zároveň odkladný účinok nemá.

12. Povinná namieta v návrhu na zastavenie exekúcie okolnosti, ktoré nastali v roku 1996, kedy bola právoplatne rozvedená s neb. Karolom Šomodim, o jeho dlhoch nevedela, nič jej nepovedal, majetok a cennosti dal svojim sestrám. Dlhy má platiť jeho sestra z Handlovej, ktorej dal majetok. Povinná tiež namieta, že nemá „platobný príkaz“ (exekučný titul).

13. Súd k dôvodom uvádzaným povinnou poukazuje na to, že pokiaľ ide o procesné a skutkové okolnosti, ktoré nastali pred vydaním exekučného titulu, resp. sa týkajú vydania takéhoto exekučného titulu (uzatváranie zmlúv a pod.), tieto ani nemôžu byť predmetom skúmania na základe návrhu na zastavenie exekúcie. Uvedené vyplýva aj z rozhodnutia Ústavného súdu SR, kde v náleze pod sp. zn. III ÚS 41/2011-31 vyslovil: „...Súčasne platí, že exekučný súd nie je oprávnený preskúmať vecnú správnosť exekučného titulu, teda zaoberať sa správnosťou skutkových a právnych záverov orgánu, ktorý exekučný titul vydal“ (napr. Uznesenie Okresného súdu Bratislava II 39Er/1855/2016 z 05.08.2016). Okolnosti, ktoré vznikli pred vydaním exekučného titulu sa môžu uplatniť v základnom konaní, nie vo vykonávacom konaní. V exekučnom konaní sa poskytuje ochrana judikovanému právu. V opačnom prípade by exekučný súd pôsobil ako súd tretej inštancie (konajúci o opravnom prostriedku), uvedené skutočnosti exekučný súd nie je oprávnený skúmať a tieto ani nemôžu byť namietané v návrhu na zastavenie exekúcie. Povinná mala možnosť podať odpor voči platobnému rozkazu - exekučnému titulu, pokiaľ nesúhlasila, aby ona bola zaviazaná na úhradu pohľadávky, a to do 15 dní od jeho doručenia. Podanie odporu povinná nepreukázala, platobný rozkaz preto nadobudol právoplatnosť a stal sa vykonateľným exekučným titulom. Súd sa v tomto smere stotožnil s vyjadrením oprávneného.

14. Súd, v rámci skúmania podmienok konania, sa pokúsil zadovážiť doklady o doručení exekučného titulu - platobného rozkazu sp.zn. 16C/586/2015- 44 Okresného súdu Bratislava III do rúk povinnej, a to žiadosťou o poskytnutie súčinnosti adresovanej Okresnému súdu Bratislava III, ktorému bola táto žiadosť doručená dňa 21.09.2022. Exekučný súd k tomuto uvádza, že Okresný súd Bratislava III ku dňu vydania tohto uznesenia doklady o doručení exekučného titulu povinnej exekučnému súdu nedoložil a k žiadosti o súčinnosti sa písomne nevyjadril. Dňa 08.12.2022 bolo telefonicky z tohto súdu oznámené, že

z dôvodu zaťaženia nie je možné žiadosť o súčinnosť v tomto čase vybaviť a ani nie je možné oznámiť konkrétny termín jej vybavenia. Exekučnému súdu sa teda nepodarilo zadovážiť doklad preukazujúci prevzatie exekučného titulu povinnou (ktorá skutočnosť má vplyv aj na časové hľadisko vydania tohto uznesenia). Aj napriek tejto skutočnosti má exekučný súd za to, že pokiaľ je na exekučnom titule vyznačené nadobudnutie jeho právoplatnosti dňa 09.12.2015, existuje domnienka, že exekučný titul bol riadne doručený všetkým účastníkom konania, teda aj povinnej; v exekučnom konaní sa poskytuje ochrana judikovanému právu. Preto súd pristúpil k vydaniu tohto uznesenia.

15. Čo sa týka posúdenia samotných námietok zo strany povinnej, súd k tomuto konštatuje, že povinná neuniesla svoje dôkazné bremeno v tom, aby v návrhu na zastavenie exekúcie podanom neskôr uviedla len také skutočnosti, ktoré by nastali po vydaní exekučného titulu, v danom prípade však po uplynutí 15 dňovej lehoty od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie do rúk povinnej, teda také ktoré by nastali vo februári r. 2022 a neskôr, ktoré by bránili exekúcii a pod. Súd preto musí konštatovať, že návrh povinnej na zastavenie exekúcie podaný neskôr, nie je dôvodný pre zastavenie exekúcie (§61k ods. 2, ods. 3 Exekučného poriadku).

16. Súd v danej veci nezistil dôvody zastavenia exekúcie v rozsahu podľa § 61k ods. 1 písm. a) až d) Exekučného poriadku, t.j. neboli zistené nijaké okolnosti spôsobujúce zánik vymáhaného nároku, nie sú dôvody podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné - nejde o cudzí exekučný titul, nie sú iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, ktoré by nastali po vydaní exekučného titulu. Povinná nepreukázala, že exekučný titul je v súčasnosti zrušený, tiež nepreukázala úhradu vymáhanej pohľadávky, čím sú dané základné predpoklady na jej vymáhanie.

17. Z uvedených dôvodov súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, tak ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

18. Oprávnený bol v rámci podania návrhu na zastavenie exekúcie v plnom rozsahu úspešný (100%), povinná úspešná nebola. Oprávnený žiada priznať vzniknuté trovy spojené s podaním návrhu na zastavenie exekúcie, ako ďalšie trovy vo výške 29,89 Eur za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 24.05.2022.

19. Podľa § 199a ods. 1, ods. 2 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

20. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených nákladov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

21. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene.17bc) Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

22. Podľa § 10 ods. 1) Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „Vyhláška o odmenách advokátov“), ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je (okrem iného): do 165,97 eura....16,60 eura...

23. Podľa § 13a ods. 2) Vyhlášky o odmenách advokátov, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu,

24. Podľa § 16 ods. 3) Vyhlášky o odmenách advokátov, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

25. Podľa § 18 ods. 3) Vyhlášky o odmenách advokátov, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.5a).

26. Súd priznal oprávnenému v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení, podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (§ 9 ods. 1, § 10 ods. 1, § 13a ods. 2 písm. c), § 16 ods. 3), a to výdavky na zastupovanie vo výške celkom: 29,89 Eur (vrátane DPH) z výpočtového základu: 346,22 Eur, a to za jeden úkon právnej služby: vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, počítané nasledovne: odmena za jeden úkon právnej služby: 26,56 Eur, krátená o 1-inu: 13,28 Eur + režijný paušál (r. 2022, § 16 ods. 3): 11,63 Eur, činí spolu: 24,91 Eur, k tomu DPH 20% (zo sumy 24,91 Eur): 4,98 Eur. Odmena za uvedený jeden úkon činí celkom: 29,89 Eur (vrátane DPH; 24,91+ 4,98).

27. Súd po právoplatnosti tohto uznesenia vydá osobitný dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie, na základe ktorého možno vymáhať aj sumu 29,89 Eur (vrátane DPH).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.
Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.