

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/312/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814208672
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7814208672.1

Rozhodnutie

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, proti žalovanému J. E., P. XX. XX. XXXX, Y. U. E. XXX, v konaní o zaplatenie 98,74 Eur príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu zamieťa.

Náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 98,74 Eur, spolu s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 15,51 Eur a s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 98,74 Eur, za obdobie od 29. 08. 2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 16. 12. 2011 uzavrel žalobca so žalovaným Úverovú zmluvu č. 4112107089, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 179,- Eur, ktorý mal zaplatiť v 12 mesačných splátkach po 18,47 Eur. Žalovaný v dôsledku neplnenia si platobných povinností, bol písomne, listom zo dňa 29. 10. 2012 vyzvaný k splateniu celého zostatku úveru, v lehote do 15 dní od odoslania výzvy. Neoddeliteľnou súčasťou Úverovej zmluvy boli Úverové zmluvné podmienky žalobcu (ďalej len „ÚP“), ktoré sú pripojené k Úverovej zmluve, tzn. že sú súčasťou zmluvy, čo vplynulo aj z rozsudku Krajského súdu Prešov, sp. zn. 1Co/136/2012 zo dňa 25. 02. 2013. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku, z toho dôvodu si uplatnil žalobca úrok z omeškania vo výške 8,15 % ročne pozostávajúci z úrokovej sadzby ECB a s pripočítaním 8 percentuálnych bodov. Úrok bol stanovený diferencovane, ako úrok z omeškania vo výške 0,28 Eur zo sumy 172,62 Eur od 15. 11. 2012 do 21. 11. 2012, vo výške 1,04 Eur zo sumy 154,15 Eur od 22. 11. 2012 do 21. 12. 2012, vo výške 1,84 Eur zo sumy 135,68 Eur od 22. 12. 2012 do 20. 02. 2013, vo výške 0,77 Eur zo sumy 117,21 Eur od 21. 02. 2013 do 21. 03. 2013, vo výške 11,58 Eur zo sumy 98,74 Eur od 22. 03. 2013 do 28. 08. 2014, tzn. do vyhotovenia návrhu na vydanie platobného rozkazu. Dlžná suma pozostáva z istiny 44,89 Eur, úroku vo výške 6,64 Eur, zosplatennej istiny vo výške 35,21 Eur a upomienky II. vo výške 12,- Eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi založenými v spise, pretože žalobca ani žalovaný sa na vytýčené pojednávanie nedostavili, neúčast' neospravedlnili.

Súd pojednával v neprítomnosti žalobcu a žalovaného, v zmysle ust. § 101 ods. 2 O. s. p.

Z Úverovej zmluvy č. 4112107089 vplynulo, že bola uzavretá medzi žalobcom a žalovaným ako fyzickou osobou - nepodnikateľom, dňa 16. 12. 2011. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie finančnej hotovosti za úhradu tovaru - televízoru vo výške 179,- Eur, ktorý mal žalovaný splatiť v 12. mesačných splátkach vo

výške po 18,47 Eur. V bode 54 bola uvedená ročná úroková sadzba 38,38 % a v bode 55 RPMN vo výške 46,7 %. Dátum prvej splátky v bode 59 bol dňom 16. 01. 2012, s tým, že konečná splatnosť bola 28. 12. 2012 - bod 62. Z uvedenej úverovej zmluvy, v texte pod čiarou, sa tiež nachádza drobným písmom písaný text, že neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy sú ÚP spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., a v ďalšej časti uvedeného textu je veta o tom, že klient svojím podpisom na tejto zmluvy potvrdzuje, že pred uzavretím ÚZ prevzal formulár so štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, ktorý bol vyhotovený v súlade s právnymi predpismi, a bolo mu poskytnuté náležité vysvetlenie.

Z výpisu čerpania splátok a úhrad, súvisiaceho s vyššie uvedenou zmluvou, vedeného na meno žalovaného, vyplynulo, že dňa 16. 12. 2011 čerpal žalovaný sumu 179,- Eur. Od 23. 01. 2012 začal vykonávať úhrady splátok žalovaný v dohodnutej výške 18,47 Eur. Do obdobia zosplatnenia, do 29. 10. 2012, zaplatil žalovaný 7 splátok a po zosplatnení zaplatil ďalšie 4 splátky v uvedenej výške za obdobie od 29. 10. 2012 do 21. 03. 2013. Celkove zaplatil žalovaný sumu 203,17 Eur.

Listom zo dňa 29. 10. 2012 bol žalovaný vyzvaný k splateniu úveru vo výške 172,62 Eur, v lehote do 15 dní od odoslania výzvy. Súčasne jej bolo oznámené, že v prípade neuhradenia horeuvedenej pohľadávky, bude pohľadávka vymáhaná súdnou cestou, alebo rozhodcovským konaním.

Súd preveril správnosť výpočtu RPMN pre spotrebiteľský úver prostredníctvom kalkulačky uverejnenej na stránke „ekonomikaSME.sk“, pričom zistil, že výška RPMN v danom prípade predstavuje 50,25 % a nie 46,7 %, čiže sa jedná o nepravdivý údaj.

V zmysle ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa odseku 4 uvedeného ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ust. § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. § 9 ods. 2 písm. j.) Z. č. 129/2010 Z. z., účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a), b.) uvedeného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1 a je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

V zmysle vyššie citovaných ustanovení, pre kvalifikáciu zmluvy ako spotrebiteľskej je dôležité to, že ide o zmluvu, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch v rovnakej podobe, medzi podnikateľom vykonávajúcim svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom - nepodnikateľom, ktorý nemá možnosť reálnym spôsobom zmeniť obsah pripraveného návrhu zmluvy, nemôže vyjednávať o zmene návrhu, s možnosťou dosiahnutia úspechu. Spotrebiteľ má možnosť prijať alebo neprijať návrh zmluvy a v tomto smere končí aj jeho možnosť akýmkoľvek spôsobom zasiahnuť do textu úverových podmienok. Podľa názoru súdu, by totiž poskytovateľ úveru určite neupravil vopred naformulované úverové podmienky určené širokému spektru spotrebiteľov, v prípade námietok žalovaného.

Spotrebiteľské zmluvy sú v našom právnom poriadku upravené zákonom o ochrane spotrebiteľa a Občianskym zákonníkom a spotrebiteľský úver Zákonom o spotrebiteľských úveroch. Súd konštatuje, že zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania, je spotrebiteľskou zmluvou a preto na uvedený záväzkový vzťah aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka a Zákona o spotrebiteľských úveroch.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá Úverová zmluva č. 4112107089 zo dňa 16. 12. 2011, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 179,- Eur. Uvedený úver mal zaplatiť žalovaný v 12 splátkach po 18,47 Eur. Na základe úverovej zmluvy mal žalovaný celkovo zaplatiť žalobcovi 221,64 Eur. V zmluve bola síce uvedená RPMN, ale nebola uvedená v správnej výške, pretože RPMN bola podľa prepočtu súdu vo výške 50,25 % a nie 46,70 %, čo je evidentne nepravdivý údaj, ktorý sa v zmluve uviedol.

V zmysle ust. § 4 Zákona o spotrebiteľskom úvere, veriteľ je povinný v dostatočnom časovom predstihu pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred prijatím ponuky o spotrebiteľskom úvere, poskytnúť spotrebiteľovi v súlade so zmluvnými podmienkami informácie, okrem iných, aj informácie podľa písm. g.) o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, a o ročnej percentuálnej miere nákladov znázornenej pomocou reprezentatívneho príkladu, v ktorom sa uvedú všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd skonštatoval, že žalobca ako veriteľ porušil svoju povinnosť, ktorá mu vyplýva zo zákona a poskytol nepravdivú informáciu do zmluvy o výške RPMN, čo má za následok v zmysle ust. § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súd zistil z prehľadu čerpania splátok a úhrad, že úver bol poskytnutý vo výške 179,- Eur, žalovaný zaplatil sumu 203,17 Eur. To znamená, že za predpokladu, že sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, žalovaný zaplatil poskytnutý úver, dokonca aj nad jeho rámec. Z týchto dôvodov súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V konaní bol neúspešný žalobca, úspech v konaní mal žalovaný, ktorému nevznikli žiadne trovy konania, z toho dôvodu súd nepriznal žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.