

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 41P/179/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514215871
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Oreničová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7514215871.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Beátou Oreničovou vo veci mal. G. K., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, detí rodičov: matky L. K., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. č. XX, okres Košice - okolie, prechodne bytom G. 3, XXX XX M. (u X. U.), zastúpenej JUDr. Slávkou Kováčovou, advokátkou, so sídlom Štúrova 20, Košice a otca U. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V. č. XX, M. - okolie, právne zastúpeného JUDr. Alexandrom Fuchsom, advokátom, so sídlom v Košiciach, Štúrova 20, na návrh matky, v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

Schvaľuje rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

Maloletého G. K., nar. XX.X.XXXX, zveruje do osobnej starostlivosti matky.

Z a v ä z u j e otca od X.X.XXXX do budúca prispievať na výživu mal. G. K., nar. XX.X.XXXX, výživné vo výške XXX eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný uhrádzať vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky.

Dlžné výživné za obdobie od X.X.XXXX do XX.X.XXXX v sume X.XXX eur je otec p o v i n ť uhradiť v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľka, ktorá je matkou mal. G. K., nar. XX.X.XXXX, návrhom doručeným pôvodne Okresnému súdu Košice - okolie dňa 5.9.2014 žiadala upraviť práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu, ktorého žiadala zveriť do svojej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' k plateniu výživného vo výške XXX eur mesačne od X.X.XXXX do budúca a upraviť styk otca s mal. G. každú druhú sobotu od 9.00 hodiny do 17.00 hodiny iba za prítomnosti matky.

Návrh na začatie konania zdôvodnila tým, že jej manželstvo s odporcom, ktorý je otcom mal. G., zatiaľ trvá. Od 28.8.2014 však nežije s otcom mal. dieťaťa v spoločnej domácnosti, podala na Okresnom súde Košice II i návrh na rozvod manželstva. Uviedla, že počas celej doby jej manžel s výchovou mal. syna nijako nepomáhal, ani počas choroby. Od XX.X.XXXX býva s rodičmi, ktorí hradia za nájom XXX eur mesačne, za elektrinu XX eur mesačne, za plyn XX eur mesačne. Maloletý G. navštevuje 2. ročník ZŠ, kde hradí maloletému za obed XX eur mesačne, ZRPŠ X,XX ročne, za školskú družinu XXX eur ročne, poplatok za anglický zošit X eur, pomôcky do školy XX eur ročne, mesačný lístok MHD XX eur, životné poistenie XX eur, krúžok G. XX eur ročne. U. má zdravotné problémy, má zníženú bunkovú imunitu, v dôsledku čoho má matka výdavky na lieky 10 eur mesačne, maloletý má časté zápal

horných dýchacích ciest, používa probiotika a antibiotika, za čo platí XX eur mesačne. V dôsledku zlého zdravotného stavu je maloletý G. každý mesiac chorý, matka kupuje mu morskú soľ, zodac. Maloletý podstupuje gastro vyšetrenie, nakoľko je alergický na mlieko, sóju a vajce, kupuje mu špeciálne výrobky neobsahujúce tieto alergény, čo si však vyžaduje zvýšené výdavky. Maloletý musí dodržiavať prísnu diétu. Nosí okuliare na diaľku, za ktoré hradí XX eur, podstupuje vyšetrenie u stomatológa, kde jedno sedenie stojí okolo XX eur. Má tiež ploché nohy, v dôsledku čoho mu kupuje ortopedické topánky v sume XX eur. Uviedla, že o syna sa stará sama, syn má strach z otca, keďže otec mu aj nadával a niekedy ho bezdôvodne udrel a vyhrážal sa mu, že ho dá do vreca. Otec maloletého nadával na matku pred maloletým synom, čo nepriaznivo vplýva aj na jeho psychický vývoj. Matka maloletého je nezamestnaná od XX.X.XXXX, nepoberá žiadne dávky v dôsledku príjmu otca. Naproti tomu odporca je zamestnaný v Slovenskej pošte a.s. a jeho príjem činí okolo 900 eur mesačne, okrem mal. G. odporca inú vyživovaciu povinnosť nemá.

Okresný súd Košice II dňa XX.XX.XXXX vyslovil svoju miestnu nepríslušnosť a postúpil vec na prejednanie Okresnému súdu Košice II. Na Okresnom súde Košice II bola vec ďalej vedená pod č.k. 41P/179/2014.

Následne Okresný súd Košice II uznesením sp. zn. 41P/179/2014-15 zo dňa X.X.XXXX ustanovil mal. G. K., nar. XX.X.XXXX, za opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice.

K návrhu na začatie konania sa vyjadril odporca, ktorý je otcom mal. G. K., v podaní doručenom súdu dňa XX.X.XXXX. Otec súhlasil so zverením mal. G. K. do osobnej starostlivosti matky, s výškou výživného na mal. v sume XXX eur mesačne, so stykom otca s mal. dieťaťom každú druhú sobotu a nedeľu v mesiaci, od soboty od X.XX hodiny do nedele do XX.XX hodiny, a to bez prítomnosti matky. Uviedol, že nezodpovedá skutočnosti matkou uvádzaný príjem XXX eur mesačne. V skutočnosti jeho základná mzda je XXX eur, ku ktorej dostáva niekedy aj prémie, preto mesačný príjem je okolo XXX eur. Vzhľadom na to, že prakticky každý deň chodí na pracovné cesty, poberá za to aj príslušné diéty, teda paušalizovanú náhradu zvýšených hotových výdavkov, ktoré mu vznikajú v súvislosti s pracovnými cestami. Tieto paušálne náhrady však nemožno považovať vzhľadom na ich povahu za súčasť mzdy a teda za súčasť priemerného zárobku. Ďalej považuje za dôležité uviesť, že okrem tohto konania domáha sa matka ja manželského výživného vo výške po XXX eur mesačne od X.X.XXXX (OS Košice - okolie sp. zn. 15C/267/2014), ako aj výživného pre syna v rámci rozvodového konania, keďže podala aj návrh na rozvod manželstva (OS Košice - okolie sp. zn. 19P/318/2014). Odporca svoje mesačné výdavky vyčíslil nasledovne: nájomné XXX eur, telefón XX eur, životné poistenie XX eur, prevádzka osobného motorového vozidla (na cestu do práce a domov) XX eur. V súvislosti s požadovaným výživným poukázal na to, že matke osobne v hotovosti zaplatil trikrát po XXX eur, a to v auguste, septembri a októbri 2014. Tieto čiastky bude treba započítať pri ustálení dlžného výživného. Pokiaľ chcel dať matke v novembri XXX eur, tieto odmietla s tým, že nech si to nechá. Potom už v ďalších platbách nepokračoval. V súvislosti s úpravou styku uviedol, že pred Vianocami 2014 mu matka navrhla, aby bol styk neobmedzený, teda tak, ako mu to bude vyhovovať z časového a pracovného hľadiska.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, výsluchom účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

Maloletý G. K., nar. XX.X.XXXX, pochádza z manželského vzťahu L. K., rod. U., nar. X.X.XXXX a U. K., nar. XX.X.XXXX. Rozvodové konanie rodičov maloletého G. v čase rozhodovania vo veci mal. G. K. v konaní o úprave práv a povinností k mal. dieťaťu na čas do rozvodu, zatiaľ nebolo právoplatne skončené.

Matka maloletého L. K., nar. X.X.XXXX, trvale bytom V. XX, toho času bytom G. 3, M., je od marca XXXX vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberá dávku v hmotnej núdzi z dôvodu manželovho príjmu, poberá rodinný prídavok na mal. syna G. v sume XX,XX eur mesačne.

Otec maloletého U. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V. XX, toho času bytom F. XX, M., pracuje ako vodič v spoločnosti F. pošta, a.s., podľa potvrdenia zamestnávateľa s čistým mesačným príjmom XXX,XX eur za obdobie od XX-XX/XXXX.

Zo správy kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa XX.X.XXXX vyplynulo, že matka mal. dieťaťa podala dňa X.X.XXXX na Okresnom súde Košice II návrh na rozvod manželstva, ktoré konanie je vedené pod č.k. 19P/318/2014. Dňa X.X.XXXX matka podala taktiež návrh na Okresný súd Košice II. vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. G. na čas do rozvodu. Od marca XXXX je matka vedená v evidencii uchádzačov zamestnanie, nepoberá dávku v hmotnej núdzi z dôvodu príjmu manžela, poberá len rodinné prídavky na maloletého v sume XX.XX eur mesačne. V minulosti mala matka vážnu dopravnú nehodu a v dôsledku zdravotných problémov už nemohla nastúpiť do svojho predchádzajúceho zamestnania. V septembri 2014 sa presťahovala do 4- izbového bytu k svojim rodičom spoločne s maloletým synom, kde býva aj v súčasnosti. G. má v byte vlastnú izbu, kompletne zariadenú, má vytvorené vhodné podmienky pre svoj všestranný vývoj. Za nájom hradí matka XXX eur mesačne, za elektrinu a plyn XX eur mesačne a životné poistenie XX eur mesačne. Otec U. K. pracuje ako vodič v spoločnosti F. pošta a.s. s čistým mesačným príjmom cca XXX eur vrátane diét a daňového bonusu, okrem toho príjmu iný príjem nemá., býva v prenajatom 1,5 izbovom byte na sídlisku Nad jazerom sám, za nájom hradí XXX eur mesačne, za mobilný telefón XX-XX eur mesačne, životné poistenie v spoločnosti R. XX eur mesačne, pohonné hmoty na prepravu do zamestnania XX eur mesačne, bežné výdavky na stravu, hygienické potreby a oblečenie cca XXX eur mesačne. V mesiaci august, september a október 2014 prispel otec na mal. syna do rúk matky po XXX eur, v mesiaci november XXXX už matka od otca údajne nechcela peniaze prijať a v decembri jej už neposkytol žiadny finančný príspevok. V súčasnosti otec údajne každý mesiac odkladá maloletému G. do obálky po XXX eur. Maloletý G. je žiakom 2.ročníka ZŠ Y. 2 v M.. Navštevuje školský klub detí a stravuje sa v školskej jedálni. Dieťa trpí poruchou bunkovej imunity, z toho dôvodu je v sledovaní imunológa a pravidelne užíva lieky na podporu imunity v hodnote XX eur mesačne. Nosí dioptrické okuliare a a taktiež je v sledovaní urológa. Za ŠKD hradí matka XX eur mesačne, za obedy v školskej jedálni cca XX eur mesačne. G. sa venuje basketbalu, ročný poplatok matka uhradila v sume XX eur a za krúžok lega XX eur na celý školský rok. Maloletému zakúpil naposledy nové okuliare s rámom v hodnote cca XX eur otec. Syn do školy cestuje mestskou hromadnou dopravou. Od septembra XXXX, kedy sa matka odsťahovala zo spoločnej domácnosti, otec bol so synom prevažne v telefonickom kontakte. Pokiaľ sa mali osobne stretnúť, syn chcel, aby sa to realizovalo len za prítomnosti matky, nakoľko sa ho dieťa údajne bojí. Otec mal voči takýmto stretnutiam výhrady, chcel byť so synom sám a to bolo dôvodom, prečo styk nakoniec niekoľkokrát neprebehol. Podľa vyjadrenia matky Lukáš nebol často krátko s otcom ani počas spolužitia rodičov, maximálne 4-5 hodiny cez deň, počas noci nikdy. Prioritnú starostlivosť o maloletého vykonávala matka sama. Podľa vyjadrenia matky otec nadmerne konzumuje alkoholické nápoje a v minulosti sa stalo, že sa pokúsil siahnúť si na život. K otázke zverenia mal. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov matka uviedla, že otec sa nikdy o dieťa aktívne nestaral, s takouto formou nesúhlasí, nakoľko nie je v prospech dieťaťa. Otec s predmetným návrhom súhlasil v zmysle zverenia mal. syna do osobnej starostlivosti matky, nesúhlasil však s navrhovanou výškou výživného a uviedol, že sa s matkou údajne dohodli na neobmedzenom styku a teda styk nebudú žiadať upraviť. Otec považoval sumu výživného vo výške XXX eur za nadhodnotenú a neprimerane vysokú vzhľadom k jeho príjmu. Navrhoval sumu XXX eur mesačne na mal. dieťa, nakoľko matka žiada od neho ešte manželské výživné vo výške XXX eur. Aj otec považoval striedavú osobnú starostlivosť toho času za nereálnu, nakoľko je zamestnaný na zmeny, pričom zmena mu začína o piatej ráno a s matkou o takejto forme ani neuvažovali. V záujme objektívneho posúdenia veci v predmetnom konaní bol dňa XX.X.XXXX zisťovaný úradom taktiež názor mal. G. K., nar. XX.X.XXXX, vzhľadom na jeho vek a rozumovú vyspelosť. Maloletý sa vyjadril, že v súčasnosti sa s otcom stretáva približne raz za dva týždne v prítomnosti matky. Chodievajú spoločne prevažne do obchodných centier D. a T.. Nechcel by údajne ostať s otcom sám, bol by radšej, keby to prebiehalo tak ako doposiaľ. Taktiež by chcel, aby bola rodina opäť spolu, aby spolu bývali, ale s podmienkou, aby ho otec už tak nebil ako predtým. Pamätá si, že mu otec dal facku, aj že mu matka musela dávať v dôsledku bitky obklady na boľavé miesta. G. otec naučil bicyklovať, v lete sa boli bicyklovať len dvakrát. Na základe doterajších zistení ÚPSVaR Košice navrhuje zveriť mal. G. K., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky a styk mal. dieťaťa s otcom upraviť po vzájomnej dohode obidvoch rodičov. Výživné zo strany otca určiť primerane veku a odôvodneným potrebám s prihliadnutím na finančné možnosti, schopnosti a majetkové pomery na strane povinného rodiča.

Na pojednávaní dňa XX.X.XXXX rodičia oznámili súdu, že uzavreli rodičovskú dohodu, obsahom ktorej je zverenie mal. G. K., nar. XX.X.XXXX, do osobnej starostlivosti matky a záväzok otca prispievať na výživu mal. G. od X.X.XXXX do budúcnosti výživné vo výške XXX eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný uhrádzať vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky, ako aj záväzok otca uhradiť dlžné výživné

na mal. G. za obdobie od X.X.XXXX do XX.X.XXXX v sume X.XXX eur v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Podľa ust. § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia mal. dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa ust. § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave rodičovských práva a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa ust. § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške XX % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov v akej miere sa o dieťa stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný bez dôležitého dôvodu vzdá výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný berie na seba.

V danom prípade je predmetom konania návrh matky na úpravu práv a povinností rodičov k mal. G. K., nar. XX.X.XXXX, na čas do rozvodu.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že v danom prípade sú splnené zákonné predpoklady pre úpravu práv a povinností rodičov k mal. G. K., nar. XX.X.XXXX, nakoľko rodičia mal. dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti a starostlivosť o mal. dieťa zabezpečuje skoro v celom rozsahu matka sama za pomoci svojich rodičov. Pri prešetrení pomerov rodine ÚPSVaR Košice nezistil na strane matky nijaké nedostatky pri zabezpečovaní starostlivosti o mal. dieťa. Súčasne sa rodičia dohodli na platení výživného zo strany otca na mal. G. K. od X.X.XXXX do budúcnosti po XXX eur mesačne, ako aj na úhrade dlžného výživného za obdobie od X.X.XXXX do XX.X.XXXX v sume X.XXX eur. Rodičia toho času nepožadovali upraviť styk otca s mal. dieťaťom. Keďže rodičia uzavreli rodičovskú dohodu vo vyššie uvedenom rozsahu, ktorá je v záujme mal. dieťaťa, súd schválil túto rodičovskú dohodu v znení, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Dlžné výživné za obdobie od X.X.XXXX do XX.X.XXXX súd vypočítal ako rozdiel medzi súdom určeným výživným v danom období a uhradeným výživným v danom období. Súdom určené výživné predstavuje sumu X.XXX eur (X mesiacov x XXX eur). Rodičia sa zhodli na uhradenom výživnom v danom období v sume XX eur. Dlžné výživné za obdobie od 5.9.2014 do 31.3.2015 tak činí X.XXX eur (X.XXX eur - XX eur).

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého súd nepriznal účastníkom právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie, ktoré mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže podať odvolanie kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku), proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. I,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti tomuto rozhodnutiu matka a otec nemôžu podať odvolanie, nakoľko po vyhlásení rozhodnutia a jeho odôvodnení zhodne pred súdom prehlásili, že sa vzdávajú práva podať odvolanie voči vyhlásenému rozhodnutiu vo všetkých jeho výrokoch.