

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/405/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614201346
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Solčányová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7614201346.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Diany Solčányovej a členov senátu JUDr. Marianny Hraboveckej a JUDr. Ludviky Bodnárovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti S. A. nar. XX.X.XXXX a W. nar. XX.X.XXXX obidve bývajúce u matky zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Spišskej Novej Vsi detí rodičov P. S. nar. XX.X.XXXX bývajúcej na W. J. Č.. X/X v X.X. A. Q. a W. S. nar. XX.X.XXXX bývajúceho na W. J. Č.. X/X v X. A. Q. zastúpeného Mgr. Máriou Baranovou advokátkou so sídlom na Zimnej ulici č. 58 v Spišskej Novej Vsi v konaní o návrhu otca na zníženie výživného o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo 17.6.2014 č.k. 13P 25/2014-52 takto

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh otca zo 17.6.2014 na zníženie výživného s odôvodnením, že od posledného určenia jeho vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom uplynula iba doba pol roka, počas ktorej nedošlo k podstatnej zmene pomerov odôvodňujúcej zníženie výživného. Uviedol, že zdravotný stav otca, na ktorý sa v návrhu na zníženie výživného odvoláva, mal otec už v čase rozvodového konania, v ktorom bola posudzovaná aj jeho invalidita a napriek tomu súhlasil s výživným pre obidve deti 200 Eur mesačne. Konštatoval, že otec má naďalej aj príjmy zo živnosti a okrem toho poberá príplatok za osobnú asistenciu v rozsahu 700 Eur a tiež daňový bonus na dve deti, v dôsledku čoho je schopný prispievať na ich výživu doposiaľ určené výživné. O návrhu otca rozhodol podľa §-u 78 ods. 1, §-u 75 ods. 1 a §-u 62 ods. 1, 2, 4 a 5 Zákona o rodine.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletých detí s návrhom, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie s tým, že uplatnil odvolací dôvod uvedený v §-e 205 ods. 2 písm. d/, f/ O.s.p.. Vytkol konajúcemu súdu, že nezistil úplne skutkový stav veci, pretože nevykonával všetky ním navrhnuté dôkazy a na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Zdôraznil, že jeho finančné pomery sa zhoršili pre nepriaznivý zdravotný stav, ktorý sa bude aj v budúcnosti zhoršovať, preto sa nedá predpokladať, že by sa jeho ekonomická situácia zlepšila. Uviedol, že so svojou priateľkou žije každý v oddelenej domácnosti a ona je zhodou okolností aj jeho asistentkou. Hoci má živnosť, už nemôže tak podnikáť ako podnikal v minulosti, kým riadne videl. Jeho zdravotné problémy so zrakom mu umožňujú vykonávať iba tie opravy, ktoré dokáže urobiť spamäti, preto musí veľkú časť zákaziek odmietnuť. Zdôraznil, že jeho príjem z pracovnej činnosti je minimálny. Tiež uviedol, že deti sú u neho takmer polovicu roka, kedy sa o nich všestranne stará, a ak by mu nepomáhala priateľka, bol by na hranici chudoby. Pretože jeho životná úroveň je veľmi nízka, nevlastní žiaden majetok vysokej hodnoty, nechodí na zahraničné dovolenky, tak aj životná úroveň jeho detí musí byť tomu primeraná. Vyjadril ľútosť nad skutočnosťou, že mu jeho

zdravotný stav neumožňuje platiť doposiaľ určené výživné, ale ak by jeho návrhu nebolo vyhovené, tak by nemal dostatok finančných prostriedkov ani na uspokojovanie svojich základných potrieb.

Kolízny opatrovník maloletých detí vo vyjadrení k odvolaniu otca konštatoval, že súd prvého stupňa správne vyhodnotil všetky dôkazy a správne rozhodol, ak so zreteľom na zvýšené odôvodnené potreby maloletých detí návrh zamietol. Navrhol napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Matka maloletých detí sa k odvolaniu otca nevyjadřila.

Podľa §-u 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa §-u 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s §-om 156 ods. 3 O.s.p. preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa aj s konaním, ktoré mu predchádzalo podľa §-u 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. a dospel k záveru, že súd prvého stupňa dostatočne zistil skutkový stav, posúdil ho podľa správnych zákonných ustanovení Zákona o rodine, v súlade s §-om 132 O.s.p. vyhodnotil dôkazy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom starostlivo prihliadal na to, čo vyšlo v konaní najavo, vrátane toho, čo uviedli účastníci konania, preto je odôvodnenie napadnutého rozsudku presvedčivé a s jeho závermi sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje. Konajúci súd sa vysporiadal s námietkami otca uplatnenými v odvolaní, ktoré tvorili jeho obranu už v priebehu konania pred súdom prvého stupňa a otec ani v odvolaní neuviedol žiadne relevantné skutočnosti majúce za následok iné rozhodnutie o výživnom. Odvolací súd rovnako ako súd prvého stupňa dôsledne posúdil pomery účastníkov v čase predchádzajúcej úpravy výživného s pomermi existujúcimi v čase terajšieho rozhodovania a dospel k rovnakému právnomu záveru ako súd prvého stupňa, že v tejto právnej veci nebola preukázaná kvalifikovaná zmena pomerov odôvodňujúca zníženie výživného v súlade s návrhom otca. Odvolací súd dodáva, že zmenou pomerov v zmysle ust. §-u 78 ods. 1 Zákona o rodine sa rozumie výrazná zmena okolností na jednej alebo druhej strane, t.j. oprávneného alebo povinného, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom, pričom musí ísť o zmenu trvalú, nielen prechodnú a musí ísť o zásadnú zmenu v tých okolnostiach, z ktorých vychádzalo predchádzajúce rozhodnutie o výživnom. V konaní o zníženie výživného je preto potrebné porovnať pomery, z ktorých vychádzalo predchádzajúce súdne rozhodnutie o výživnom s pomermi existujúcimi v čase rozhodovania súdu o návrhu na zmenu výživného. Aj pri rozhodovaní o výživnom v dôsledku zmeny pomerov sa použijú zásady, ktoré sú rozhodujúce pre určenie výživného. Konajúci súd vykonaným dokazovaním zistil, že zdrojom príjmu otca v súčasnosti je priznaný invalidný dôchodok 259 Eur mesačne, kompenzačný príspevok 18,39 Eur mesačne a peňažný príspevok za osobnú asistenciu 700 Eur mesačne. Matka maloletých detí je po ukončení rodičovskej dovolenky evidovaná ako nezamestnaná a pracuje na dohodu o vykonaní práce s príjmom 300 Eur v pohostinstve ako čašníčka. Okrem maloletých detí jej vznikla ďalšia vyživovacia povinnosť voči maloletej Sarah Tkáčovej nar. 14.5.2011, na výživu ktorej bol otec zaviazaný prispievať 90 Eur mesačne. Matka maloletých detí nie je vlastníčkou nehnuteľností alebo hnutelností väčšej hodnoty. Otec maloletých detí je evidovaný ako vlastník na liste vlastníctva č. 67, 72 a 11,10 v katastrálnom území Spišská Nová Ves, je tiež vlastníkom obytného privesu značky Caravan Dethleffs od 23.5.2008 a osobného motorového vozidla značky Opel Calibra od 23.3.2010 a osobného motorového vozidla značky Mercedes Benz od 12.9.1997. Pracuje naďalej ako živnostník ale zo živnosti má minimálny príjem. Takto nepochybne zistený skutkový stav dovoľuje záver odvolacieho súdu, že v tejto právnej veci nebola splnená zákonná podmienka uvedená v §-e 78 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého zmeniť predchádzajúce súdne rozhodnutie môže súd iba po zistení podstatnej zmeny pomerov. Zmenené rozhodnutie na tom istom skutkovom základe, aký tu bol v čase poslednej súdnej úpravy, by bolo zákonom neprípustnou reparáciou predchádzajúceho súdneho rozhodnutia. Odvolací súd na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa dodáva, že pre rozsudok je rozhodujúci stav v dobe jeho vyhlásenia (§ 154 ods. 1 O.s.p.), preto nie je možné prihliadnuť na podstatné zníženie príjmu otca v budúcnosti v dôsledku jeho nepochybne

nepriaznivého zdravotného stavu. V súčasnosti však príjem otca dovoľuje prispievať doposiaľ určené výživné bez toho, že by sa jeho doterajšia životná úroveň znížila, aj keď sa jeho príjem zo živnosti znížil ale mu bol priznaný príplatok na osobnú asistenciu a tiež kompenzačný príplatok, ktoré v súhrne predstavujú príjem, aký otec vykazoval v čase poslednej úpravy výživného. Odvolací súd tiež vo vzťahu k majetkovým pomerom otca, na ktoré pri rozhodovaní prihliadol poznamenáva, že ak by sa otec zbavil motorových vozidiel a prípadne aj nehnuteľností, ktoré vlastní predajom, zabezpečil by si tiež zdroj príjmu, z ktorého by mohol uspokojovať svoje odôvodnené potreby, pretože so zreteľom na jeho vážnu zrakovú vadu, na ktorú sa v odvolaní odvoláva, nie je možné predpokladať, že by predmetné motorové vozidlá mohol užívať. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa podľa §-u 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil a na zdôraznenie jeho správnosti doplnil ďalšie dôvody.

Toto rozhodnutie senát prijal v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.