

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9Em/6/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213221518
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Škulavík
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4213221518.3

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci oprávneného: Y. V., nar. X.X.XXXX, bytom V. XX, W., v konaní zast. JUDr. Andreou Koczkás, advokátkou so sídlom Elektrárenská 3, Komárno, proti povinnej: I. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. X., B. Z., v konaní zast. JUDr. Ervínom Erdélyim, advokátom so sídlom P. Blahu 7/A, Nové Zámky, o výkon rozhodnutia o styku otca s maloletým dieťaťom: I. V., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpenou Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno,

rozhodol:

Súd návrh otca na výkon rozhodnutia o úprave styku s maloletou I. V., nar. XX.X.XXXX **z a m i e t a .**

Povinná nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Oprávnený sa písomne podaným návrhom súdu dňa 24.9.2013 domáhal súdneho výkonu rozhodnutia, rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 12P/297/2012-32 zo dňa 11.12.2012. V zmysle predmetného rozsudku bol otec maloletej I. V., nar. XX.X.XXXX oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý páry týždeň od pondelka od 10,00 hodiny do utorka do 10,00 hodiny a od piatku od 10,00 hodiny do soboty do 10,00 hodiny a každý nepáry týždeň od utorka od 10,00 hodiny do stredy do 10,00 hodiny a od soboty od 10,00 hodiny do nedele do 10,00 hodiny, pričom matka bola povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi včas odovzdať v mieste bydliska maloletého dieťaťa.

Styk otca s maloletou I. V. bol následne rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 12P/24/2013-260 zo dňa 24.9.2014 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 9CoP/54/2014-307 zo dňa 26.2.2015 novo upravený tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom každý páry týždeň od piatku od 9.00 hod. do nedele do 17.00 hod. a každý nepáry týždeň v stredu od 9.00 hod. do 18.00 hod. a to v období do 31.8.2015. Počnúc od 1.9.2015 je otec oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom každý páry týždeň od piatku od 15.30 hod. do nedele do 17.00 hod. a každý nepáry týždeň od stredy od 15.30 hod. do štvrtku do 09.00 hod. Otec je oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom v čase letných prázdnin každého roka tretí júlový týždeň od pondelka od 9.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a tretí augustový týždeň od pondelka od 9.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a v čase vianočných sviatkov každého roka od 25.12. od 12.00 hod. do 26.12. do 18.00 hod. Matka je povinná dieťa na styk riadne pripraviť a odovzdať včas otcovi v mieste bydliska maloletého dieťaťa a otec je povinný dieťa riadne a včas vrátiť na tom istom mieste matke. Matka je povinná informovať otca pravidelne vždy k poslednému dňu každého mesiaca v kalendárnom roku o zdravotnom stave maloletého dieťaťa, o jeho aktivitách a priebežne mu podávať správy o aktuálnych mimoriadnych podstatných veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa. Zároveň sa deklaruje, že týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Komárno č. k. 12P/297/2012-32 zo dňa 11.12.2012 v časti o úprave styku otca s maloletým dieťaťom.

Vzhľadom na to, že oprávnený sa svojim návrhom na začatie konania zo dňa 23.9.2013 domáhal výkonu rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 12P/297/2012-32 zo dňa 11.12.2012, pričom ten sa s poukazom na neskorší rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 9CoP/54/2014-307 zo dňa 26.2.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.3.2015, stal neúčinným, súd rozhodol o zamietnutí návrhu oprávneného na nariadenie výkonu predkladaného rozsudku o jeho styku s maloletým dieťaťom. Rozhodnutie, na podklade ktorého sa oprávnený domáha výkonu rozhodnutia sa stalo neúčinným, preto výkon nemožno nariadiť.

O trovách konania rozhodol súd tak, že ich náhradu v konaní úspešnej povinnej nepriznal, pretože jej žiadne účelne vynaložené trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.