

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 15C/35/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515200504
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2515200504.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľa: J. Y., Q.. XX.XX.XXXX, U. S. XXXX/XX, U., štátny občan SR proti odporcovi: L. G. G.. G., Q.. XX.XX.XXXX, U. R. J. Y.. XXX, G. G., R..K.. U. XXXXX, XXXXX N., Y. G., Š. K.G. Y. G., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietla.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 02.02.2015 sa navrhovateľ domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporcovi akokoľvek nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX pre obec a kat. úz. Y. ako parcela registra „C“ parc. č. XXX/XX - K. R. o výmere 680 m² a parcela registra „C“ parc. č. XXX/XX - K. R. o výmere 680 m² (ďalej len ako nehnuteľnosti), a to najmä tieto scudziť, zaťažiť či prenajať, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Návrh skutkovo odôvodnil tým, že dňa 03.11.2014 K. Ú. R., katastrálny odbor, pod č. T. XXXX/XX povolil vklad kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi ním ako predávajúcim a odporcom ako kupujúcim, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k opísaným nehnuteľnostiam. Zmluvné strany sa dohodli na kúpnej cene 44.880,- eur, ktorá mala byť vyplatená v plnej výške pri podpise zmluvy prevodom na účet predávajúceho uvedený záhlaví zmluvy pred podaním návrhu na vklad vlastníckeho práva s tým, že v prípade, ak nebude na účet predávajúceho pripísaná celá kúpna cena, predávajúci bol oprávnený od zmluvy odstúpiť. Keďže odporca ako kupujúci nepoukázal na účet navrhovateľa ako predávajúceho celú kúpnu cenu, navrhovateľ sa rozhodol od zmluvy jednostranne odstúpiť, čo urobil listom zo dňa 08.12.2014.

Navrhovateľ k návrhu pripojil kúpnu zmluvu zo dňa 28.10.2014, výpis z listu vlastníctva č. XXXX a jednostranné odstúpenie od kúpnej zmluvy zo dňa 08.12.2014 spolu s podacím lístkom, potvrdzujúcim odoslanie poštovej zásielky navrhovateľa odporcovi dňa 03.02.2015.

Nakoľko podanie navrhovateľa nespĺňalo náležitosti riadneho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle § 79 ods. 1 a § 75 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len O.s.p.), súd uznesením č.k. 15C/35/2015 - 9 zo dňa 23.02.2015 vyzval navrhovateľa na jeho doplnenie a opravu v zmysle poučenia uvedeného v tomto uznesení.

V nadväznosti na citované uznesenie navrhovateľ dňa 17.03.2015 doručil súdu podanie, v ktorom uviedol, že touto cestou sa domáha vyplatenia kúpnej ceny 44.880,- eur s príslušenstvom. Nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy odôvodnil tým, že odporca mu dojednanú kúpnu cenu nezaplatil, a to ani po osobných a telefonických výzvach adresovaných sprostredkovateľovi predaja, a preto sa rozhodol od kúpnej zmluvy odstúpiť. Navrhovateľ vyjadril obavy, že ak odporca predá

alebo zaťaží predmetné nehnuteľnosti, príde aj o nehnuteľnosti, aj o peniaze. V závere podania pozmenil petít návrhu na nariadenie predbežného opatrenia tak, že žiadal, aby súd zakázal odporcovi akokoľvek nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami, a to najmä tieto scudzitiť, zaťažiť či prenajať na základe kúpnej zmluvy, zámennej zmluvy, darovacej zmluvy alebo iného právneho úkonu ako zmluvu o zabezpečovacom prevode, zmluvu o záložnom práve alebo zriadiť právo zodpovedajúce vecnému bremenu alebo inému vecnému alebo záväzkovému právu, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Z aktuálneho výpisu z katastra nehnuteľností pre okres R., obec a kat. úz. Y. mal súd preukázané, že odporca je vlastníkom nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXX ako pozemok s parc. č. XXX/XX - K. R. o výmere 680 m² a pozemok s parc. č. XXX/XX - K. R. o výmere 680 m², a to na základe kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený pod č. T. XXXX/XX.

Podľa § 75 ods. 1, 2 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne rozhodne o veci samej, je predbežné opatrenie. Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pri vydaní konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. V každom prípade je však na navrhovateľovi predbežného opatrenia, aby súdu preukázal (osvedčil) jednak sám nárok a jednak, že je tu naliehavá, akútna potreba poskytnúť ochranu prostriedkami procesného práva. Berúc do úvahy aj lehoty, ktoré zákonodarca stanovil súdu na rozhodnutie o návrhu, treba zdôrazniť povinnosť tvrdenia rozhodujúcich skutočností a predloženie dôkazov o nich už so samotným návrhom na nariadenie predbežného opatrenia. Zmyslom

predbežného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov, pričom musí byť poskytnutá ochrana ako tomu, kto o vydanie predbežného opatrenia žiada, tak v rámci ústavných a zákonných pravidiel aj tomu, voči komu predbežné opatrenie smeruje.

Po oboznámení sa s obsahom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia ako aj ostatným obsahom súdneho spisu dospel súd k záveru, že navrhovateľ potrebu nariadenia predbežného opatrenia neosvedčil. Svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil len okolnosťami týkajúcimi sa (tvrdeného) porušenia zmluvných podmienok zo strany odporcu, ktorý mu podľa jeho vyjadrení nevyplatil kúpnu cenu predmetných nehnuteľností (ako bola medzi účastníkmi dojednaná v kúpnej zmluve zo dňa 28.10.2014, ktorej predmetom bol prevod vlastníckych práv k nehnuteľnostiam z navrhovateľa ako predávajúceho na odporcu ako kupujúceho), v dôsledku ktorej skutočnosti sa navrhovateľ rozhodol využiť oprávnenie vyplývajúce mu z kúpnej zmluvy a listom zo dňa 08.12.2014 od nej odstúpil. Vo všeobecnosti platí, že odstúpením od zmluvy zaniká záväzkový právny vzťah ňou založený, a to v okamihu, keď prejav o odstúpení dôjde druhej zmluvnej strane. K uvedenému predpokladu nastolenia účinkov odstúpenia od zmluvy súd uvádza, že z obsahu listinných dôkazov nebolo možné urobiť spoľahlivý záver o tom, že účinky odstúpenia od zmluvy v tomto prípade skutočne nastali, keď navrhovateľ predložil súdu len poštový podací lístok, z ktorého vyplýva, že dňa 03.02.2015 zaslal odporcovi list, avšak či sa táto zásielka (obsahom ktorej malo byť odstúpenie od zmluvy) dostala do sféry odporcu, zrejme nie je. Dôsledkom účinného odstúpenia od zmluvy by potom bolo zrušenie kúpnej zmluvy od začiatku a vznik povinnosti odporcu vydať navrhovateľovi to, čo na základe kúpnej zmluvy dostal, teda predmetné nehnuteľnosti. Navrhovateľ však v tejto súvislosti nepredložil súdu žiaden dôkaz o prístupe a konaní odporcu po ním tvrdenom odstúpení od zmluvy, ktorý by nasvedčoval tomu, že odporca právo navrhovateľa na odstúpenie od zmluvy spochybňuje a navrhovateľovi nemieni predmetné nehnuteľnosti vydať. V kontexte opísaných dôsledkov odstúpenia od kúpnej zmluvy, na ktorom právnom úkone navrhovateľ založil svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia, súd poznamenáva, že navrhovateľ v podaní zo dňa 12.03.2015 (ktorým reagoval na výzvu súdu o.i. na ozrejenie, čoho sa mieni domáhať vo veci samej) uviedol, že sa touto cestou mieni domáhať vyplatenia kúpnej ceny nehnuteľností, čo však predpokladá platnosť a účinnosť kúpnej zmluvy, a preto sa jeho návrh javí súdu čiastočne ako zmätočný. Súd aj napriek tomuto rozporu nespochybňuje dôvodnosť poskytnutia predbežnej ochrany jeho právam nariadením predbežného opatrenia v navrhovanom znení, či už by bolo predmetom konania vo veci samej vydanie nehnuteľností titulom účinného odstúpenia od kúpnej zmluvy, alebo zaplatenie ich kúpnej ceny (tak ako vyplýva z vyjadrenia navrhovateľa, ktorý však návrh vo veci samej zatiaľ nepodal), samozrejme, za predpokladu, že podmienky pre vydanie tohto rozhodnutia budú dané.

Ako vyplýva z vyššie opísaného, nevyhnutnou podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je tiež osvedčenie, že bez okamžitého zásahu zo strany súdu (v tomto prípade majúceho podobu zákazu pre odporcu nakladať s nehnuteľnosťami) by boli ohrozené práva toho, kto sa nariadenia predbežného opatrenia domáha, teda navrhovateľa. Hoci dôvodnosť nároku navrhovateľa, ktorému sa má poskytnúť ochrana (jeho majetkové práva) nie je sporná, okolnosti, z ktorých by vyplývalo reálne a bezprostredné ohrozenie týchto jeho práv ako ďalšia z podmienok pre nariadenie predbežného opatrenia (teda najmä také úkony odporcu, ktoré by potvrdzovali jeho úmysel nakladať s nehnuteľnosťami, zvlášť spôsobom predstavujúcim také zmenšenie majetku odporcu, ktoré by znamenalo ohrozenie pohľadávky navrhovateľa voči nemu titulom nevyplatené kúpnej ceny), však nielenže neboli v tomto prípade osvedčené, ale zo strany navrhovateľa, nesúceho dôkazné bremeno, ani neboli len tvrdené.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže navrhovateľ ničím nepreukázal také konanie odporcu, v dôsledku ktorého by mu reálne a bezprostredne hrozil vznik značnej ujmy, ktorej by bolo možné zamedziť práve ingerenciou súdu vo forme nariadenia navrhovaného predbežného opatrenia, nezostávalo súdu iné, ako návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal, v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., keďže konanie právoplatnosťou tohto uznesenia končí. Keďže súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, úspešným

účastníkom konania je odporca, ktorý si však náhradu trov konania neuplatnil a v konaní mu ani žiadne trovy nevznikli, keďže súd s ním v konaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia ani nekonal, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a náhradu trov konania mu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie. Odvolanie možno podať do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Piešťany, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.