

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6C/48/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614209765
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2614209765.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v právnej veci navrhovateľa: COFIDIS, a.s., so sídlom Bratislava, Suché mýto 1, IČO: 36 816 337, právne zast.: Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., so sídlom Bratislava, Bárdošova 2/A, proti odporcovi: Q. X., nar. XX.X.XXXX, bydlisko Senica, Š. XXXX/XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou: Jana Marčišovská, zamestnankyňa Okresného súdu Skalica, o zaplatenie 1.722,22 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd **z r u š u j e** platobný rozkaz Okresného súdu Senica číslo konania 10Ro/386/2014-14 zo dňa 4.12.2014.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.722,22 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 317,50 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 18.11.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 1.722,22 € spolu s príslušenstvom, náhradu trov konania v sume 103,- € a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 321,73 €.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie, keď boli oboznámené listiny predložené navrhovateľom, a to zmluva o úvere na nákup tovaru a zmluva o bezúčelovom úvere (č.l. 6), všeobecné obchodné podmienky (č.l. 11), splátkový kalendár (č.l. 10), pokus o zmier (č.l. 5), a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci:

6C/48/2015

Navrhovateľ, ako to vyplýva aj z údajov obchodného registra verejne dostupného na internetovej stránke www.orsr.sk mal aj má v predmete činnosti okrem iných zapísané aj poskytovanie úverov zo zdrojov, na ktoré sa nevyžaduje bankové povolenie. Odporca uzatváral zmluvu ako fyzická osoba - občan, nie ako osoba oprávnená na podnikateľskú alebo inú obdobnú činnosť a ani na výkon svojho povolania. Opak zo zmluvy nevyplýva. Z pripojenej písomnej zmluvy o úvere na nákup tovaru zo dňa 15.1.2014 vyplýva, že navrhovateľ ako veriteľ a odporca ako spotrebiteľ a dlžník uzavreli podľa zák. č. 129/2010 Z.z. v platnom znení zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úverového limitu vo výške 2.000,- €, pričom na prvé čerpanie úveru bola stanovená čiastka 1.612,- €. V zmluve sa ďalej uvádza, že odporca sa zaväzuje splatiť veriteľovi úver v 60-mesačných splátkach v

sume po 40,74 €. Celková čiastka splatná klientom tak predstavuje sumu 2.444,40 €. Odporca do dňa podania žaloby uhradil len sumu 40,32 €. Listom zo dňa 3.10.2014 označeného ako „ Pokus o zmier“ navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy 1.936,71 €, ktorá pozostáva zo sumy 1.722,22 € (neuhradený úver) + 214,49 € (trovy právneho zastúpenia), a to do 3 dní od doručenia tejto výzvy. Navrhovateľ nepreukázal doručenie výzvy odporcovi.

Podľa ust. § 1 ods. 1 /zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 1 ods. 2 /zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Súd z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu vyvodil ten právny záver, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne. Medzi navrhovateľom a odporcom došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o úvere na nákup tovaru. Z predmetnej zmluvy plnil navrhovateľ, ktorý poskytol odporcovi úverový limit vo výške 2.000,- € s tým, že prvé čerpanie bolo dohodnuté vo výške 1.612,- €. Odporca vyčerpал celú sumu vo výške 1.612,- €. Do dňa podania žaloby odporca uhradil len sumu vo výške 40,32 €. Odporca si svoje povinnosti z uzavretej zmluvy neplnil, pretože nezaplatil navrhovateľovi zvyšok úveru vo výške 1.722,22 € (istina vo výške 1.590 € + úrok za poskytnutie úveru vo výške 126,12 € + poplatok z omeškania vo výške 5,20 €) spôsobom ustanoveným v zmluve a vo všeobecných

6C/48/2015

obchodných podmienkach, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Odporca nepreukázal, že jeho záväzok vrátiť navrhovateľovi predmetnú sumu zanikol zaplatením, a súd preto uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi pohľadávku v sume 1.722,22 €.

Súd mal preukázané, že zmluva o úvere uzatvorená medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom je spotrebiteľskou zmluvou s poukazom na znenie § 52 ods. 1 OZ a znenie § 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Pri jej uzatváraní právny predchodca navrhovateľa vystupoval ako dodávateľ s poukazom na svoj predmet činnosti uvedený v OR a odporca ako nepodnikateľ- spotrebiteľ. Z týchto dôvodov súd aplikoval na uvedený právny vzťah ustanovenia § 52 a nasl. OZ o spotrebiteľských zmluvách, ktoré majú kogentnú povahu a sú súčasťou obsahu záväzku bez ohľadu na dohodu strán o aplikácii Obchodného zákonníka.

Súd uložil odporcovi vychádzajúc z § 142 ods. 1 O.s.p. povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 317,50 € pozostávajúcu zo súdneho poplatku v sume 103,- € a z trov právneho zastúpenia v sume 214,50 € (97,60 € vrátane DPH za dva úkony právnej služby - prevzatie veci a príprava zastúpenia, podanie žaloby a režijný paušál k dvom úkonom právnej služby 9,65 € vrátane DPH).

Súd nepriznal právnomu zástupcovi navrhovateľa trovy právneho zastúpenia za úkon právnej služby „podanie protistrane - pokus o zmier“, nakoľko vykonanie tohto úkonu nie je potrebné v súvislosti uplatnením žaloby navrhovateľa na súde.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

6C/48/2015

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.