

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 13C/97/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113200075
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Dubovcová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3113200075.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Martinou Dubovcovou v právnej veci navrhovateľov v rade 1/ I. F. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., Ľ. F. XX/XX, občan SR, a v rade 2/ L. P., nar. XX.X.XXXX, bytom Q., Ľ. F. XX/XX, občan SR, obaja právne zastúpení JUDr. Dušan Divko, advokát, spol. s r.o., so sídlom Považská Bystrica, Šoltésovej 346/1, proti odporcovi TN-DEV, s.r.o., so sídlom Trenčín, Palackého 29, IČO: 36354953, právne zastúpeného JUDr. Jozef Kováčik, s.r.o., IČO: 47 251 913, so sídlom v Trenčíne, Legionárska ul.č. 2/210, v konaní o zaplatenie 653,55 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je po v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi v rade 1/ sumu vo výške 183,90 € s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 326,77 € od 1.1.2013 do 13.3.2013 a zo sumy 183,90 € od 14.3.2013 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je po v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi v rade 2/ sumu vo výške 183,90 € s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 326,77 € od 1.1.2013 do 13.3.2013 a zo sumy 183,90 € od 14.3.2013 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

IV. Navrhovateľ v rade 1 je povinný nahradiť trovy konania štátu vo výške 102,09 €, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V. Navrhovateľ v rade 2 je povinný nahradiť trovy konania štátu vo výške 102,10 €, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

VI. Odporca je povinný nahradiť trovy konania štátu vo výške 204,19 €, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku

odôvodnenie:

Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 03.01.2013, sa navrhovatelia domáhali zaplatenia sumy vo výške 705,- € s príslušenstvom a náhrady trov konania. Vo svojom návrhu uviedli, že sú podieloví spoluvlastníci v podiele po 1 pozemkov parc.č. KNC 3847/165 - ostatné plochy o výmere 60 m², parc.č. KNC 3847/166 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 101 m², parc.č. KNC 3847/167 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 46 m², parc.č. KNC 3847/168 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 110 m², parc.č. KNC 3847/169 - ostatné plochy o výmere 43 m², parc.č. KNC 3847/170 - ostatné plochy o výmere 55 m², parc.č. KNC 3647/171 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 50 m², parc.č. KNC 3847/172 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 90 m², parc.č. KNC 3847/173 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 66 m², parc.č. KNC 3847/174 - ostatné plochy o výmere 60 m², parc.č. KNC 3847/175 - ostatné plochy o výmere 194 m², parc.č. KNC 3847/176 - zastavané plochy a nádvoria o

výmere 2 m², parc.č. KNC 3847/177 - zastavané plochy a nádvoria o výmera 372 m², parc.č. KNC 3847/178 - ostatné plochy o výmere 229 m², parc.č. KNC 3847/188 zastavané plochy a nádvoria o výmere 3 m², parc.č. KNC 3847/169 - ostatné plochy o výmere 23 m² tak, ako je to zapísané na LV č. 4915 katastrálne územie Beluša. Všetky vyššie uvedené pozemky užíva odporca, ktorý je vlastníkom vodárne, ktorá stojí na pozemku KNC 3847/5, plynovej kotolne + garáže, ktorá stojí na pozemku KNC 3B47/7 a skladu zemiakov, ktorý stojí na pozemku KNC 3847/9, všetko katastrálne územie Beluša, ktoré nehnuteľností nadobudol kúpnu zmluvou zo dňa 18,12, 2006, ktorá bola zavkladovaná pod č. V 2128/06 a vlastníctvo má zapísané na LV č.7674 katastrálne územie Beluša. Takto je odlišné vlastníctvo vlastníka stavieb od vlastníctva pozemku. Navrhovatelia mali s odporcom už v minulosti spor o úhradu nájomného za pozemky v podielovom spoluvlastníctve navrhovateľov. Z jedného takéhoto sporu bolo na podnet odporcu - zástupcov firmy TN - DEV, spol. s r. o., v konaní pred Okresným súdom v Trenčíne, č. k. 19C 127/2011 rozhodnuté, že bude prehodnotená výška nájomného za zastavané pozemky zapísané na LV č. 4915 v katastrálnom území Beluša. V tomto smere znalkyňa z odboru stavebníctva Ing. T. D. vo svojom znaleckom posudku č. 1/2012 aktuálne prehodnotila výšku nájomného za zastavané pozemky v priemyselnom objekte a došla k záveru, že nájomca (odporca) je povinný v rozsahu zápisu pozemkov na LV č. 4915 v k.ú. Beluša platiť vlastníkom pozemkov (navrhovatelia) nájomné vo výške 117,50 EUR/m²/mesiac. S výsledkom tohto znaleckého zisťovania boli oboznámení i konatelia spoločnosti TN - DEV, spol. s r. o., ktorí prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyslovili súhlas s výškou nájomného stanoveného znalkyňou a udelili súhlas na vyplatenie uvedenej sumy nájomného za užívanie zastavaných pozemkov, čím došlo k zastaveniu konania na okresnom súde Trenčín 19C 127/2011. Nakoľko odporca im neuhradil nájomné za predmetné nehnuteľnosti, ktoré užíva bez právneho dôvodu za obdobie od 01.07.2012 do 31.12.2012 spolu vo výške 705,- EUR, ktorá uvedená výška nájomného je zohľadnená podľa znaleckého posudku č. 1/2012 vypracovaného znalkyňou z odboru stavebníctva Ing. Janou Rosinovou, navrhovatelia vyzvali odporcu na úhradu sumy 705,- EUR, avšak neúspešne. S poukazom na skutočnosť, že odporca je so splnením svojho záväzku v omeškaní, požadovali v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v platnom znení aj úroky z omeškania a to od 01.01.2013. Čo sa týka námietky započítania, vznesenej v odpore proti platobnému rozkazu, navrhovatelia uviedli, že odporca im nič navyše neuhradil, a preto je započítanie nedôvodné.

Odporca sa k návrhu na začatie konania vyjadril vo svojom odpore zo dňa 4.3.2013, v ktorom uviedol, že nesúhlasí s uplatňovanou výškou 381,04 € za užívanie nehnuteľností navrhovateľov za obdobie od 01.09.2011 do 31.12.2011, nakoľko nehnuteľnosti navrhovateľov v tomto období fakticky neužíval a preto nemohol na ich úkor získať bezdôvodné obohatenie. Potvrdil, že je pravdou, že v iných obdobných veciach medzi účastníkmi už boli vypracované znalecké posudky na hodnotu výšky bezdôvodného obohatenia, avšak vzhľadom na sústavnú zmenu ekonomických a podnikateľských pomerov, spôsobenú hospodárskou krízou jednoznačne trvá na stanovisku, že požadovaná výška bezdôvodného obohatenia je neprimerane vysoká a je ľahkým zárobkom majiteľov pozemkov, pričom on musí peňažné prostriedky vyprodukovať. Ďalšou námietkou k priznanej výške istiny je skutočnosť, že navrhovateľom 1/, 2/ uhradil každému sumu po 142,87 € na základe výzvy právneho zástupcu navrhovateľov zo dňa 28.03.2011, a to za obdobie od 01.01.2011 do 31.03.2011. Napriek tejto skutočnosti dňa 05.09.2011 podali navrhovatelia na OS Trenčín návrh na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie sumy po 381,02 € pre každého navrhovateľa za užívanie nehnuteľností v období od 01.01.2011 do 31.08.2011. Po doručení platobného rozkazu OS Trenčín sp. zn. 54Ro/I 132/2011 zo dňa 24.02.2012 odporca žalované sumy spolu s úrokom z omeškania (istina 381,02 € + úrok z omeškania 20,20 €) poukázal navrhovateľom 1/, 2/ prevodom na ich účet, pričom navrhovatelia mu vzniknutý preplatok nevrátili, a preto ho týmto podaním započítava na ich pohľadávku po výšku, po akú sa vzájomne kryjú.

Súd vo veci nariadil a vykonal viacero pojednávaní (28.8.2013 a 25.3.2015), pričom vykonal znalecké dokazovanie - znaleckým posudkom č. 64/2014 Ing. J. N. a listinnými dôkazmi - výpis z LV č. 4915 pre k.ú. Beluša, výzva zo dňa 17.12.2012, podstatná časť spisov Okresného súdu Trenčín sp.zn. 11C/143/2012, 8Ro/236/2010, 19C/127/2011, 54Ro/1132/2011, 20C/103/2013 (pôvodne 27Ro/294/2012) a 27C/15/2014, kópia katastrálnej mapy z č.l. 63, výpis z účtu odporcu z apríla 2012 a apríla 2011, výzva zo dňa 28.3.2011, čím zistil nasledovný skutkový stav veci:

Z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 4C/6/2009-152 zo dňa 13.4.2010 bolo zistené, že navrhovatelia 1/ a 2/ sú zapísaní ako podieloví spoluvlastníci každý v podiele po 1/2-ici pozemkov KN C parc. č. 3847/165 ostatné plochy o výmere 60 m², 3847/166 o výmere 101 m², č. 3847/167 zastavané plochy a nádvoria o výmere 46 m², č. 3847/168 zastavané plochy a nádvoria o výmere

110 m², č. 3847/169 ostatné plochy o výmere 43 m², č. 3847/170 ostatné plochy o výmere 55 m², č. 3847/171 zastavané plochy a nádvoria o výmere 50 m², č. 3847/172 zastavané plochy a nádvoria o výmere 98 m², č. 3847/173 ostatné plochy o výmere 66 m², č. 3847/174 ostatné plochy o výmere 60 m², č. 3847/175 ostatné plochy o výmere 194 m², č. 3847/176 zastavané plochy a nádvoria o výmere 2 m², č. 3847/177 zastavané plochy a nádvoria o výmere 372 m², č. 3847/178 ostatné plochy o výmere 229 m², č. 3847/188 zastavané plochy a nádvoria o výmere 3 m², č. 3847/189 ostatné plochy o výmere 23 m², všetky zapísané na LV č. 4915 k.ú. Beluša. Medzi účastníkmi nebolo sporné ani to, že odporca je vlastníkom plynovej kotolne a garáže, postavených na pozemku KNC 3847/7 a vodárne postavenej na pozemku KNC 3847/5 a tieto stavby na pozemkoch navrhovateľov nadobudol odporca kúpnu zmluvou zo dňa 18.12.2006 a vlastníctvo k nim má zapísané na LV č. 7874, k.ú. Beluša, pričom odporca nehnuteľnosti užíva na podnikateľské účely. Z vyjadrenia odporcu zachyteného v odôvodnení rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 4C/6/2009-152 zo dňa 13.4.2010 vyplýva, že predmetné pozemky navrhovateľov sa nachádzajú v uzatvorenom areáli a stavby odporcu sú súčasťou tohto areálu. Citovaným rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť 2.6.2010 bol odporca zaviazaný zaplatiť každému z navrhovateľov bezdôvodné obohatenie po 1.547,90 Eur spolu s úrokom z omeškania od 15.1.2007 do zaplatenia titulom užívania pozemkov navrhovateľov bez právneho dôvodu za obdobie od 15.1.2007 do 15.1.2009.

Zo znaleckého posudku č. 64/2014 zo dňa 02.12.2014 vypracovaného znalcom z odboru stavebníctvo, odvetvie odhad hodnoty nehnuteľností Ing. J. N. bolo zistené, že ohliadkou bolo zo strany znalca ustálené, že nehnuteľnosti - pozemky C-KN vedené na LV č. 4915 sú situované mimo zastavaného územia obce Beluša, katastrálne územie Beluša, pozemky parc. č. 3847/167, 3847/172 a 3847/177 sú zastavané stavbou kotolne a garáží bez označenia súpisného čísla, pozemky parc. č. 3847/171, 3847/166, 3847/168, 3847/173, 3847/176 a 3847/188 sú zastavané spevnenými plochami, príslušenstvom a areálovými inžinierskymi sieťami, pozemky parc. č. 3847/165, 3847/170, 3847/169, 3847/174, 3847/175 a 3847/178 sú s funkčnou zeleňou a oplotením, pozemok parc. č. 3847/189 je skladovou manipulačnou plochou v areáli nevyužívanej stavby pozberového spracovania zemiakov, na pozemku parc. č. 3847/178 je situovaná stožiarová trafostanica. Areál je kompletne oplotený, prístupný z verejnej komunikácie ulice Továrenská mostom cez potok Pružinka. Pozemky sú rovinné s prístupom z areálu komplexu stavby pozberového spracovania zemiakov. Pozemky sú s možnosťou napojenia na STL plynovod, elektroinštaláciu, slaboprúd, kanalizácia je len areálová delená, samostatne dažďová a samostatne splašková areálová so zaústením odpadových vôd cez vlastnú biologickú ČOV po vyčistení do toku Pružinka. Na parc. č. 3847/178 v areáli je situovaná stožiarová "afostanica. Areál má vlastný zdroj vody vybudovaný súčasne v rámci komplexnej stavby Pozberového spracovania zemiakov. V zmysle kolaudačného rozhodnutia ide o vŕtanú studňu s čerpacou stanicou s vodárenskou automatickou stanicou. V tesnom dosahu pozemkov je vzdušné vedenie 22 kW. Podľa územného plánu obce beluša predmetná lokalita je v rámci regulačných blokov územia s charakteristikou ako územie komunálnej výroby a logistiky a predstavuje územia pre umiestňovanie priemyselnej výroby lokálneho významu, určené pre situovanie stavieb a zariadení s možným rušivým účinkom na obytné a rekreačné prostredie identifikačné označenie 02). Vzdialenosť areálu od zastavaného územia obce Beluša (jej okrajovej časti) je asi 1200 m, od železnice Trenčín - Žilina, novobudovaného nadjazdu nad železnicou asi 1000 m, od centra obce asi 1800 m.

Čo sa týka hodnoty nájmu za predmetné pozemky znalec ich uviedol v prehľadnej tabuľke nasledovne:

Názov Nájom/MJ [€/rok] Nájom [€/rok]

Pozemky podľa výpisu z LV č. 4915, k.ú. Beluša - parc. č. 3847/165	0,861	51,66
Pozemky podľa výpisu z LV č. 4915, k.ú. Beluša - parc. č. 3847/166	0,861	86,96
Pozemky podľa výpisu z LV č. 4915, k.ú. Beluša - parc. č. 3847/147	0,861	39,61
Pozemky podľa výpisu z LV č. 4915, k.ú. Beluša - parc. č. 3847/168	0,861	94,71
Pozemky podľa výpisu z LV č. 4915, k.ú. Beluša - parc. č. 3847/169	0,861	37,02
Pozemky podľa výpisu z LV č. 4915, k.ú. Beluša - parc. č. 3847/170	0,861	47,36
Pozemky podľa výpisu z LV č. 4915, k.ú. Beluša - parc. č. 3847/171	0,861	43,05
Pozemky podľa výpisu z LV č. 4915, k.ú. Beluša - parc. č. 3847/172	0,861	84,38
Pozemky podľa výpisu z LV č. 4915, k.ú. Beluša - parc. č. 3847/173	0,861	56,83
Pozemky podľa výpisu z LV č. 4915, k.ú. Beluša - parc. č. 3847/174	0,861	51,66
Pozemky podľa výpisu z LV č. 4915, k.ú. Beluša - parc. č. 3847/175	0,861	167,03
Pozemky podľa výpisu z LV č. 4915, k.ú. Beluša - parc. č. 3847/146	0,861	1,72

Pozemky podľa výpisu z LV č. 4915, k.ú. Beluša - parc. č. 3847/177 0,861 320,29
Pozemky podľa výpisu z LV č. 4915, k.ú. Beluša - parc. č. 3847/178 0,861 197,17
Pozemky podľa výpisu z LV č. 4915, k.ú. Beluša - parc. č. 3847/188 0,861 2,58
Pozemky podľa výpisu z LV č. 4915, k.ú. Beluša - parc. č. 3847/189 0,861 19,80

Znalec taktiež uviedol, že všeobecná hodnota nájomného za 1 m² s ohľadom na hodnotu nehnuteľností za užívanie pozemkov KN-C parc. č. 3847/165, 3847/166, 3847/167, 3847/168, 3847/169, 3847/170, 3847/171, 3847/172, 3847/173, 3847/174, 3847/175, 3847/176, 3847/177, 3847/178, 3847/188, 3847/189 patriacich do vlastníctva žalobcov 1/ a 2/, evidovaných na liste vlastníctva č. 4915, k.ú. Beluša v období júl až december 2012 je 0,861 €/m²/rok. Potom všeobecná hodnota nájmu pozemkov podľa LV č.4915 zaokrúhlene za rok 2012 spolu: 1300,00 €/rok Nájom za obdobie júl až december 2012 spolu (celkom od 01. 07. 2012 do 31.12. 2012 je 184 dní): $184/366 \cdot 1300$ €/rok = 653,55 €.

Navrhovatelia svoj návrh v časti výšky žalovanej sumy zosúladiť s predmetným znaleckým posudkom. O tomto ich podaní súd rozhodol uznesením zo dňa 4.3.2015.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka Musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Na základe vykonaného dokazovania má súd za to, že nehnuteľnosti, zapísané na LV č. 4915 k.ú. Beluša, užíva odporca na podnikateľské účely, ktoré preukázateľne v uvedenom období vlastnili navrhovatelia 1/,2/, každý v podiele po 1/2-ici. Nebolo preukázané, že odporca neužíval celú výmeru pozemkov navrhovateľov, ale len časť, na ktorej sú postavené budovy, ktoré vlastní. Navrhovatelia nemohli užívať ani časť z predmetných pozemkov z dôvodu, že sú spolu s budovami odporcu umiestnené v uzavretom, oplotenom areáli, ktorý je uzamknutý, pričom pozemky, ktoré nie sú zastavané stavbami, sú vybetónované, slúžia na skladovacie, parkovacie účely, ďalej je na pozemkoch vybudovaný transformátor vysokého napätia, ktorý slúži pre celý priemyselný areál a sú tam taktiež vybudované inžinierske siete, ktoré tiež slúžia pre celý priemyselný areál. Skutočnosť, že ide o uzavretý a ohradený areál, slúžiaci pre drobnú priemyselnú výrobu a služby vyplýva z vyjadrenia odporcu predneseného v konaní vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica pod spis. zn. 4C 6/2009 a zo zistení znalca pri ich ohliadke. Pozemky v celej výmere treba vnímať ako jeden celok, keďže sú ohradené, uzavreté, a buď sú na nich postavené budovy odporcu, resp. inžinierske siete, spevnené nádvorcia, komunikácie, ktoré slúžia potrebám odporcu pri vykonávaní jeho podnikateľskej činnosti v tomto priemyselnom areáli. Súd potom uzavrel, že odporca pozemky navrhovateľov užíva v celom rozsahu a je povinný uhradiť bezdôvodné obohatenie z celej výmery pozemkov navrhovateľov. Odporca užíva pozemky navrhovateľov na podnikateľské účely a nesie podnikateľské riziko v súvislosti s výnosnosťou jeho podnikateľskej činnosti. Užívaním vlastníctva navrhovateľov bez uzavretia zmluvy, ktorou by prenechali navrhovatelia odporcovi pozemky do užívania za odplatu, sa odporca na úkor navrhovateľov bezdôvodne obohatil. Odporca získal majetkový prospech a vznikol mu podľa § 451 Občianskeho zákonníka záväzok bezdôvodné obohatenie vydať navrhovateľom. Medzi navrhovateľmi a odporcom tak vznikol záväzkovo-právny vzťah z titulu bezdôvodného obohatenia. Keďže v danom prípade bezdôvodné obohatenie na strane odporcu spočívalo v reálnom užívaní pozemkov navrhovateľov, nie je možné, aby odporca takto získané plnenie vydal in natura a preto je povinný podľa § 458 ods. 1 poskytnúť navrhovateľom peňažnú náhradu. Za výšku bezdôvodného obohatenia spočívajúceho v užívaní nehnuteľností bez právneho dôvodu treba považovať peňažnú čiastku, ktorá zodpovedá čiastkam vynakladaným v danom mieste a čase za užívanie obdobných nehnuteľností formou nájmu. Hodnotu nájomného za užívanie pozemkov stanovil znalec Ing. Anton Filin vo svojom posudku, s ktorým navrhovatelia súhlasili a odporca nenamietal jeho správnosť. Preto súd pri určovaní výšky bezdôvodného obohatenia vychádzal z toho znaleckého posudku, podľa záverov ktorého výška nájomného predmetných pozemkov navrhovateľov za uplatnené obdobie predstavuje sumu 653,55 €. Vzhľadom na výšku spoluvlastníckych podielov navrhovateľov má

súd za to, že výška bezdôvodného obohatenia odporcu voči navrhovateľovi v rade 1/ za obdobie od 1.7.2012 do 31.12.2012 je vo výške 326,77 € a voči navrhovateľovi v rade 2/ za obdobie od 1.7.2012 do 31.12.2012 je vo výške 326,77 €.

Odporca uplatnil voči navrhovateľom v odpore aj námietku započítania. Tento jeho právny úkon bol právnenému zástupcovi navrhovateľov doručený dňa 13.3.2013. Z listinných dôkazov, predložených zo strany právneho zástupcu odporcov súd zistil, že odporca dňa 7.4.2011 v súlade s výzvou právneho zástupcu navrhovateľov (na zaplatenie bezdôvodného obohatenia za obdobie od 1.1.2011 do 31.3.2011) uhradil sumu 142,87 € navrhovateľovi v rade 1 a sumu 142,87 € navrhovateľovi v rade 2. Taktiež mal súd preukázané, že dňa 4.4.2012 v súlade s platobným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 24.2.2012, č.k. 54Ro/1132/2011 (ktorý rozhodol o jeho povinnosti vydať bezdôvodné obohatenie za užívanie pozemkov za obdobie od 1.1.2011 do 31.8.2011) zaplatil navrhovateľovi v rade 1 sumu vo výške 401,22 €, navrhovateľovi v rade 2 sumu vo výške 401,22 €, právnenému zástupcovi navrhovateľov sumu 90,56 €. Z uvedených listinných dôkazov, predložených odporcom a jeho tvrdení mal súd preukázané, že odporca vyplatil bezdôvodné obohatenie za obdobie od 1.1.2011 do 31.8.2011 navrhovateľovi rade 1 vo výške 544,09 € a navrhovateľovi v rade 2 taktiež vo výške 544,09 €, t.j. každému o 142,87 € viac ako bol povinný.

Podľa § 580 Občianskeho zákonníka ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

Započítanie je jedným zo spôsobov zániku záväzku. Môže ísť o jednostranný právny úkon, na ktorý sa nevyžaduje súhlas druhého účastníka, pretože ho možno vykonať aj proti jeho vôli. Započítací prejav možno uplatniť, keď sa pohľadávky stretli, a to od okamihu splatnosti pohľadávky, ktorá sa stala splatnou ako posledná. Vtedy dôjde k zániku pohľadávok v dôsledku započítania, a to v rozsahu, v akom sa navzájom kryjú. Ak je niektorá z nich vyššia, zaniká len do výšky započítavanej protipohľadávky. [Vojčík, P. : Komentár k Občianskemu zákonníku 40/1964 Zb.: §580 [Systém ASPI] : ASPI - Původní nebo upravené texty pro ASPI [cit. 2015-3-20] : ASPI_ID LIT32114SK. Súvisiace predpisy. Dostupné v Systéme ASPI. ISSN: 1339-133X.]

Súd vzhľadom na predložené listinné dôkazy zo strany odporcu, dotazoval navrhovateľov na špecifikáciu platby vo výške 142,76 € v súvislosti s konaním, ktoré skončilo vydaním platobného rozkazu Okresného súdu Trenčín zo dňa 24.2.2012, č.k. 54Ro/1132/2011, ktorý rozhodol o povinnosti odporcu vydať bezdôvodné obohatenie za užívanie pozemkov za obdobie od 1.1.2011 do 31.8.2011. Navrhovateľ v tomto smere tvrdil, že išlo o platbu poplatku z omeškania, takže žiadnu duplicitnú platbu.

V tomto smere súd poukazuje na skutočnosť, že nárok na poplatok z omeškania má veriteľ právo v prípade nájomného vzťahu, ktorý však medzi účastníkmi predmetného konania nevznikol; z tohto dôvodu sa navrhovatelia aj v predmetnom konaní domáhajú vydania bezdôvodného obohatenia zo strany odporcu za užívanie ich pozemkov bez právneho titulu. V tomto smere je nutné poukázať aj na časovú postupnosť krokov navrhovateľov, ktorí výzvou zo dňa 28.3.2011 (č.l. 67) vyzvali odporcu na úhradu nájomného za užívanie nehnuteľností za obdobie od 1.1.2011 do 31.3.2011 vo výške 142,87 € pre každého navrhovateľa. Termín splatnosti určili do 10.4.2011. Odporca tvrdí, že v súlade s výzvou navrhovateľov im úhradu za toto obdobie poskytol a dňa 7.4.2011 boli predmetné sumy odpísané z jeho účtu (č.l. 68). Navrhovateľ v rade 1 prijatie tejto platby potvrdil. Pokiaľ právna zástupkyňa navrhovateľov predložila súdu listinný dôkaz, a to fotokópiu tlačiva platobného rozkazu, ktorý mal byť vydaný Okresným súdom Považská Bystrica (avšak podanie predmetného návrhu na Okresný súd Považská Bystrica nevedela potvrdiť), týmto listinným dôkazom tvrdenia odporcu, podporené ním predloženými listinnými dôkazmi nevyvrátila. Čo sa týka jej námietky premlčania pohľadávky, ktorá vznikla bezdôvodným obohatením navrhovateľov, táto podľa názoru súdu nie je dôvodná. Ako vyplýva z listinných dôkazov, predložených odporcom, dňa 7.4.2011 bola obom navrhovateľom zaplatená suma vo výške 142,87 €. Týmto dňom však na strane navrhovateľov bezdôvodné obohatenie nevzniklo. Nakoľko navrhovatelia dňa 5.9.2011 podali na Okresný súd Trenčín návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa domáhali náhrady za užívanie ich nehnuteľností zo strany odporcu za obdobie od 1.1.2011 do 31.8.2011 vo výške 381,02 € pre každého navrhovateľa, pričom pred súdom tvrdili, že výška bola odvodená od rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn. 4C/6/2009 (v ktorom výška úhrady za mesiac mala hodnotu

95,25 €), súd mal preukázané, že odporca im dňa 4.4.2012 duplicitne uhradil náhradu za obdobie od 1.1.2011 do 31.3.2011. Výška náhrady za 3 mesiace predstavuje sumu $3 \times 95,25 \text{ €} / 2 = 142,87 \text{ €}$ a výška náhrady za 8 mesiacov predstavuje sumu $8 \times 95,25 \text{ €} / 2 = 381,- \text{ €}$. Z uvedeného vyplýva, že vo svojom návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 5.9.2011 si uplatnili náhradu za celé obdobie, a nie len za zvyšných 5 mesiacov. Preto dňom 4.4.2012, kedy odporca sumu priznanú platobným rozkazom uhradil, došlo na strane navrhovateľov bezdôvodné obohatenie v časti 142,87 € u každého navrhovateľa a od tohto dňa začala plynúť aj 2-ročná premlčacia doba pre odporcu na uplatnenie si práva z bezdôvodného obohatenia. Vzhľadom na skutočnosť, že dňa 4.3.2013 bola zo strany odporcu vznesená námietka započítania, pričom navrhovateľom bola doručená dňa 13.3.2013, nedošlo k uplynutiu premlčacej doby, a preto súd námietku právnej zástupkyne navrhovateľov vyhodnotil ako nedôvodnú.

Vzhľadom na skutočnosť, že súd mal preukázanú dôvodnosť vznesenej započítacej námietky odporcu voči navrhovateľom, a to vo výške 142,76 € voči každému z navrhovateľov, súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy vo výške 183,90 €, a to každému navrhovateľovi zvlášť (požadovaná suma 326,77 € - 142,76 €).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Pretože odporca peňažný dlh nespĺnil riadne a včas dostal do omeškania a to vzhľadom na výzvu právneho zástupcu navrhovateľov zo dňa 17.12.2012 najneskôr od 1.1.2013. Od prvého dňa omeškania majú navrhovatelia právo podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka požadovať od odporcu úrok z omeškania. Navrhovatelia uplatnili proti odporcovi úrok z omeškania odo dňa 1.01.2013 až do zaplatenia istiny a žiadali ho priznať v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v správnej výške 8,75% ročne, keďže základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania bola 0,75% a po pripočítaní 8% táto zákonná sankcia predstavuje 8,75% ročne. Nakoľko dňa 13.3.2013 bol právnomu zástupcovi navrhovateľov doručený započítavací prejav odporcu, týmto dňom došlo k stretu vzájomných pohľadávok účastníkov konania a tým k zániku pohľadávok navrhovateľov, a to v rozsahu 142,76 € u každého z nich, a preto súd zaviazal odporcu na zaplatenie 8,75% úroku z omeškania ročne zo sumy 326,77 € od 1.1.2013 do 13.3.2013 a zo sumy 183,90 € od 14.3.2013 do zaplatenia, každému navrhovateľovi zvlášť.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Súd posudzoval úspech a neúspech navrhovateľov tak, že títo požadovali sumu $2 \times 326,77 \text{ €}$ (sumu 51,45 €, o ktorú navrhovatelia vzali svoj návrh späť súd neposúdil ako ich neúspech, nakoľko pre stanovenie výšky bezdôvodného obohatenia bolo potrebné znalecké dokazovanie a teda rozhodnutie o výške plnenia záviselo od neho), pričom boli vzhľadom na námietku započítania zo strany odporcu úspešní iba v časti $2 \times 183,90 \text{ €}$. Pomer úspechu každého navrhovateľa bol teda 56%:44%, z čoho súd vyvodil, že každý účastník (tak navrhovatelia ako aj odporca) bol úspešný približne v rovnakej časti, a preto rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

Vzhľadom na skutočnosť, že súd u účastníkov konania nezistil predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov, pričom každý z účastníkov bol úspešný približne v rovnakej časti a vzhľadom na to, že zo štátnych prostriedkov bola vyplatená odmena znalca vo výške 408,38 €, súd zaviazal navrhovateľov

pomerne na zaplataenie polovice z takto vynaložených prostriedkov (204,19 €) a odporcu zaviazal na zaplataenie druhej časti tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Trenčín prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).