

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 14P/118/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422202395
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jankola
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1422202395.3

Opravné uznesenie

Okresný súd Bratislava IV vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: O. bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matka - I. a otec - H. o návrhu navrhovateľa V. na nariadenie neodkladného opatrenia a zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd o p r a v u j e uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č.k. 14P/118/2022-22 zo dňa 08.08.2022 a to v časti výroku o povinnosti matky prispievať na výživu na maloleté dieťa tak, že správne má výrok znieť:

„Matka je do právoplatného skončenia konania vo veci samej povinná prispievať na výživu maloletej O. výživným vo výške 80 eur mesačne, ktoré výživné je povinná platiť na adresu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, Záhorácka 2942/60A, 901 01 Malacky, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, počínajúc dňom 08.08.2022.“

II. Súd o p r a v u j e uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č.k. 14P/118/2022-22 zo dňa 08.08.2022 a to v časti výroku o povinnosti otca prispievať na výživu na maloleté dieťa tak, že správne má výrok znieť:

„Otec je do právoplatného skončenia konania vo veci samej povinný prispievať na výživu maloletej O. výživným vo výške 80 eur mesačne, ktoré výživné je povinný platiť na adresu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, Záhorácka 2942/60A, 901 01 Malacky, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, počínajúc dňom 08.08.2022.“

III. Vo zvyšnej časti zostáva uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č.k. 14P/118/2022-22 zo dňa 08.08.2022 nezmenené.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na Okresný súd Bratislava IV dňa 08.07.2022 žiadal navrhovateľ o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd zverí maloletú O., do jeho náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Uznesením č.k. 14P/118/2022-22 zo dňa 08.08.2022, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, dočasne zveril maloletú O., do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa V. ktorý bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú, starať sa o jej výživu, v bežných veciach ju bude zastupovať a spravovať jej majetok namiesto rodičov, matke uložil do právoplatného skončenia konania vo veci samej povinnosť prispievať na výživu maloletej O. výživným vo výške 80 eur mesačne, ktoré výživné je povinná platiť na adresu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, počínajúc dňom 08.08.2022, otcovi uložil do právoplatného skončenia konania vo veci samej povinnosť prispievať na výživu maloletej O. výživným vo výške 110 eur mesačne, ktoré výživné je povinný platiť na adresu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny

Bratislava, Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, počínajúc dňom 08.08.2022, navrhovateľovi uložil v lehote do 30 dní od doručenia uznesenia podať na súde prvej inštancie návrh vo veci samej o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a určil, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

3. Podaním doručeným súdu dňa 12.08.2022 požiadal kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava o vydanie opravného uznesenia z dôvodu, že uznesením č.k. 14P/118/2022-22 zo dňa 08.08.2022, ktorým bola maloletá O., zverená do náhradnej osobnej starostlivosti V., súd okrem iného uložil rodičom maloletej povinnosť prispievať na maloletú určenou sumou výživného a ako platobné miesto určil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava. Keďže trvalý pobyt náhradného rodiča je na adrese W. výživné sa vzhľadom k uvedenému poukazuje na adresu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, Záhorácka 2942/60A, 901 01 Malacky.

4. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej „C.s.p.“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Podľa § 234 ods. 2 C.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

6. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Nakoľko v uznesení č.k. 14P/118/2022-22 zo dňa 08.08.2022 došlo k zrejmej nesprávnosti, keď súd ako platobné miesto pre plnenie vyživovacej povinnosti rodičov maloletej určil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava a podľa trvalého pobytu náhradného rodiča mal súd určiť ako platobné miesto Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami túto nesprávnosť opravil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, v 3 rovnopisoch.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.