

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 49C/59/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5122206132
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr.LL.M Helena Töre Janíčková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5122206132.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Helenou Töre Janíčkovou LL.M v právnej veci žalobkyne: žalobkyne: J. N., N.. N., Q.. XX.XX.XXXX, U. M. - X. XXX, XXX XX Y., Š. K. Y., právne zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec s.r.o., so sídlom Vojtecha Tvrdého 17, 010 01 Žilina, proti žalovaným: v rade 1/ G. X., neznáma (resp. nezistená) vlastníčka, zastúpená Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdkova 36, 817 47 Bratislava, IČO: 17 335 345, v rade 2/ OQ. X., Q.. XX.XX.XXXX, neznámy (resp. nezistený) vlastník, zastúpený Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdkova 36, 817 47 Bratislava, IČO: 17 335 345, v rade 3/ J. T., N.. Š., Q.. XX.XX.XXXX, U. M. - X. XXX, XXX XX Y., Š.Á. K. Y., v rade 4/ H. Š., Q.. XX.XX.XXXX, U. S. XXX/X, XXX XX Ž. - U., Š. K. Y., v rade 5/ H. Š., Q.. XX.XX.XXXX, U. XXX XX X., Š.Á. K. Y., v rade 6/ G. S., N.. Š., Q.. XX.XX.XXXX, U. M. - X. XX, XXX XX Y., štátna občianka SR, v rade 7/ Z.. J. Š., Q.. XX.XX.XXXX, U. H. XXXX/XX, XXX XX Ž., Š. K. Y., v rade 8/ J.. G.Q. U., N.. U., Q.. XX.XX.XXXX, U. F. O. XXX/XX, XXX XX U., Š. K. Y., v rade 9/ N. Š., Q.. XX.XX.XXXX, U. H. XXXX/XX, XXX XX Ž., Š. K. Y., v rade 10/ J.. H. Š., N.. Š., Q.. XX.XX.XXXX, U. H. XXXX/XX, XXX XX Ž., Š. K. Y., v rade 11/ J.. Y. Y., N.. U., Q.. XX.XX.XXXX, U. H. F. XXXX/X, XXX XX Ž., Š. K. Y., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

- I. Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaných 1/, 2/, 8/ k nehnuteľnostiam evidovaným na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Žilina, katastrálnym odborom, pre obec Y., katastrálne územie Y. ako:
 - pozemok parcela registra „O. Č.. XXX/X o výmere 18 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie,
 - pozemok parcela registra „O. Č.. XXX/X o výmere 18 m², druh pozemku záhrada,a toto vyporiadava tak, že predmetné nehnuteľnosti prikazuje do výlučného vlastníctva žalobkyne.
- II. Žalobkyňa je povinná za ustupujúce spoluvlastnícke podiely na pozemkoch uvedených v bode I. tohto výroku zaplatiť žalovanej 1/ primeranú náhradu vo výške 29,62 eur, žalovanému 2/ vo výške 34,56 eur, a to na účet Slovenského pozemkového fondu IBAN: Y. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, T.: XXXXXXXX, žalovanej 8/ primeranú náhradu vo výške 9,87 eur a to všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. Súd žalobkyni nárok na náhradu trov konania voči žalovaným 1/, 2/, 8/ nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 27. 07. 2022 podanou na tunajšom súde dňa 28. 07. 2022 domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV XXXX k.ú. Y. ako parcela X. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 18 m², X. XXX/X záhrada o výmere 18 m² a žiadala ich prikázať do svojho výlučného vlastníctva. Navrhovala vyplatíť žalovanému v rade: 1/ G. X. 29,62 €, 2/ K. X. 34,56 €, 3/ až 11/ do dedičstva po Š. Š. 9,87 €.

2. Žalobu žalobkyňa odôvodnila tým, že účastníci sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností podľa tejto špecifikácie - k.ú. Y.Í. na LV XXXX ako parcela X. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 18 m², X. XXX/X záhrada o výmere 18 m². Dôkazy, na ktoré odkazuje majú byť doložené v spise č.j. 7C/42/2022, a preto navrhovala, aby si súd spis č.j. 7C/42/2022 pripojil. Spoluvlastník vedený pod B.8 - Š. Š. N. X., Q.. XX.XX.XXXX, Q. U. M. - X. XXX, XXX XX Y., K. Y., zomrela dňa XX.XX.XXXX. Podľa zistenia žalobcov právny nástupcami sú žalovaní 3/ - 9/. Všeobecná jednotková cena pozemku mala byť určená znaleckým posudkom súdneho znalca Ing. Jána Kandrika č. posudku 78/2020 zo dňa 20.11.2020, doplnenie ZP zo dňa 07.05.2021. Podľa posudku cena predstavuje: 11,52 €/m², rozsudkom OS Žilina č.j. 45C/32/2021-54 z 25.11.2021 na sumu 11,50 €/m², zmluva z 21.12.2021 - X., T. - N., U. 10,00 €/m². Hodnota nehnuteľnosti predmetu sporu má byť posudkom ustálená v sume 11,52 €/m². Výška spoluvlastníckych podielov, výmera podielov a ich hodnota má byť nasledovná: žalobkyňa: B.10,11,12 - podiel 23/28 - výmera podielu: 29,57 m² - hodnota podielu: 340,66 €, žalovaní 1/ G. X. - podiel 1/14 - výmera podielu: 2,57 m² - hodnota podielu: 29,62 €, 2/ K. X. - podiel 1/12 - výmera podielu: 3 m² - hodnota podielu: 34,56 €, 3/ Š. Š. - podiel 1/42 - výmera podielu: 0,86 m² - hodnota podielu: 9,87 €. Uvádzala, že údaje o neznámych spoluvlastníkoch zisťovala dopytom správcovi - Slovenskému pozemkovému fondu (súčasť návrhu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva), či má vedomosť, že by tieto osoby nemali byť v skutočnosti osobami neznámymi a teda by nemali byť v konaní o vyporiadanie vlastníctva či zrušenia a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva ich zákonným zástupcom, dopytom na orgán poverený vedením evidencie obyvateľstva - Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, sekcia verejnej správy, odbor registrov, matrík a hlásenia pobytu, oddelenie správy registrov - Centrálné pracovisko registra obyvateľov SR, nám. L. Štúra 1, 974 04 Banská Bystrica za účelom zistenia, či menovaní nie sú evidovaní v registri s uvedením identifikačných údajov alebo miesta pobytu. Centrálné pracovisko registra obyvateľov SR Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vo svojom vyjadrení nepotvrdilo, že by konkrétni žalovaní neboli neznámymi osobami, žiadosťou na príslušný obecny úrad o podanie informácie, či tieto osoby sú v obci známe, pretože možno predpokladať, že obec má dostatočnú vedomosť o tom, ktorí obyvatelia sú jej známi a ktorí majú v obci evidovaný pobyt, žiadosťou na príslušnú farnosť o podanie informácie, či tieto osoby sú známe, žiadosťou na príslušný dedičský súd o oznámenie, či vo veci týchto osôb neprebehlo v minulosti dedičské konanie a ak áno, kto sú do úvahy pripadajúci dedičia, na základe miestneho zisťovania v lokalite predmetu konania. Žalobca sa mal osobne či prostredníctvom ďalších osôb pokúšať zisťovať u obyvateľov obce, či nepoznajú tieto osoby vedené na príslušnom liste vlastníctva resp. ich právnych nástupcov. Žalobca mal osloviť aj miestne pozemkové spoločenstvo, nakoľko u neho možno predpokladať, že má dostatočnú vedomosť o pôvodných vlastníkoch a ich právnych nástupcoch, pretože napomáha svojim členom s vysporiadaním vlastníctva. Zadovážil príslušnú pozemno-knižnú vložku za účelom zistenia titulu nadobudnutia neznámych osôb v snahe bližšie tieto identifikovať, avšak bezúspešne. Predmet žaloby nemá byť možné užívať v podielovom spoluvlastníctve účastníkov. Žalobca vo vzťahu k ostatným spoluvlastníkom mal prejavíť skutočný záujem o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva dohodou. Žalobca sa mal pokúšať kontaktovať s ostatnými spoluvlastníkmi za účelom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva resp. odkúpenia vlastníckych podielov ostatných spoluvlastníkov dohodou, pričom ich mal osloviť niektorých ústne, niektorých písomne, či písomným návrhom cestou právneho zástupcu podaním zo dňa 12.05.2021 a 20.04.2022. Od tých spoluvlastníkov, ktorí súhlasili s prevodom, prevod mali uskutočniť. U tých, ktorí s prevodom nesúhlasili a teda sa dohodou nepodarilo k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva dospieť, má byť žalujúca strana nútená domáhať sa zrušenia spoluvlastníctva a jeho vyporiadania súdnou cestou. Rovnako u tých podielov, ktoré sú vedené na meno zomretého spoluvlastníka uzavretie dohody bez prejednávania dedičstva nie je možné. Preto sa musí vyporiadanie zrealizovať cestou súdu. Má byť nesporné, že žalobca sa pred podaním žaloby pokúšal efektívne so žalovanými na zrušenie a vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva dohodnúť. Nakoľko väčšina oslovených s návrhom mala súhlasiť, žalobca si voči nim nárok na náhradu trov konania neuplatňoval. Aj voči tým žalovaným, ktorí sa vyjadrili negatívne alebo vôbec si neuplatňoval nárok, ak po začatí konania budú s návrhom súhlasiť.

3. Dňa 05. 09. 2022 bolo na súd doručené čiastočné späťvzatie návrhu voči žalovaným 3/ - 7/ a 9/ - 11/ (na č. I. 30 - 31 spisu), ktoré odôvodnil tým, že v čase podania žaloby bola na liste vlastníctva XXXX pod B.8 vedená zomrelá podielová spoluvlastníčka Š.Á. Š., avšak následne zistil, že po zomrelej spoluvlastníčke prebehlo dedičské konanie, na základe ktorého sa mala stať podielovou spoluvlastníčkou pod B.8 žalovaná v rade 8/.

4. Súd v nadväznosti na uvedené uznesením zo dňa 12. 09. 2022, sp. zn. 49C/59/2022-38 konanie voči žalovaným 3/ - 7/, 9/ - 11/ zastavil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30. 09. 2022.

5. Dňa 03. 11. 2022 bolo na súd doručené vyjadrenie zástupcu žalovaných 1/, 2/ (na č. I. 55 spisu), v ktorom uviedol, že súhlasí so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k.ú. Svederník, obec Svederník, okres Žilina zapísaných na LV č. XXXX, a to: • k parcele O. Č.. XXX/X o výmere 18 m², zastavaná plocha a nádvorie, • k parcele O. Č.. XXX/X o výmere 18 m², záhrada, a prikázaním spoluvlastníckych podielov neznámych vlastníkov do vlastníctva žalobcu za primeranú náhradu. Za primeranú náhradu považoval peňažnú čiastku navrhnutú žalobcom vo výške 11,52 €/m², ktorú žalobca navrhol na základe Znaleckého posudku 78/2020 zo dňa 20.11.2020, Rozsudku OS Žilina vo veci 45C/32/2021 a tiež Kúpnej zmluvy. Vyrovnačný podiel pre žalovaného v 1/ rade je na podiel 1/14-iny na nehnuteľnosti vo výške 29,62 € a vyrovnací podiel pre žalovaného 2/ rade je na podiel 1/12-iny na nehnuteľnosti vo výške 34,56 €. Primeranú náhradu určenú súdom žiadal zasláť na depozitný účet Slovenského pozemkového fondu Y. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol - XXXXXXXX (s uvedením „rozsudok“ do poznámky pre prijímateľa).

6. Dňa 04. 11. 2022 bolo na súd doručené vyjadrenie žalovanej 8/ (na č. I. 59 spisu), ktorá uviedla, že súhlasí s návrhom žaloby na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva a súhlasí s cenou za jej podiel podľa znaleckého posudku, ktorý mal byť prílohou žaloby.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 13. 12. 2022, na ktorom vec prejednal a rozhodol, a to v neprítomnosti žalobkyne, žalovaných 1/, 2/, a zástupcu žalovaných 1/, 2/, a za účasti právneho zástupcu žalobkyne a žalovanej 8/.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov: z výpisu z listu vlastníctva č. 2463 vedenom pre kat. úz. Y. mal súd za preukázané, že k pozemkom registra „C“ parc. č. XXX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 18 m² a parc. č. XXX/X, druh pozemku záhrada o výmere 18 m² sú ako vlastníci zapísaní žalobkyňa v podiele 7/84, 5/21, 1/2, žalovaná v rade 1/ v podiele 1/14-ina, žalovaný v rade 2/ v podiele 1/12-ina, žalovaná 8/ v podiele 1/42-ina, pričom súčet všetkých spoluvlastníckych podielov tvorí celok (1/1).

9. Znaleckým posudkom č. 78/2020 - doplnenie Ing. Jána Kandrika zo dňa 07. 05. 2021 (na č. I. 44 pripojeného spisu Okresného súdu Žilina sp. zn. 7C/42/2022) bola určená všeobecná hodnota parc. č. XXX/X v sume 207,36 eur a hodnota pozemku parc. č. XXX/X v sume 207,36 eur.

10. Podľa ustanovenia § 136 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov. Spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.

11. Podľa ustanovenia § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

12. Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

13. V konaní mal súd preukázané, že žalovaní v rade 1/, 2/ sú v evidencii katastra nehnuteľností vedení ako spoluvlastníci, označení menom a priezviskom a dátumom narodenia pri žalovanej 1/ bez iných identifikačných údajov, pri ktorých nie je možné zistiť, či skutočne žijú, ako ani ich prípadných právnych nástupcov, miesto pobytu a podobne.

14. Podľa ustanovenia § 34 ods. 14 zákona č. 330/1991 Zb. o pozem. úpravách, usporiadaní pozem. vlastníctva, pozem. fonde a pozem. spoločenstvách, pozemkový fond za štát a neznámych vlastníkov koná pred súdom vo veciach nehnuteľností uvedených v osobitnom predpise, podielov spoločnej

nehnutelnosti uvedených v osobitnom predpise a pozemkov, ktorých vlastníci nie je známy, a to aj vtedy, ak vlastnícke právo štátu a neznámych vlastníkov je sporné; obdobne postupuje správca vo veciach lesných pozemkov vo vlastníctve štátu a lesných pozemkov, ktorých vlastníci nie je známy.

15. Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zák. č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, fond nakladá podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov s pozemkami podľa písm. b/ s nezisteným vlastníkom a podľa písm. c/ ktorých vlastníctvo nie je evidované podľa predpisov o katastri nehnuteľností v súbore geodetických informácií a v súbore popisných informácií alebo ak sa nepreukáže inak.

16. Podľa ustanovenia § 16 ods. 2 zák. č. 180/1995 Z. z. ak je potrebné, fond v konaní pred súdom alebo pred orgánmi verejnej správy zastupuje vlastníkov pozemkov uvedených v odseku 1 písm. b) a c).

17. Podľa ustanovenia § 17 ods. 1 zák. č. 180/1995 Z. z. fond pri nakladaní s pozemkami uvedenými v § 16 ods. 1 vystupuje vo vlastnom mene, a to aj pred súdmi a orgánmi verejnej správy.

18. Podľa ustanovenia § 17 ods. 2 prvá veta zák. č. 180/1995 Z. z. fond prijíma aj náhrady za vyvlastnenie pozemkov uvedených v § 16 ods. 1 písm. b) a c) cit. zák..

19. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd konal so Slovenským pozemkovým fondom ako zástupcom neznámych vlastníkov v rade 1/, 2/ ktorý nakladá s predmetnými pozemkami podľa § 16 ods. 1 písm. b/ zák. č. 180/1995 Z. z.. Súd uvádza, že ani lustráciou v registri obyvateľov nevyplývalo, že by sa pri žalovaných 1/, 2/ jednalo o známych spoluvlastníkov, keďže také osoby sa v registri obyvateľov nenachádzajú (v registri obyvateľov sa nachádzala osoba menom G. X., N.. K., avšak z listu vlastníctva na č. I. 32 spisu vyplývalo, že žalovaná 1/ mala priezvisko „X.“ za slobodna).

20. Vo vzťahu k právnemu vzťahu žalovaných v rade 1/, 2/ súd konštatuje, že vychádzal z domnienky, že sa jedná o nehnuteľnosti, ktorých podielovými spoluvlastníkmi sú neznámi vlastníci, ktorých zo zákona zastupuje Slovenský pozemkový fond, ktorý v prípade zistenia vlastníka poskytne vlastníkovi náhradu. Súd vo všeobecnosti konštatuje, že nemôže trvať na tom, aby žalobca bezpodmienečne preukazoval existenciu, pobyt, či právnych nástupcov neznámych vlastníkov, keď takúto skutočnosť nedokázal zistiť a evidovať štát, resp. samospráva a navyše, Slovenský pozemkový fond túto skutočnosť ani v konaní nerozporoval.

21. Z povahy podielového spoluvlastníctva ako spoločenstva vlastníckych práv založeného na zásade dobrovoľnosti vyplýva, že ak nedôjde k dohode, ktorýkoľvek spoluvlastník môže kedykoľvek požiadať súd o zrušenie spoluvlastníctva a jeho vyporiadanie. Toto právo vyplýva zo zásady, že nikto nemôže byť spravodlivo nútený k tomu, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu, ak mu to z akýchkoľvek dôvodov nevyhovuje.

22. Keďže v prejednávanej príhode dohoda medzi stranami sporu (spoluvlastníkmi) nie je možná, nakoľko žalovaní v rade 1/, 2/ sú neznámymi spoluvlastníkmi, k zrušeniu a vyporiadaniu spoluvlastníctva môže dôjsť výhradne na základe rozhodnutia súdu.

23. V konaní o zrušení spoluvlastníctva a vykonaní vyporiadania je jeho predmetom vždy celá vec patriaca do podielového spoluvlastníctva a vyriešenie všetkých právnych vzťahov spoluvlastníkov (alebo jedného z nich) k tejto veci. Ak je predmetom spoluvlastníctva pozemok, je potrebné, aby išlo o nehnuteľnosť so samostatným parcelným číslom, ktorá patrí do spoluvlastníctva strán sporu.

24. V prípade, ak súd o zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva rozhoduje rozsudkom, t.j. autoritatívne, musí pri procesnom postupe dodržať poradie a podmienky použitia jednotlivých spôsobov vyporiadania zrušeného spoluvlastníctva. Preto ani súhlas všetkých strán sporu s navrhovaným vyporiadanim ešte neodôvodňuje, aby súd svojím rozsudkom vyporiadal spoluvlastníctvo v rozpore so spôsobmi a poradím uvedeným v zákone.

25. Najprirrodzenejším spôsobom likvidácie spoluvlastníckych vzťahov je rozdelenie veci medzi spoluvlastníkmi podľa výšky ich podielov. Predpokladom použitia tohto spôsobu zrušenia spoluvlastníctva však je, že ide o deliteľnú vec (z technického hľadiska) a že jej rozdelenie je aj funkčne opodstatnené, t.j. vtedy, keď rozdelením veci vzniknú samostatné veci, ktoré ich vlastníkom môžu aj naďalej slúžiť spôsobom, ktorý zodpovedá ich povahe a spoločenskému poslaniu (záujmu). V konaní o zrušení podielového spoluvlastníctva súd skúma možnosť reálneho rozdelenia veci podľa veľkosti spoluvlastníckych podielov a až následne pristúpi k možnosti zrušenia prikázaním veci jednému alebo viacerým spoluvlastníkom za primeranú náhradu.

26. Z vykonaného dokazovania v predmetnej veci súdu vyplynulo, že reálne rozdelenie spoločnej veci v danom prípade nie je pri pozemkoch parc. č. XXX/X a parc. č. XXX/X dobre možné, a to z dôvodu, že sa jedná o veľmi malú výmeru pozemkov (18 m² pri oboch pozemkoch). Ak nie je rozdelenie veci v danom prípade dobre možné, súd posudzoval ďalší spôsob zrušenia a vyporiadania spoluvlastníctva, ktorým je prikázanie vecí jednému alebo viacerým spoluvlastníkom za primeranú náhradu. Súd podielové spoluvlastníctvo strán sporu vyporiadal podľa druhej možnosti, ktorú zákon pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva predpokladá, t.j. prikázaním pozemku do výlučného vlastníctva žalobkyne. Žalovaní 1/, 2/ prostredníctvom svojho zástupcu s takýmto spôsobom vyporiadania súhlasili a žalovaná 8/ sa vyjadrila, že s takýmto spôsobom vyporiadania súhlasí.

27. V súdnej veci dospel súd k záveru, že boli naplnené všetky zákonné podmienky pre zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam. V konaní bolo nesporné, že v danom prípade ide o podielové spoluvlastníctvo, ktorého predmetom sú pozemky - zastavaná plocha a nádvorie a záhrada, pričom existencia, pobyt, či právni nástupcovia žalovaných 1/, 2/ nie sú známi, preto v danom prípade s predmetnými spoluvlastníckymi podielmi k pozemkom pripadajúcimi na žalovaných 1/, 2/ nakladal Slovenský pozemkový fond. Zástupca žalovaných v rade 1/, 2/ (SPF) so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva a prikázaním pozemku parc. č. XXX/X a parc. č. XXX/X do výlučného vlastníctva žalobkyne s vyplatením primeranej náhrady žalovaným 1/, 2/, 8/ súhlasil, zároveň súhlasila aj žalovaná 8/.

28. S poukazom na uvedené nesporné zistenia súd rozhodol tak, že zrušil podielové spoluvlastníctvo strán sporu k predmetným nehnuteľnostiam evidovaným na LV č. XXXX a prikázal nehnuteľnosti parc. č. XXX/X a XXX/X do výlučného vlastníctva žalobkyne (výrok I. tohto rozsudku).

29. Čo sa týka primeranej náhrady za pozemky, súd vychádzal so sumy ustálenej zo strany žalobkyne a žalovaných, t.j. vo výške 207,36 eur za pozemok parc. č. XXX/X a 207,38 eur za pozemok parc. č. XXX/X, a tak súd rozhodol v zmysle zhodného tvrdenia strán sporu a žalobkyňu zaviazal na zaplatenie primeranej náhrady podľa veľkosti spoluvlastníckych podielov k nehnuteľnostiam tak, že za ustupujúce podiely na nehnuteľnostiach evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Žilina, katastrálnym odborom, pre Y., katastrálne územie Y. ako parcela X.-O. Č.. XXX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 18 m² a parcela X.-O. Č.. XXX/X, druh pozemku záhrada o výmere 18 m² je žalobkyňa povinná zaplatiť žalovanej 1/ primeranú náhradu vo výške 29,62,- eur (207,36:14 + 207,38:14), a žalovanému 2/ primeranú náhradu vo výške 34,56 eur (207,36:12 + 207,38:12), a to na účet Slovenského pozemkového fondu v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku a žalovanej 8/ primeranú náhradu vo výške 9,87, - eur (207,36 : 42 + 207,38:42), a to v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (výrok II. tohto rozsudku).

30. Súd v zmysle § 232 CSP uložil žalobkyňi dlhšiu lehotu na plnenie z dôvodu realizácie prevodu na účet zástupcu žalovaných v rade 1/, 2/ uvedený vo výroku tohto rozsudku (IBAN SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol: XXXXXXXX), ako aj z dôvodu potreby zistenia údajov o platobnom mieste na strane žalovanej 8/.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Žalobkyňa bola v konaní úspešná v celom rozsahu, avšak nárok na náhradu trov konania si neuplatnila, preto jej súd nárok na náhradu trov konania nepriznal. Vplyv na rozhodnutie o trovách konania mala aj tá skutočnosť, že strany sporu nárok žalobkyne nespochybovali a žalovaná 8/, ako aj žalovaní 1/, 2/ prostredníctvom svojho zástupcu s vyporiadaním podielového spoluvlastníctva navrhovaným žalobkyňou súhlasili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Podľa ust. § 125 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).