

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/42/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115010101
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3115010101.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a členov senátu JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Patrika Príbelského, PhD., v trestnej veci proti odsúdenému L. M., nar. XX.X.XXXX v S., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Dubnici nad Váhom, na neverejnom zasadnutí dňa 25. marca 2015, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 12. februára 2015, sp. zn. 2Pp/6/2015, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm.c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného L. M. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/34/2013 zo dňa 04.12.2013 bol odsúdenému L. M., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 20.08.2014 (po výkone iného trestu) a ktorý má predpokladane vykonať dňa 20.04.2015. Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3Nt/21/2014 zo dňa 05.05.2014 bol odsúdenému určený spoločný výkon trestov v trestných veciach Okresného súdu Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 1T/77/2012 a pod sp. zn. 3T/34/2013 do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní od dňa 20.12.2013.

Dňa 20.01.2015 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného L. M., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý bližšie neodôvodnil.

Okresný súd Trenčín na verejnom zasadnutí dňa 12.2.2015, uznesením sp.zn. 2Pp/6/2015 podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 415 ods. 1 Tr. poriadku zamietol návrh odsúdeného L. M., nar. XX.XX.XXXX o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/34/2013 zo dňa 04.12.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3Nt/21/2014 zo dňa 05.05.2014 s odôvodnením, že u neho nie sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky pre podmiennečné prepustenie.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po vyhlásení sťažnosť odsúdený L. M., ktorú do rozhodnutia krajského súdu nijak neodôvodnil.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že sťažnosť odsúdeného L. M. nie je dôvodná.

Okresný súd rozhodol správne a zákonne, keď návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol. Aj podľa zistení krajského súdu u odsúdeného nie sú

splnené všetky zákonné podmienky ustanovenia § 66 ods. 1 Tr. zák. Citované ustanovenie podmieňuje podmienené prepustenie splnením troch podmienok - preukázaním polepšenia plnením svojich povinností a svojim správaním vo výkone trestu, očakávaním, že v budúcnosti povedie riadny život a vykonaním príslušnej časti uloženého trestu.

Z hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom zo dňa 20.1.2015, ktoré podrobne konštatoval súd prvého stupňa v napadnutom uznesení, okrem iného vyplynulo, že správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni, denný režim dodržiaval, príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje a plní. V minulosti bol zaradený v ÚVV Ilava na pracovisku ako ručný šič obuvi, kde sa vyskytli problémy u neho v pracovnej disciplíne a miere záujmu o pridelenú prácu. Neskôr po pridelení na iné pracovisko si pracovné povinnosti plnil riadne. V ÚVTOS Dubnica nad Váhom bol taktiež pracovne zaradený a je hodnotený podpriemerný, ale snaživý pracovník, pričom pracovné výsledky majú stúpajúcu tendenciu. Disciplinárne odmenený bol dvakrát, potrestaný počas výkonu trestu nebol. Program zaobchádzania plní čiastočne. Resocializačná prognóza je u neho hodnotená ako nepriaznivá, pretože riziko sociálneho zlyhania po prepustení z výkonu trestu je vysoké, najmä z dôvodu opakovaného páchania trestnej činnosti, nedostatočného vzdelania a len občasného zamestnania a z toho vyplývajúceho nedostatočného príjmu. Odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie len čiastočne a jeho podmienené prepustenie nie je odporúčané.

V posudzovanej veci teda odsúdený síce splnil formálnu podmienku na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a to vykonanie príslušnej časti uloženého trestu a možno skonštatovať tiež polepšenie v plnení jeho povinností a v správaní vo výkone trestu. Na druhej strane je v hodnotení konštatované, že resocializačná prognóza odsúdeného je nepriaznivá a riziko jeho sociálneho zlyhania je hodnotené ako vysoké najmä z dôvodu opakovaného páchania trestnej činnosti. Prítom je nutné zvýrazniť, že už v minulosti bol 11 krát odsúdený, pre rôznu trestnú činnosť a to aj násilného charakteru, za ktorú mu boli uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré vykonal. Napriek tomu sa opakovane dopúšťa ďalšej trestnej činnosti. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že ani predchádzajúce odsúdenia a uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody nevedli k náprave a prevýchove odsúdeného. Preto aj s prihliadnutím na resocializačnú prognózu, ktorá je v nadväznosti na vysoké riziko sociálneho zlyhania nepriaznivá, nie je ani podľa názoru krajského súdu u L. M. splnená materiálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu a nie je možné vysloviť záver o dôvodnom očakávaní vedenia riadneho života po podmienenom prepustení. Preto krajský súd sťažnosť odsúdeného L. M. podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.