

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/165/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114221775
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3114221775.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: M. D., bytom P., právne zastúpený CHARGE DAVOUÉ UJJ, s.r.o. so sídlom v Trenčíne, ul. Zlatovská 22, proti odporcovi: PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, ul. Pribinova 25, IČO: 35 792 752, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom v Bratislave, ul. Kubániho 16, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 16. decembra 2014, č.k. 17C/241/2014-68, jednohlasne, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakázal SAD Trenčín, a.s. so sídlom v Trenčíne, Zlatovská cesta 29, IČO: 36 323 977 vykonávať zrážky zo mzdy navrhovateľa na základe Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8400037514 a na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8400037514 a to až do právoplatného skončenia tohto konania.

Súd prvého stupňa v odôvodnení svojho uznesenia uviedol, že navrhovateľ sa návrhom doručeným na súd prvého stupňa dňa 29.09.2014 domáha rozhodnutia súdu, ktorým by určil, že Zmluva o revolvingovom úvere a Rozhodcovská zmluva uzavretá medzi účastníkmi sú neplatné. Tento návrh odôvodnil tým, že obe zmluvy sú neplatné pre viaceré porušenia zákonov s tým, že v prípade Revolvingovej zmluvy, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou ide o porušenie Občianskeho zákonníka a Zákona o spotrebiteľských úveroch a v prípade Rozhodcovskej zmluvy ide o jej neplatnosť podľa § 53 ods. 1 OZ. Spolu s návrhom vo veci samej po začatí konania bol súdu doručený aj návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý bol v poradí prvým uznesením zo dňa 08.10.2014 zamietnutý v spojení s potvrdzujúcim uznesením krajského súdu.

Podaním doručeným na súd prvého stupňa dňa 11.12.2014 sa navrhovateľ opätovne domáha nariadenia predbežného opatrenia s rovnakým žalobným návrhom na tom skutkovom základe, že jeho zamestnávateľ opätovne začal vykonávať zrážky zo mzdy na základe žiadosti o vykonávaní zrážok zo mzdy za mesiac november 2014 v prospech odporcu, teda spoločnosti PROFI CREDIT. Súd prvého stupňa po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 102 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p., § 76 ods. 2, 4, § 75 ods. 2 O.s.p.. V danom prípade navrhovateľ žiadal nariadiť predbežné opatrenie po začatí konania vo veci samej, v ktorom súd koná o návrhu o neplatnosť zmluvy o úvere a Rozhodcovskej zmluvy. Nevyhnutným predpokladom nariadenia predbežného opatrenia po začatí je potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov, pretože navrhovateľovi bezprostredne hrozí nebezpečenstvo ujmy, alebo existuje obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. V prejednávanej veci ide o prvú z uvedených možností. Predbežné opatrenie má povahu preventívnej ochrany, pričom jeho výkonom nemôže byť bezdôvodne zasiahnuté do práv odporcu prípadne tretej osoby. Zároveň musí byť preukázané, alebo aspoň odôvodnené nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy. Pri nariadení predbežného opatrenia je potrebné mať na zreteli, že jeho nariadenie je možné iba v prípade, že

navrhovateľovi hrozí nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a túto skutočnosť navrhovateľ osvedčí. Navrhovateľ osvedčil existenciu právneho vzťahu medzi ním a odporcom tým, že súdu predložil úverovú zmluvu a zároveň aj osvedčil aj svoje tvrdenie o existencii Dohody o zrážkach zo mzdy. O faktickom vykonávaní zrážok zo mzdy a nepriamo aj to, že navrhovateľ je zamestnancom SAD Trenčín, preto súd návrhu vyhovel. Zároveň sa zaoberal súd prvého stupňa tou skutočnosťou, či tomuto rozhodnutiu nebráni prekážka veci rozhodnutej, ktorá platí aj pre konanie o návrhu na nariadenie predbežného v zmysle § 159 ods. 3 O.s.p.. S prihliadnutím na stanovisko Občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu z tohto vyplýva, že pokiaľ po vydaní uznesenia zamietajúceho návrh na nariadenie predbežného opatrenia dôjde k zmene pomerov, nezakladá už právoplatné rozhodnutie zamietajúce návrh na nariadenie predbežného opatrenia prekážku veci rozhodnutej a súd môže rozhodnúť o novom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, i keby prípadne išlo o návrh toho istého účastníka s petitom identickým ako bol petit návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Obdobný názor zaujal aj Ústavy súd Českej republiky, ktorý uviedol, že navrhovateľ môže opätovne podať rovnaký návrh na nariadenie predbežného opatrenia z rovnakého skutkového základu, pokiaľ nový návrh oprie o ďalšiu skutočnosť, ktorá mu v dobe zamietnutia pôvodného návrhu nebola známa a túto neznalosť nezavinil. V danom prípade takouto novou skutočnosťou bolo to, že od decembra 2014 pre mzdu za mesiac november zamestnávateľ navrhovateľ opätovne začal vykonávať zrážky zo mzdy navrhovateľa a to na základe Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmoch dlžníka a na základe Zmluvy o revolvingovom úvere. V čase, keď odvolací súd rozhodoval o odvolaní proti uzneseniu, ktorým zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, zamestnávateľ navrhovateľa zrážky zo mzdy nevykonával.

Proti tomuto rozhodnutiu podal včas odvolanie odporca, ktorý žiadal, aby krajský súd ako súd odvolací napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietne. Uviedol, že ako z návrhu na vydanie predbežného opatrenia tak aj z odôvodnenia uznesenia súdu prvého stupňa nie je možné objektívne zistiť z čoho konkrétne súd vychádzal v otázke osvedčenia rozhodujúcich skutočností o naliehavej potrebe úpravy vzťahu medzi účastníkmi konania. Nariadením predbežného opatrenia sa zavádza stav, kedy navrhovateľ nemôže byť efektívne donútený uhrádzať to, na základe čoho sa zaviazal v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok. Z hľadiska existencie uvedenej povinnosti s prihliadnutím na primeranosť predbežného opatrenia ako takého je na mieste skonštatovať, že v uvedenom rozsahu nároku odporcu nie sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia. Zákonným dôvodom na nariadenie predbežného opatrenia nemôže byť ani skutočnosť, že zrážky sa reálne vykonávajú. Navrhovateľ v prejednávanej veci netvrdil, ani nepreukázal, že by zrážky zo mzdy boli vykonávané v rozpore so zákonom. Z tohto dôvodu súd nesprávne a nezákonne rozhodol o povinnosti zamestnávateľa nevykonávať zrážky zo mzdy. Poukázal tiež na judikatúru Najvyššieho súdu v súvislosti s potrebou preukázania a osvedčenia reálne hroziacej ujmy pri nariaďovaní predbežného opatrenia, pričom takúto dôvodnosť je potrebné skúmať z hľadiska skutkového aj právneho. Rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musí mať rovnako ako iné rozhodnutia zákonný podklad, musí byť vydané príslušným orgánom a nemôže byť prejavom svojvôle. Ak by aj bola osvedčená potreba naliehavosti riešenia, situácia nebezpečenstva hroziacej ujmy, rovnako mal súd prvého stupňa uviesť v čom je naliehavá potreba úpravy vzťahu medzi účastníkmi a v čom spočíva nebezpečenstvo hroziacej ujmy navrhovateľa. Dôsledky predbežného opatrenia v súčasnosti zakladajú stav, kedy nedochádza k splácaniu splatných splátok dlhu, čím je poškodzovaný veriteľ a súčasne, keďže nedochádza k splácaniu dlhu, navrhovateľ sa dostáva do väčšieho omeškania ako vtedy, ak by predbežné opatrenie nebolo vydané.

Navrhovateľ sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadril.

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p..

Na zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvého stupňa odvolací súd dodáva, že predbežné opatrenie môže byť nariadené len vtedy, ak bolo preukázané, že je tu potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov konania. Ostatné rozhodujúce skutočnosti predovšetkým nárok sám nemusí byť spoľahlivo preukázaný. K nariadeniu predbežného opatrenia preto postačuje, ak sú aspoň osvedčené alebo sa javia ako pravdepodobné. Procesnú zodpovednosť aj v tomto smere má samotný navrhovateľ. Zákon nepredpokladá, že súd bude pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia vykonávať dokazovanie. Vyplýva z toho, že rozhodujúce skutočnosti je povinný súd preukázať,

prípadne usvedčiť navrhovateľ. Zároveň pri rozhodovaní o predbežnom opatrení v zmysle § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p. musí súd tiež zvažovať primeranosť ujmy, ktorá by nariadením predbežného opatrenia vznikla odporcovi. Ujma odporcu nesmie byť zrejme neprimeraná výhode, ktorá sa nariadením predbežného opatrenia dostane navrhovateľovi.

V prejednávanej veci tak, ako správne konštatoval súd prvého stupňa navrhovateľ osvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania. Návrhom vo veci samej sa navrhovateľ domáha určenia neplatnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a Rozhodcovskej zmluvy, ktoré uzatvoril s odporcom. Svojim návrhom na nariadenie predbežného opatrenia žiadal, aby súd zakázal jeho zamestnávateľovi vykonávať zrážky zo mzdy, ktoré sa vykonávajú práve na základe zmlúv, ktorých neplatnosť sa v tomto konaní domáha. Zároveň súdu na rozdiel od v poradí svojho prvého návrhu doložil dôkaz o tom, že jeho zamestnávateľ takéto zrážky aj vykonáva.

Faktom teda je, že predbežné opatrenie možno nariadiť len za kumulatívneho splnenia viacerých podmienok. Jednou z nich je existencia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy právam navrhovateľa, ktorému sa má predbežným opatrením poskytnúť ochrana, len ak navrhovateľ osvedčí existenciu takéhoto nebezpečenstva.

Navrhovateľ súdu prvého stupňa predložil potvrdenie svojho zamestnávateľa Slovenská autobusová doprava Trenčín zo dňa 11.12.2014, z ktorého vyplýva, že začali opätovne vykonávať zrážky zo mzdy na základe žiadosti o vykonávaní zrážok zo mzdy za mesiac november a to okrem iného aj v prospech spoločnosti PROFI CREDIT, tak v prospech odporcu na Základe dohody č. 8400037514 vo výške 80,37 eur.

Na základe tejto novej skutočnosti potom dospel odvolací súd zhodne so súdom prvého stupňa, že v súčasnosti je tu osvedčená existencia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy právam navrhovateľa, ktorá odôvodňuje nariadenie predbežného opatrenia a preto bol v celom rozsahu správny postup súdu prvého stupňa, ktorý požadované predbežné opatrenie nariadil.

Zároveň sa súd prvého stupňa správne vysporiadal aj s otázkou existencie predchádzajúceho zamietavého uznesenia, ktorým bolo rozhodnuté o zamietnutí návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, avšak za iného skutkového stavu veci.

Faktom je, že nenakladanie s vecami alebo právami vykonanie, zdržanie alebo znášanie má svoje ústavné a zákonné limity. Ústavne sa vychádza z toho, že nenakladanie s vecami právami je nesporne zásahom do vlastníckeho práva ako aj iných ústavne zaručených práv s tým, že súd musí venovať zvýšenú pozornosť tomu, či nedochádza do zásahu do vlastníckych práv niektorého z účastníkov, k obmedzeniu, prípadne k znemožneniu podnikania, zárobkovej alebo inej činnosti účastníkov, prípadne zásahu do súkromia.

Na základe vyššie uvedených skutočností dospel odvolací súd zhodne so súdom prvého stupňa k záveru, že navrhovateľ osvedčil naliehavosť dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania, pričom je zároveň nepochybné, že obmedzenie odporcu uložené platiteľovi mzdy napadnutým uznesením, je v tomto prípade primeraným zásahom do jeho vlastníckych práv až do doby, kým sa nevyrieši predmetná vec medzi účastníkmi konania v súdnom konaní, predmetom ktorého bude skúmanie platnosti zmlúv na základe ktorých vykonáva platiteľ mzdy navrhovateľa zrážky zo mzdy v prospech odporcu.

Preto v konečnom dôsledku odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.