

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/249/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714206450
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714206450.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu BL S. I., X.. H.. E., X. X. Q. W., Š. XX, IČO: 47 150 513, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanému T.Y. Q., S. W. P., D. A. XX/X, F. W. P., M. XX, byt č. XX, v konaní o zaplatenie 503,65 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je žalobcovi povinný zaplatiť sumu 304,65 Eur spolu s 9,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 32,77 Eur za obdobie od 18.5.2011 do zaplatenia, 9,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 9,5 Eur za obdobie od 18.6.2011 do zaplatenia, s 9,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy 17,47 Eur za obdobie od 18.7.2011 do zaplatenia, s 9,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy 25,01 Eur za obdobie od 18.8.2011 do zaplatenia a 9,50% úrokom z omeškania ročne Eur zo sumy 219,90 Eur za obdobie od 18.9.2011 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je žalobcovi povinný nahradiť trovy konania v sume 26,59 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX pod variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX.

Vo zvyšku uplatneného nároku sa žaloba zamieta.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 14.5.2014 sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 503,65 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 32,77 Eur za obdobie od 18.5.2011 do zaplatenia, 9,25% ročne zo sumy 9,50 Eur za obdobie od 18.6.2011 do zaplatenia a 9,50% ročne zo sumy 17,47 Eur za obdobie od 18.7.2011 do zaplatenia, zo sumy 25,01 Eur za obdobie od 18.8.2011 do zaplatenia a zo sumy 418,90 Eur za obdobie od 18.9.2011 do zaplatenia. Svoju žalobu žalobca odôvodnil tou skutočnosťou, že pohľadávku voči žalovanému nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 od postupcu - obchodnej spoločnosti Slovak Telecom a.s. so sídlom v Bratislave. Žalovaný s postupcom uzavrel podľa § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby s postupcom žalovanému. Na základe tejto zmluvy predchodca žalobcu žalovanému poskytoval požadované služby a žalovaný sa zaviazal ich riadne odoberať a platiť za ne ceny dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zeleného programu služieb. V prípade neplnenia zmluvných povinností zaviazal sa uhradiť dohodnuté zmluvné pokuty. Postupca žalovanému vyúčtoval uvedené služby a ich cenu faktúrami číslo : faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 17.5.2011, znejúcou na sumu vo výške 32,77 Eur XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 17.6.2011, znejúcou na sumu vo výške 9,50 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 17.7.2011, znejúcou na sumu vo výške 17,47 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 17.8.2011, znejúcou na sumu vo výške 25,01 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 17.9.2011, znejúcou na sumu vo výške 418,90 Eur.

Žalovaný neplnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy za poskytnuté služby žalobcovi nezaplatil, nezaplatil ich ani jeho predchodcovi a v dôsledku tejto skutočnosti bol žalobca nútený obrátiť sa na súd.

V priebehu konania žalobca na žalobe zotrval. Pred prvým pojednávaním vo veci samej zaslal ešte súdu podanie zo dňa 19.11.2014, ktorým bližšie zdôvodnil nárok na vyúčtované zmluvné pokuty. V tejto súvislosti žalobca poukázal na účet zmluvnej pokuty tak, ako vyplynula z odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.3.2013, č.k. 9Co/31/2012 a poukázal na skutočnosť, že zmluvná pokuta zabezpečovala benefity, ktoré predchodca žalobcu žalovanému poskytol. Na základe zmluvy o pripojení totiž ktorú uzavreli postupca a žalovaný dňa 15.4.2011 právny predchodca žalobcu so žalovaným sa dohodli, že v prípade 26-mesačnej viazanosti žalovaného predchodca žalobcu poskytne žalovanému program služieb Magio Sat Klasik za zľavnený mesačný paušálny poplatok 12,98 Eur, pričom štandardná cena uvedeného programu bola 19,10 Eur. Žalovaný tým získal benefit vo výške 159,12 Eur. Nebol sankcionovaný len za to, že nezaplatil splatné faktúry, ale predovšetkým aj za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho bolo jeho koncové zariadenie vypojené z prevádzky, čím žalovaný porušil svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti, kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok.

Žalovaný sa k žalobe vyjadril prvýkrát na pojednávaní dňa 29.1.2015, kde uviedol, že predmetnú zmluvu s predchodcom žalobcu uzatvoril v roku 2011, keď býval na ubytovni vo Vrútkach (ul. 1. Čsl. Brigády), kedy ho oslovil nejaký predajca, či nemá záujem uzavrieť zmluvu na Mágio, čo žalovaný aj urobil. Podľa zmluvy mal prvé tri mesiace mať poskytovaný dohodnutý program zadarmo. Žalovaný mohol sledovať dohodnutý program približne jeden mesiac s tým, že asi po mesiaci boli mu poskytované služby vypojené. Keď žalovaný zavolať na ústredie spoločnosti Slovak Telecom, informovali ho, že ho od služieb odpojili z toho dôvodu, že nezaplatil nejakú faktúru. Žalovaný však v tomto období, teda od uzavretia zmluvy žiadnu faktúru nedostal a odpojený od poskytovania služieb bol hneď po prvom mesiaci od uzavretia zmluvy. Následne žalovaný demontoval satelit a ostatné zariadenie, ktoré mu bolo poskytnuté, uskladnil si ich, pretože nebol nikým kontaktovaný ohľadom ich vrátenia a nevedel s kým sa má spojiť, aby tieto zariadenia odovzdal. Tvrdil, že keď sa informoval ohľadom tejto služby telefonicky u obchodnej spoločnosti Slovak Telecom, bol informovaný o tom, že ich služby ponúkajú podomoví predajcovia, avšak informáciu ohľadom toho, kde má odovzdať zapožičané zariadenia vrátane satelitu nedostal. Z predmetnej adresy v ubytovni sa odsťahoval približne v r. 2012. Tvrdil, že cenový výmer pre koncové zariadenia a tarifu pri spísaní zmluvy neobdržal a nebol ani informovaný predajcom o tom, aké pokuty mu hrozia v prípade nedodržania zmluvy. Rozhovor skôr smeroval k technickému využitiu satelitu.

Potom čo bol žalobca informovaný o výpovedi žalovaného a aj v súvislosti s dožiadaním súdu kam predchodca zasielal faktúry žalovanému, reagoval podaním z 2.2.2015 v ktorom uviedol, že predmetom zmluvy o poskytovaní služieb Magio Sat bolo zriadenie a poskytovanie služby v Magio Sat, za ktorú sa žalovaný zaviazal platiť podľa platnej tarify a v prípade využitia akcie podľa príslušného cenového výmeru, ktorý bol neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o poskytovaní služby. Program služby Magio Sat bol základný balíček Magio Sat Klasik s dobou viazanosti 26 mesiacov a s využitím akciovéj ceny programu služby podľa cenového výmeru 11216/2011. Využitie tejto akcie bolo viazané na podmienku, že ak užívateľ si v čase od 31.4.2011 do 31.5.2011 vrátane, podá návrh na uzatvorenie takejto zmluvy a zaviazá sa využívať službu po dobu 26 mesiacov odo dňa jej zriadenia, má nárok na akciovú cenu, ktorá bude platná počas prvých troch mesiacov a započítaná v cene za 4. mesiac. Cena platná počas nasledujúcich 23 mesiacov bola 12,98 Eur. Žalovaný bol riadne oboznámený so zmluvou a svoj súhlas vyjadril podpisom na zmluve. V zmluve sa nenachádza žiadne ustanovenie o poskytovaní služby zadarmo. Žalovaný žiadal o jednomesačné fakturačné obdobie a doručovanie papierovej faktúry zasielanej poštou. Až 12.7.2011 zaevidovával mobilný operátor obchodná spoločnosť Slovak Telecom zmenu dát, teda zmenu adresy. Z uvedeného vyplýva, že žalovanému boli zasielané faktúry na uvedené adresy a mal možnosť sa s nimi oboznámiť a uhradiť ich. Žalovaný však neprejavil žiadny záujem, prípadne snahu o získanie informácie, prečo zo strany spoločnosti Slovak Telecom došlo k náhlemu vypojeniu poskytovanej služby, či má zaplatiť konkrétne poskytnuté plnenia, poprípade či má voči spoločnosti neuhradené dlhy. Žalovaný o skutočnosti, že žiada papierovú faktúru vedel a preto nie je relevantná jeho informácia, že v ubytovni kde býval sa nenachádzajú žiadne schránky. Ak by mu písomnosti neboli doručované, mal túto skutočnosť nahlásiť obchodnej spoločnosti Slovak Telecom. Žalovaný svojím podpisom potvrdil prevzatie obchodných podmienok a tarify, prípadne cenového výmeru

a bol s nimi oboznámený. Preto sú jeho informácie o nevedomosti ohľadom zmluvných pokút irelevantné a účelové. Dňa 3.8.2011 obchodná spoločnosť Slovak Telecom vypracovala oznámenie o odstúpení od zmluvy o pripojení, v dôsledku čoho v celom rozsahu odstúpila, pričom dôvodom bolo, že žalovaný nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po splatnosti. Odstúpenie od zmluvy bolo žalovanému zaslané. Žalobca namietal skutočnosti tvrdené žalovaným a považoval ich za irelevantné a žiadal žalobe v celom rozsahu vyhovieť.

Mimo výsluchu žalovaného súd vykonal dokazovanie čítaním listín pripojených žalobcom do súdneho spisu a takto vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav veci:

Je pravdou, že žalovaný s obchodnou spoločnosťou Slovak Telecom zastúpenou predajcom d2d SK a.s. so sídlom v Bratislave, kód predajcu XXXXX so žalovaným uzavreli zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat. Žalovaný ako svoje trvalé bydlisko uviedol adresu P., D.. A. XX/X a adresu miesta poskytovania služby Q., J.. X. Č.. W. č. XX, byt č. XX, X. poschodie. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie služby Magio Sat Klasik po dobu viazanosti 26 mesiacov, pričom cena platná počas prvých troch mesiacov bola započítaná v cene za 4. mesiac a cena platná počas nasledujúcich 23 mesiacov predstavovala sumu 12,98 Eur. Podľa uzavretej zmluvy žalovaný si zvolil spôsob platby v hotovosti s jednomesačným fakturačným obdobím, zasielaním papierovej faktúry poštou.

Z ďalších listín ktoré žalobca potom pripojil do súdneho spisu, predovšetkým z tzv. odovzdávacieho protokolu Magio Sat bolo zrejmé, že žalovanému bola aktivovaná objednaná služba zo dňa 19.4.2011. Podľa zmluvy žalovanému bol dodaný Magio Box bez HDD a bolo mu inštalované všetko technické vybavenie od dodávateľa v rozsahu zvolenej úrovne inštalácie. Intenzita signálu bola po úspešnej inštalácii 92% zo 100% a kvalita signálu po úspešnej inštalácii je 100%. Služba bola odskúšaná a predvedená, čo žalovaný potvrdil podpisom na preberacom protokole Magio Sat.

Následne žalovanému boli účtované poskytnuté služby a to faktúrou za prvé zúčtovacie obdobie apríl 2011, číslo XXXXXXXXXXXX zročného 17.5.2011 v sume 32,77 Eur, pričom bol mu účtovaný jednorazový poplatok za inštaláciu programu Magio Sat vo výške 24,99 Eur bez DPH a pravidelný poplatok vo výške 2,32 Eur za nájom Magio Boxu bez HDD za obdobie od inštalácie, teda od 19.4.2011 do 31.5.2011. Celková suma na úhradu s DPH predstavovala sumu 32,77 Eur. Faktúra bola zasielaná na adresu, ktorú žalovaný uviedol v zmluve, teda na adresu miesta poskytovania služby X. Č.. W. XX/X, kde sa žalovaný podľa vlastnej výpovede v tom čase zdržiaval. Ďalšou faktúrou zročnou 17.6.2011 boli vyúčtované žalovanému služby za jún 2011, pričom účtované bolo len poskytnutie balíčka programov HBO+Cinemax, Magio Sat Klasik zľavnený žalovanému účtovaný nebol. Celková suma na úhradu predstavovala 9,50 Eur a faktúra č. XXXXXXXXXXXX bola zročná 7.6.2011. Podobne boli programy a služby dodávateľa účtované ďalšou faktúrou číslo: XXXXXXXXXXXX zročnou 17.7.2011 už žalovanému bol účtovaný zľavnený balíček, pôvodne neúčtovaný v predchádzajúcich faktúrach, ale aj TV balíček HBO+Cinemax v sume 12,90 Eur bez DPH a pravidelný poplatok za nájom Magio Boxu v sume 1,66 Eur spolu s DPH 17,47 Eur. Tieto služby boli účtované za obdobie júla 2011. Za obdobie augusta 2011 boli účtované služby v celkovej výške 25,01 Eur faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zročnou 17.8.2011.

V konaní nebol produkovaný dôkaz preukazujúci, žeby žalovaný bol tieto faktúry v lehote zročnosti zaplatil napriek tomu, že mu všetky boli zasielané do ubytovne, v ktorej sa žalovaný zdržiaval.

Následne faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zročnou 17.9.2011 boli žalovanému vyúčtované zmluvné pokuty a to zmluvná pokuta vo výške 199,- Eur, tzn. Magio Sat pokuta, uvedená v Cenovom výmere 11216/2011, účinnom od 1.4.2011 do 31.5.2011, na ktorý odkazovala zmluva. Zmluva uzavretá so žalovaným odkazovala na tarifu obchodnej spoločnosti Slovak Telecom a na cenník, prevzatie ktorých žalovaných napriek tomu že túto skutočnosť rozporoval, potvrdil svojim podpisom. Podľa cenníka, ktorý bol súčasťou zmluvy a to cenníka pre koncové zariadenia časť A/ (nájom a údržba koncových zariadení) účinného od 1.6.2010 bola potom žalovanému účtovaná pokuta za nevrátenie Magio Boxu vo výške 150,- Eur vyššie spomínanou faktúrou. Ďalej zmluvná pokuta za nevrátenie diaľkového ovládača k prenajatému Magio Sat Boxu vo výške 20,- Eur a ďalej pokuty, ktoré boli uvedené v tarife dodávateľa a to pokuta za stratu, alebo poškodenie smart karty zo strany užívateľa vo výške 19,95 Eur a pokuta za stratu alebo poškodenie satelitnej antény, alebo súvisiaceho príslušenstva vo výške 29,95 Eur. Celková suma zmluvných pokút predstavovala sumu 418,90 Eur.

Ako bolo vyššie konštatované, faktúra bola zročná 17.9.2011 a vystavená 3.9.2011. Ani v tomto prípade žalovaný predmetnú faktúru nezaplatil.

Ako vyplynulo nakoniec s dokazovania, žalobca pripojil do spisu históriu kontaktov, z ktorých vyplynulo, že služba mu bola zriadená 18.4.2011. Dňa 11.7.2011 žalovaný kontaktoval mobilného operátora a informoval sa podľa jeho záznamov o neuhradených faktúrach, pričom informácia o neuhradených faktúrach za apríl, máj a jún bola podaná 11.7.2011. Dňa 12.7.2011 žalovaný oznámil adresu a to J.. X. Č.. W., ale aj adresu trvalého bydliska v P. A. J.. D. A.. Dňa 9.8.2011 podľa svojich záznamov dodávateľ - obchodná spoločnosť Slovak Telecom odstúpila od zmluvy a 28.2.2011 poskytla žalovanému, ktorý ju kontaktoval telefonicky, informáciu o vrátení zariadenia a o zrušení služby, pričom žalovaný podľa záznamov bol odporučený na miesto predaja. Listom z 3.8.2011 totiž obchodná spoločnosť Slovak Telecom odstúpila podľa § 43 ods. 5 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách od zmluvy uzavretej so žalovaným, pričom dôvodom bolo, že žalovaný nezaplatil cenu za poskytnutú službu v lehote splatnosti, ani v lehote do 45 dní po lehote splatnosti. Je zrejmé, že predchodca žalobcu takto postupoval v zmysle článku VI. bod 6 písm. a/ obchodných podmienok obchodnej spoločnosti Slovak Telecom, účinných od 30.5.2011, podľa ktorého mala obchodná spoločnosť Slovak Telecom právo odstúpiť od zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat, okrem prípadov uvedených v týchto obchodných podmienkach aj ak, užívateľ nezaplatil cenu za poskytnutú službu Magio Sat v lehote splatnosti. Podľa článku VI. bod 7 týchto obchodných podmienok odstúpením od zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat zmluva zaniká. Odstúpenie nadobúda účinnosť posledným dňom mesiaca, v ktorom v súlade s týmito obchodnými podmienkami prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane. Po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať, alebo zmeniť bez súhlasu druhej strany. Slovak Telecom môže odvolať odstúpenie od zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat podanej z dôvodu podľa bodu VI. písm. a/ tohto článku obchodných podmienok a to za predpokladu, že o to užívateľ požiadal a uhradil obchodnej spoločnosti Slovak Telecom všetky dlžné čiastky pred dňom nadobudnutia účinnosti odstúpenia. Článok VIII. predmetných obchodných podmienok upravoval doručovanie písomností, pričom z neho vyplývala povinnosť užívateľa, teda žalovaného písomne oznámiť každú zmenu adresy na doručovanie a až od tohto oznámenia sa považovala za adresu určenú na doručovanie adresa, ktorá bola oznámená ako posledná. V prípade písomností a upomienok zasielaných prostredníctvom pošty, alebo na adresu uvedenú v zmluve o poskytovaní služby Magio Sat ako doporučená listová zásielka, alebo zásielka s doručenkou sa na účely obchodných podmienok považujú tieto písomnosti za doručené na 10. deň od ich odoslania, aj ak prijímateľ odoprel prijatie zásielky, alebo zásielka nebola na pošte vyzdvihnutá v určenej odbernej lehote, alebo nebolo možné užívateľa na adrese uvedenej v zmluve o poskytovaní služby Magio Sat zistiť a doručenie nie je možné.

Majúc preukázané tieto skutočnosti súd dospel k presvedčeniu, že žaloba je dôvodná len čiastočne.

Predovšetkým súd vychádzal zo skutočností, že oznámenie o odstúpení od zmluvy o pripojení bolo odoslané žalovanému podľa záznamov mobilného operátora 9.8.2011 a za doručené sa považovalo 19.10.2011 v zmysle vyššie uvedeného. Účinnosť teda nadobudlo 31.8.2011, čím zmluva zanikla v celom rozsahu.

Podľa presvedčenia súdu potom tu nastúpili účinky predpokladané ustanovením § 48 Občianskeho zákonníka, ktorým sa spravujú právne vzťahy medzi účastníkmi zmluvy a totiž, že v zmysle § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené, alebo účastníkmi dohodnuté inak. Podľa presvedčenia súdu účastníci konania si takto dohodli zánik zmluvy ku dňu účinnosti odstúpenia, v tomto prípade to podľa presvedčenia súdu bol 31.8.2011. Žalobca podľa presvedčenia súdu, resp. jeho predchodca mal potom nárok na zaplatenie faktúr, ktorými bola žalovanému vyúčtovaná cena dodaných a poskytnutých služieb. To znamená faktúr uvedených v žalobe vystavených na sumu 9,50 Eur, 17,47 Eur, 25,01 Eur a 32,77 Eur.

Žalobca však nemohol ako právny nástupca obchodnej spoločnosti Slovak Telecom uplatniť nárok na zmluvnú pokutu za nedodržanie doby viazanosti pri zániku zmluvy o pripojení z dôvodov na strane účastníka pred uplynutím 26-mesačnej doby viazanosti užívať službu vo výške 199,- Eur, nakoľko ju uplatňoval podľa cenového výmeru, ktorého účinnosť skončila 31.5.2011 a navyše táto pokuta bola rovnako bola uplatňovaná na základe rovnako formulovanej zmluvnej podmienky, ako bola zmluvná podmienka, ktorá bola vyhlásená rozsudkom Okresného súdu v Rimavskej Sobote sp.zn. 14C/133/2014 zo dňa 29.5.2014 vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, teda za zmluvnú podmienku neplatnú. Súd preto takýto nárok žalobcovi nemohol priznať s prihliadnutím na ustanovenie § 53a ods. 1 Obč.

zák. (zák. č. 40/1964 Zb.), podľa ktorého ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach, za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluve so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa presvedčenia súdu však žalobca môže uplatňovať nárok na zmluvné pokuty za nevrátenie prenajatého Magio Boxu vo výške 150,- Eur, za nevrátenie diaľkového ovládača k prenajatému Magio Sat Boxu a tiež za nevrátenie satelitnej antény a nevrátenie Smart karty vo výške 19,95 Eur, 29,95 Eur a 20,-Eur (za ovládač), nakoľko v zmysle cenníka a tarify, ktoré boli súčasťou zmluvy mal dodávateľ právo účtovať tieto zmluvné pokuty aj v prípade zániku zmluvy, ak ich užívateľ nevrátil do 10 pracovných dní, v prípade Magio Sat Boxu a diaľkového ovládača od zániku zmluvy a v prípade Smart karty a satelitnej antény do 30 dní od zániku zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat. Z výpovede žalovaného vyplynulo, že tieto zariadenia má doposiaľ uschované. Preukázané bolo, že žalovanému bola poskytnutá inštrukcia ohľadom toho, aby sa obrátil na predajné miesto, čo nepriamo vyplynulo aj z výpovede žalovaného, potom zo záznamov predchodcu žalobcu a nakoniec to vyplynulo aj z ustanovenia bodu VI. bod 7 tarify, v zmysle ktorého bolo možné vrátiť tieto zariadenia užívateľom, teda žalovaným buď technikovi obchodnej spoločnosti Slovak Telecom, alebo na mieste predaja, alebo v T centre. Je zrejme, že žalovaný túto možnosť nevyužil.

Vzhľadom na vyššie uvedené potom súd žalovaného zaviazal k zaplateniu sumy 84,75 Eur titulom ceny poskytnutých a nezaplatených služieb spolu s príslušným úrokom z omeškania a k zaplateniu sumy 219,90 Eur, ktorá predstavuje súčet zmluvných pokút vyúčtovaných naposledy zrochnou faktúrou mimo pokuty vo výške 199,- Eur. Žalovaný sa do omeškania s úhradou faktúr dostal vždy dňom, ktorý nasledoval po zročnosti tej - ktorej faktúry a žalobca ktorý sa stal veriteľom žalovaného na základe zmluvy o postúpení pohľadávky s obchodnou spoločnosťou Slovak Telecom, má právo na úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 O.z. v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia O.z. Výška úroku z omeškania je o 8%-álnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu z omeškania s plnením peňažného dlhu. Nárok žalobcu na zaplatenie ceny poskytnutých služieb nachádza právnu oporu v zmluve uzavretej s predchodcom žalobcu a v jej neoddeliteľných prílohách, ktorými boli cenník a tarifa. Nárok žalobcu na zmluvné pokuty opäť nachádza právnu oporu v ustanoveniach zmluvy, ktorá odkazovala na cenník a tarifu ako neoddeliteľné súčasti zmluvy. Podľa presvedčenia súdu zmluvné pokuty boli platne dojednané v súlade s ustanovením § 544 a nasl. Občianskeho zákonníka.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. Žalobca v konaní nebol plne úspešný, avšak bol úspešný približne v 3/5-tinách uplatnenej istiny. Preto podľa presvedčenia súdu čistý úspech žalobcu predstavujúci rozdiel medzi úspechom a neúspechom predstavuje 1/5-tinu pôvodne uplatnenej istiny. Súd preto náhradu trov konania v zmysle ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. pomerne krátil v závislosti od pomeru úspechu a neúspechu žalobcu vo veci a žalobcovi priznal 1/5-tinu účelne vynaložených trov konania. Trovy žalobcu predstavujú zaplatený súdny poplatok zo žalobného návrhu v sume 30,- Eur a trovy právneho zastúpenia vyúčtované vo výške 102,96 Eur. Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Sú tvorené odmenou právneho zástupcu žalobcu za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a spísanie žaloby po 34,86 Eur za jeden úkon a tzv. režijným paušálom 8,04 Eur za každý úkon právnej služby, ako aj 20% DPH. Spolu trovy konania predstavujú sumu 132,96 Eur a 1/5-tina z tejto sumy predstavuje sumu 26,59 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu

sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g/ súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods.3, časť prvej vety za bodkočiarkou,

h/ rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov. /§ 205 ods.2 O.s.p./.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno sa jej splnenia domáhať výkonom rozhodnutia.